Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Balan Gheorghe)
Dosarul nr. 2r-1971/24
2-23169205-02-25r-28062024

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii DulghieruDorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către debitorul**********și reprezentantul său, avocatul Lazari Constantin,

în cauza civilă pe marginea demersului executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului*****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, prin care demersul a fost admis,

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Ioniță Roman s-a adresat în instanța de judecată cu un demers, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului*****.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a invocat că, deține în gestiune procedura de executare a documentului executoriu nr.1-741/2018 din 19 decembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, privind încasarea de la**********în beneficiul lui Pleșca Corneliu sumei prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 200 000 lei. Întru executarea documentul menționat, la 14 mai 2019, odată cu intentarea procedurii de executare, au fost aplicate și măsurile de asigurare a executării, în urma cărora s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri imobile, mijloace de transport, sume bănești la conturile bancare.

A susținut, că debitorul**********s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc la 30 mai 2019 si a declarat, că va achita în măsura posibilităților datoria, după examinarea recursului înaintat la Curtea Supremă de Justiție. După ce recursul debitorului a fost respins, acesta a fost citat să se prezinte la Biroul executorului judecătoresc pentru 23 octombrie 2019, ora 09 și 00 min, însă s-a prezentat numai după ce a fost contactat telefonic și a declarat că până în prezent nu a achitat datoria.

Fiind prezent creditorul Pleșca Coneliu a solicitat tragerea la răspundere contravențională a debitorului**********Ion în baza art. 318 Cod contravențional. Astfel, la 23 octombrie 2019 în privința debitorului**********a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 Cod Contravențional și expediat spre examinare Judecătoriei Chișinău.

A relatat că, în baza titlului executoriu din speță a fost achitată creditorului suma de 29657,15 lei, iar începând cu 8 decembrie 2021 debitorul**********a încetat să mai achite careva sume de bani, nu a declarat executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau gajate, precum și locul aflării acestora. Conform informației de la serviciul fiscal, în perioada 14 mai 2019-24 noiembrie 2023 debitorul**********a achitat amenzi în sumă de 3500 lei.

A menționat, că conform bazei de date ACCES**********deține și cetățenia ROMÂNIEI, în baza pașaportului cu cetățenia respectivă debitorul, în perioada 2019 - 2023 a traversat în repetate rânduri frontiera de stat.

Totodată a completat, că debitorul a fost citat să se prezinte la Biroul executorului judecătoresc la 21 aprilie 2022 ora 09:30; 12 mai 2022 ora 09:30; 9 august 2022 ora 09:30; 5 aprilie 2023 ora 09:30, 8 noiembrie 2023 ora 09:30, pentru a se comunica drepturile și obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere și pentru determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, pentru ca debitorul să decelare executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau gajate, precum și locul aflării acestora. Citațiile au fost expediate prin intermediul ÎS ''Poșta Moldovei" și la adresa de email: deniscamail@mail.ru. La data citării debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

A considerat, că debitorul are un comportament indiferent de existența și executarea unei hotărâri judecătorești definitive, a efectuat achitările doar în perioada examinării cauzei contravenționale în baza art. 318 Cod contravențional pentru a nu fi sancționat contravențional, deoarece se afla în termenul de probă în baza cauzei penale.

Astfel, solicită aplicarea în privința debitorului a interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni, ca o măsură necesară pentru executarea documentului executoriu sus menționat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024 s-a admis demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului*****, s-a aplicat debitorului**********interdicția de a părăsi Republica Moldova pe un termen de 6 (şase) luni, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 1-741/2018 din 19 decembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, s-a obligat executorul judecătoresc Ioniță Roman de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții și s-a remis prezenta încheiere spre executare Poliției de Frontieră, iar despre executarea acesteia urmează a fi informat executorul judecătoresc Ioniță Roman.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024 s-a admis recursul declarat de către avocatul Lazari Constantin în interesele lui*****, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului*****, cu restituirea cauzei pentru rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 06 iunie 2024 s-a admis demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului*****, s-a aplicat debitorului**********interdicția de a părăsi Republica Moldova pe un termen de 6 (şase) luni, s-a obligat executorul judecătoresc Ioniță Roman de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții și s-a remis prezenta încheiere spre executare IGPF al MAI și executorului judecătoresc Ioniță Roman.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 16 iunie 2024 debitorul**********și reprezentantul său, avocatul Lazari Constantin, a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea demersului.

În motivarea recursului partea a indicat, că atît recurentul*****, cît și avocatul acestuia, Lazari Constantin nu au fost informați de instanța de fond despre examinarea demersului executorului judecătoresc, fiind lipsiți de dreptul de a depune declarații, de a prezenta probe, de a înainta recuzare judecătorului.

Consideră, că debitorului**********i-a fost încălcat dreptul la apărare, accesul liber la justiție și cel al contradictorialității.

La fel susține recurentul, că debitorul********** nu a fost ascultat de către instanța de judecată, fiind lipsit ilegal de acest drept constituțional, prevăzut într-un Tratat internațional (art.6 CEDO), care se aplică prioritar, conform art.4 alin.(2) din Constituție, față de toate prevederile legale, invocate de instanța de fond.

Consideră, că examinarea demersului executorului judecătoresc s-a efectuat într-o ședință secretă, instanța nefiind independentă și imparțială, instanța la examinarea cauzei a dat dovadă de părtinire, iar în final, a adoptat o încheiere nemotivată și ilegală.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea recurată a fost emisă la data de 06 iunie 2024, iar recursul a fost declarat la data de 14 iunie 2024, astfel recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 27 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Ioniță Roman s-a adresat în instanța de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 1-741/2018 din 19 decembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, privind încasarea de la**********în beneficiul lui Pleșca Corneliu sumei prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 200 000 lei.

În scopul executării hotărârii judecătorești, la 14 mai 2019 a fost intentată procedura de executare nr.034-468/2019, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare. Consideră că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu, dar debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu. Urmare a acestui fapt și, întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, situație ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea față de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara.

Prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 06 iunie 2024 a admis demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman și a aplicat față de debitorul

**********a interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni, iar debitorul nefiind de acord cu această soluție a atacat-o cu recurs.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiată, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Astfel, potrivit materialelor cauzei Completul a stabilit, că în cadrul rejudecării cauzei, instanța de fond, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024, a fost atenționată despre faptul comunicării debitorului demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului**********și înscrisurilor anexate.

Ulterior, în procedura de rejudecare a cauzei, instanța de fond nu a respectat indicațiile instanței ierarhic superioare, reflectate în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024 și nu a comunicat debitorului**********demersul executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, fapt ce a limitat și a încălcat drepturile recurentului la apărare și la un proces de judecată echitabil. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 06 iunie 2024 instanța a dispus acceptarea în procedură a demersului executorului judecătoresc Ioniță Roman privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului*****, cu notificarea părților, că examinarea cererii va avea loc unipersonal, fără a fi indicată data examinării.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond a admis încălcări de procedură prin emiterea actului de dispoziție. Or, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa comunicării legale debitorului a demersului, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art.5 Cod de procedură civilă.

În circumstanțele constatate și expuse supra Colegiul judiciar este în dificultate de a exercita controlul judiciar, de a verifica temeinicia şi legalitatea acestei soluții.

Prin urmare, având în vedere reperele enunțate supra, prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat şi în jurisprudența CtEDO, precum şi dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024 și a restitui cauza spre rejudecare în primă instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de debitorul**********și reprezentantul său, avocatul Lazari Constantin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, emisă în cadrul examinării demersului executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului**********și se restituie cauza spre rejudecare în aceiași instanța și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii DulghieruDorin

Cojocaru Olga