C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-426/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25000202-03-4r-26032025 Judecător I.Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii
15 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Frunze Ivan** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 07.11.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Magu Radomir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 376955 , în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința lui Frunze Ivan, pe faptul că, el la 20.08.2024, aflându-se în s. Gvozdova, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul ***** prin aplicația „PSB” a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria” și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord” al CNA, Ion Țatic, din 10.12.2024, în privința lui Frunze Ivan, în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 23.12.2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința sa, Frunze Ivan, le-a contestat, motivând că actele sunt neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2025 a fost respinsă contestația depusă de Frunze Ivan. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 376955 din 07.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir şi decizia de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui Frunze Ivan, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Frunze Ivan, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, și anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului a menționat, că argumentele instanței de judecată expuse în hotărâre sunt neîntemeiate, care contravin circumstanțelor cauzei.

Notează recurentul, că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, interpretând și aplicând arbitrar norma legală.

De asemenea invocă recurentul, că instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele contestatarului, a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale contestatarului, limitându-se la o explicație formală.

Susține recurentul, că instanța de fond nu a combătut absolut argumentele aduse în apărarea lui Frunze Ivan, iar la emitere s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator.

Supune criticii recurentul și faptul, că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul lui Frunze Ivan la un proces echitabil, fiind încălcat si principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces.

Invocă recurentul, că agentul constatator nu a demonstrat că Frunze Ivan ar fi pretins sau acceptat careva bunuri destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau sa nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] CCo, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegatorului, adică acestea nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegator, iar alegatorul la rândul său, să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Notează recurentul, că scopul contravenției de corupere a alegatorilor al faptei prejudiciabile prevăzut la art.47[1] alin.(1) CCo, este un scop special și se are în vedere scopul determinării alegatorului sau susținătorului să își exercite sau sa nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, din procesul verbal cu privire la contravenție, Frunze ar fi pretins mijloace bănești, însă agentul nu a demonstrat că Frunze Ivan urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale.

Astfel, constată, că nu au fost acumulate probe ce ar indica asupra faptului, că Frunze Ivan ar fi pretins sau primit bunuri, servicii privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 15.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Frunze Ivan, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată în interesele lui Frunze Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 376955 din 07.11.2024 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 10.12.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Frunze Ivan, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 376955 din 07.11.2024, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Frunze Ivan exprimate prin faptul, că el la 20.08.2024, aflându-se în s. Gvozdova, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul ***** prin aplicația „PSB” a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria” și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 07.11.2024 în privința lui Frunze Ivan conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 376955 din 07.11.2024 s-a încheiat, în prezența lui Frunze Ivan, care a recunoscut vina și a semnat la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale contravenientului Frunze Ivan sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere explicațiile lui Frunze Ivan din 07.11.2024 de recunoaștere a vinovăției cu relatarea circumstanțelor faptice, în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Frunze Ivan a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Frunze Ivan în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei șefului adjunct al DGT „Nord” al CNA, Ion Șatic, din 10.12.2024, Frunze Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

Colegiu penal la fel ca și prima instanță constată netemeinicia și caracterul formal al invocărilor din contestație, necorespunzând situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Frunze Ivan, prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, or în acțiunile acestuia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se

consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau primirii*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile lui Frunze Ivan a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și primirii sumei de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria” și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal atestă, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în prezența făptuitorului, ultimul a recunoscut vina și a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Frunze Ivan.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Frunze Ivan** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.