Dosarul nr. 4-3175/2024

4-24147521-12-4-24122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

25.03.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Victimei *****

Munteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Munteanu Oleg, d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 17.12.2024, în privința lui Munteanu Oleg, de către agentul constatator al Inspectoratului Centru, mun.Chișinău, Morari Mihaela a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 714175, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de la 26.11.2024, ora 22:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. *****, la domiciliul său, în cadrul unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa, Munteanu *****, prin urmare i-a cauzat leziuni neînsemnate.”*

Acțiunile lui Munteanu Oleg au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.78[1] Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru mun.Chișinău, Morari Mihaela, fiind legal citată ***prin intermediul poștei electronice*** despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.28).***

Făptuitorul Munteanu Oleg fiind legal citat, fapt confirmat ***prin avizul de recepție*** despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.31, 33).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *victima Munteanu* *****, a declarat că la data de 26.11.2024, a fost agresată fizic de către soțul acesteia, Munteanu Oleg și a solicitat sancționarea acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici. Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – “Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

În acest sens instanța reține că vătămările suferite de victimă se încadrează conform raportului de constatare în leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06714175 din 17.12.2024,* în care sunt consemnate constatările agentului constatator, fiind întocmit în lipsa persoanei ***(f.d.4);***

- *raportul din 12.12.22024*, potrivit cărei, în mun. Chișinău, str. *****, la 26 noiembrie 2024, a fost agresată fizic și verbal o persoană, de către Munteanu Oleg ***(f.d.8);***

- *plângere din 02.12.2024*, prin care Munteanu ***** a solicitat de a se întreprinde măsuri cu privire la acțiunile de agresiune fizică și verbală comisă în privința acesteia de către soțul său, Munteanu Oleg ***(f.d.6);***

- *proces-verbal de audiere a victimei din 02.12.2024*, potrivit cărui, la 26 noiembrie, ora 22:30, soțul acesteia, Munteanu Oleg a lovit-o și a îmbrâncit-o pe podea, fapt după care a rămas cu brațul stâng traumat, vânăt și cu legamentele întinse (imposibilă mișcarea labei). Incidental s-a produs imediat ce a intrat în apartamentul nr. ***** din *****. Initial a fost njurată și scuipată de repetate ori, iar la încercările sale de a se apăra, în timp ce de deplasa prin apartament, a fost îmbrâncită și aruncată pe podea. Ulterior, în zilele ce au urmat, până la 2 decembrie, Munteanu Oleg zilnic o înjură pe Munteanu *****, o jignește cu cuvinte obscene și îi interzice să se deplaseze cu automobilul comun, la fel, îi încalcă întimitatea ***(f.d.9);***

- *raport de evaluare psihologică din 11 noiembrie 2024,* potrivit concluziilor psihologului, în privința cet. Munteanu *****, aceasta are o stare psihoemoțională afectată de experiențe violente, fiind vulnerabilă. (f.d.11-14)

- *ordin de restricție nr. ORU-98* din 2 decembrie 2024 prin care lui Munteanu Oleg i s-a stabilit de a părăsi imediat locuința și i s-a interzis orice contact cu soția acestuia, Munteanu *****, pentru o perioadă de 10 zile ***(f.d.18)***

- *raport de constatare nr. 202402P3231 din 3 decembrie 2024*, prin care se constată la cet. Munteanu *****: echimoze la nivelul membrului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mechanism de lovire, posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății ***(f.d.20-21);***

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Munteanu Oleg a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Munteanu Oleg a aplicat violența asupra soției, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimei.

Prin acțiunile sale, făptuitorul a atentat la *obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, care îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori

prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În speță, prin fapta săvârșită, exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, făptuitorul a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Munteanu Oleg în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *aţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Munteanu Oleg urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Munteanu Oleg anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Munteanu Oleg se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de ***40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.***

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, se explică contravenientului că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu