Dosarul nr. 2r-3142/23
2-22158722-02-2r-12092023
Judecătoria Străşeni sediul Central, judecător Neguriţa Veaceslav

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IGP al MAI către ***** privind încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială,

împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni sediul Central din 23 august 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 31 octombrie 2022, reclamantul IGP al MAI s-a adresat în instanţă cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul *****.

Cauza a fost primită în procedură cererilor cu valoare redusă. Prin încheierea din 13.04.2023 a fost dispusă comunicarea publică despre existența procesului civil cu propunerea pentru pîrît de a prezenta referință și/sau alte probe în termen de 30 de zile de la data publicării anunțului în ziar.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 23 august 2023, s-a scos cererea de pe rol din motivul neîndeplinirii de către reclamant a obligației de publicare a citării publice a pârâtului.

La data de 06 septembrie 2023, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI, ***** a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitînd casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei în instanța de fond la etapa de examinare a cererii cu valoare redusă.

În susținerea cererii de recurs menționează că nu este deacord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, având în vedere faptul

necorespunderii rigorilor legale, expres enunțate în art.267 Cod de procedură civilă, or, invocând prevederile lit.m) din articol în calitate de normă de trimitere, instanța de judecată nu a indicat care anume cazuri prevăzute de lege sunt proprii speței examinate.

Astfel, având în vedere că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept și anume art.267 lit.m) Cod de procedură civilă, consideră, că încheierea urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru a fost emisă la 23 august 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 septembrie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs urmează a fi admis din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Probatoriu administrat în speță, atestă că, la data de 31 octombrie 2022, reclamantul IGP al MAI s-a adresat în instanţă cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul *****.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 23 august 2023, cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol în temeiul art. 267 alin. (1) lit. m) CPC.

Colegiul consideră eronată și nefondată soluția instanței de fond în sensul scoaterii cererii de pe rol din motivul neîndeplinirii de către reclamant a obligației de publicare a citării publice a pârâtului, or, prima instanță eronat a interpretat prevederile art. 267 alin. (1) lit. m) CPC.

În acest sens Instanța de recurs remarcă că, norma legală precitată și nici o altă normă legală, nu prevede scoaterea cererii de pe rol pentru neîndeplinirea obligației de publicare a citării publice a pârâtului de către de către reclamant.

În circumstanțele descrise, este de accentuat faptul că neexaminarea pricinii în fond încalcă drepturile recurentului la un proces echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, pornind de la faptul că eroarea admisă nu poate fi corectată de instanţa de recurs, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI şi a casa încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în instanţa de fond.

Totodată, se consideră necesar a se menționa că, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să adopte acte judiciare temeinice și legale, să soluționeze efectiv toate chestiunile ce rezultă din cerere și să ofere un răspuns motivat asupra tuturor cerințelor, or, în caz contrar, actul judecătoresc care nu conține o motivație pertinentă este contrar prevederilor art.6 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 23 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IGP al MAI către ***** privind încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și se remite pricina spre examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**