Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 4-146/2023
PIGD nr. 4-23062294-48-4-02052023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

15 iunie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Gavrilița Cristina, Ciumaș Petru,

Cu participarea: Agentului constatator, consilierul de probațiune Otgon Svetlana,
În lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zaharia Nadejda, fiind respectată procedura legală de citare, nu a informat despre motivele neprezentării sale, iar la 30 mai 2023 a părăsit teritoriul RM, încălcând prevederile art. 382 și art. 455 CC, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora în conformitate cu art. 455 Cod contravențional, întru respectarea termenului legal de judecare a cauzei în temeiul art. 454 CC,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice, –

Zaharia Nadejda, născută la *****, IDNP *****domiciliată în *****, cetăţean al Republicii Moldova, nu sunt date cu privire locul său de muncă, aflarea persoanelor la întreținerea sa, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe că ar fi fost anterior sancționată contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de judecare a cauzei: 02 mai 2023 – 15 iunie 2023, având în vedere acțiunile întreprinse în vederea citării participanților la proces și acordarea unui termen rezonabil pentru a prezenta probe în apărarea sa.

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

În data de 28 aprilie 2023 s-a constatat că, **Zaharia Nadejda –** în calitate de agresor care a comis acte de violență în privința membrilor familiei sale, în cadrul procedurii de executare a încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023, prin care a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, Zaharia Vera, împotriva acțiunilor agresorului Zaharia Nadejda, cu aplicarea măsurilor de protecție și cu aplicarea monitorizării electronice**, la solicitarea legitimă a organului de probațiune** din raza unității adiministrativ-teritoriale în care agresorul își are domiciliul, Biroul de Probațiune Călărași al INP MJ al RM**, a refuzat instalarea echipamentului de monitorizare electronică, acțiuni și inacțiuni intenționate prin care nu a executat hotărârea judecătorească nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023.**

II. În continuare, instanța de judecată a desfășurat **cercetarea judecătorească în ordinea art. 457 din Codul contravențional cu cercetarea probelor administrate de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție** și, în afara oricărui dubiu rezonabil, concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă, –

***Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 28 aprilie 2023,** întocmit de agentul constatator, Otgon Svetlana, șef interimar al Biroului de Probațiune Călărași;

Este întemeiat a reține faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Zaharia Nadejda, care în prezența martorului asistent, a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție;

În acest context, se constată că, de către agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (6) CC, refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor.

În acest context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.**

Încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023, prin care a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, Zaharia Vera, împotriva acțiunilor agresorului Zaharia Nadejda, cu aplicarea măsurilor de protecție și **cu aplicarea monitorizării electronice;**

Raportul întocmit de consilierul de probațiune Vacarciuc Ion, la 28 aprilie 2023, care a informat cu referire la faptul că, la 26 aprilie 2023 a primit spre executare încheierea și ordonanța de protecție nr. 2-1240/2023 emisă de Judecătoria Strășeni sediul Călărași, în privința acțiunilor Nadejdei Zaharia. În rezultatul acțiunilor întreprinse, nu a fost posibilă instalarea dispozitivului de monitorizare electronică agresorului Zaharia Nadejda, deoarece nu a fost identificat locul aflării sale, fiind înaintată către IP Călărași solicitare privind asigurarea prezenței agresorului Zaharia Nadejda, în scopul punerii în executare a monitorizării electronice aplicate. În data de 28 aprilie 2023 aproximativ ora 19:00, agresorul Zaharia Nadejda a fost adusă la sediul BP Călărași, unde, fiindu-i adusă la

cunoștință încheierea și ordonanța judecătorească, a refuzat să-i fie instalat dispozitivul de monitorizare electronică;

Raportul întocmit de OS IS Chiriac Vasile la 28 aprilie 2023, care a informat cu referire la faptul că, în legătură cu faptul că, în temeiul încheierii judecătorești din 26 aprilie 2023 a fost eliberată ordonanță de protecție împotriva acțiunilor agresorului în familie, Zaharia Nadejda, în data de 28 aprilie 2023 agresorul Zaharia Nadejda a fost prezentă la sediul BP Călărași, unde a refuzat să-i fie instalat dispozitivul de monitorizare electronică;

Raportul întocmit de OSS al SP nr. 1, Zinaida Tanase, la 02 mai 2023, care a informat cu referire la faptul că, în data de 28 aprilie 2023 a fost implicată în serviciul EPRO din cadrul IP Călărași, iar la aproximativ ora 18:00, a fost preluat apelul telefonic de la serviciul „112", pe faptul că Zaharia Vera are un conflict cu fiica sa Zaharia Nadejda. S-a deplasat la fața locului, fiind audiată Zaharia Vera a comunicat despre faptul că, în favoarea sa a fost emisă ordonanță de protecție pe un termen de 60 de zile împotriva acțiunilor fiicei sale, Zaharia Nadejda. În procesul documentării cazului, s-a prezentat și Zaharia Nadejda a comunicat despre faptul că nu cunoaște despre emiterea ordonanței de protecție, fiindu-i adusă la cunoștință, a refuzat să semneze. Ulterior, fiind anunțat consilierul de probațiune Vacarciuc Ion, fiind escortată Zaharia Nadejda la sediul BP Călărași, pentru a-i fi montată brățara electronică, Zaharia Nadejda a refuzat aplicarea dispozitivului;

Astfel, Zaharia Nadejda, fiindu-i adusă la cunoștință încheierea judecătorească, fiind conștientă de obligațiile sale legale, de executare a hotărârii judecătorești, în partea în care a fost aplicată monitorizarea electronică, nu a executat cu intenție dispozițiile instanței de judecată (f. d. 2-10) – probe pertinente și concludente în proces și care confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că Zaharia Nadejda nu a executat cu intenție hotărârea judecătorească, fapt care demonstrează vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile**.**

III. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale): Audiind participanții la proces, analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate, admisibile, pertinente și concludente în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către persoană întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, **neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare**, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional**, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe**.

În temeiul art. 491 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 458 alin. (1) CC, examinînd cauza contravenţională, **instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.**

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt supra și normele de drept aplicabile, având în vedere faptul că, în data de 28 aprilie 2023 s-a constatat că, **Zaharia Nadejda –** în calitate de agresor care a comis acte de violență în privința membrilor familiei sale, în cadrul procedurii de executare a încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023, prin care a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, Zaharia Vera, împotriva acțiunilor agresorului Zaharia Nadejda, cu aplicarea măsurilor de protecție și cu aplicarea monitorizării electronice**, la solicitarea legitimă a organului de probaţiune** din raza unității adiministrativ-teritoriale în care agresorul își are domiciliul, Biroul de Probațiune Călărași al INP MJ al RM**, a refuzat instalarea echipamentului de monitorizare electronică, acțiuni și inacțiuni intenționate prin care nu a executat hotărârea judecătorească nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023, -**

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Zaharia Nadejda a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM,** circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora **se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.**

Este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 120 din Constituția RM, **este obligatorie respectarea hotărîrilor definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării hotărîrilor judecătoreşti definitive.**

În același sens, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) CPC, **hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile,**

delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. **Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti**, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, **atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.**

Este întemeiat a reține faptul că, măsurile de protecție **se aplică cu monitorizare electronică,** iar în conformitate cu art. 271/1 alin. (5) din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004, asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate **se efectuează de către organele de probațiune.**

În acest sens, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia Nadejdei Zaharia în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil și constituie temei de tragere la răspundere contravențională.

IV. Răspunderea contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale:

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor atenuante, iar în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

În temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, **neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare**, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de urmările acțiunilor și inacțiunilor sale, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea persoanei cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în conformitate cu limitele sancțiunii prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 34 din Codul contravențional al RM.

În ceea ce privește aplicarea limitei maxime prevăzute de Lege, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată aplicarea unei sancțiuni mai aspre, în condițiile în care sancțiunea aplicată este de natură să asigure realizarea scopului Legii de apărare a drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, a ordinii de drept.

Astfel, întru apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, întru soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi întru prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, în conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, **în urma deliberării, instanța** de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Zaharia Nadejda – se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM și se sancționează în temeiul Legii cu **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei** și care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md.

Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 4-146/2023
PIGD nr. 4-23062294-48-4-02052023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

D i s p o z i t i v

15 iunie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Gavrilița Cristina, Ciumaș Petru,

Cu participarea: Agentului constatator, consilierul de probațiune Otgon Svetlana,

În lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zaharia Nadejda, fiind respectată procedura legală de citare, nu a informat despre motivele neprezentării sale, iar la 30 mai 2023 a părăsit teritoriul RM, încălcând prevederile art. 382 și art. 455 CC, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora în conformitate cu art. 455 Cod contravențional, întru respectarea termenului legal de judecare a cauzei în temeiul art. 454 CC,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravenţională** privind învinuirea persoanei fizice, –

Zaharia Nadejda, născută la *****, IDNP *****domiciliată în *****, cetăţean al Republicii Moldova, nu sunt date cu privire locul său de muncă, aflarea persoanelor la întreținerea sa, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe că ar fi fost anterior sancționată contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de judecare a cauzei: 02 mai 2023 – 15 iunie 2023, având în vedere acțiunile întreprinse în vederea citării participanților la proces și acordarea unui termen rezonabil pentru a prezenta probe în apărarea sa.

Întru apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, întru soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi întru prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, în conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, **în urma deliberării, instanța** de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Zaharia Nadejda – se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM și se sancționează în temeiul Legii cu **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei** și care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md.