Dosar nr.2-1494/2023
2-23111845-26-2-03082023

H O T Ă R ÂR E
în numele Legii

22 noiembrie 2023 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Victoria Robu, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „MOLDCARGO" SA către Istrati Igor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, –

A CONSTATAT:

La 03 august 2023 reclamantul SAR„MOLDCARGO"SA a depus în Judecătoria Drochia sediul Central o cerere de chemare în judecată împotriva lui Istrati Igor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare achitată și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 05.05.2021, între SAR„MOLDCARGO"SA în calitate de asigurător şi Istrati Igor în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE nr.RCAE 002908269, obiectul căruia fiind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculul FORD FUSION cu nr/î *****, în rezultatul accidentelor de autovehicul produse în afara teritoriului Republicii Moldova. La data de 02.01.2022, în jud.Iaşi, România, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului FORD FUSION cu nr/î *****, condus de către Alice Mihaela Balan, în rezultatul căruia a fost tamponat autovehiculul FORD FOCUS cu nr/î *****, condus de către Crăciun Alexandru Ciprian. Potrivit procesului verbal seria PIS Y nr. 0462277 din 03.01.2022, întocmit de către reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Iaşi, Alice Mihaela Balan a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier din data de 02.01.2022, în care a fost deteriorat autovehiculul FORD FOCUS cu nr/î *****. La momentul producerii accidentului rutier, Alice Mihaela Balan poseda poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE nr. RCAE- 002908269, eliberată de către SAR „MOLDCARGO" SA. La data de 08.02.2022, în adresa SAR„MOLDCARGO"SA a parvenit notificarea de plată de la regularizatorul Coris Assistance (România) care a regularizat dosarul de daune, deschis în urma accidentului rutier din

02.01.2022. Potrivit acesteia, SAR„MOLDCARGO”SA urma să achite suma de 3131,04 EUR, constituită din suma despăgubirii de asigurare - 2725,16 EUR, suma pentru constatarea daunei - 28,31 EUR, suma pentru - asistenţa tehnică dosar 50,55 EUR şi suma pentru taxa de gestiune - 327,02 EUR. În temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE şi ordinului cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare nr.257-d din 28.02.2022 suma în mărime de 3131,04 EUR a fost achitată de către SAR„MOLDCARGO”SA către regularizatorul Coris Assistance, faptul achitării sumei se demonstrează prin ordinul de plată din 10.03.2022. Conform informației de pe portalul guvernamental de date autovehiculul FORD FOCUS cu nr/î ***** are raportul privind inspecția tehnică valabil pînă la 22.12.2021, iar accidentul a fost comis la 02.01.2022. Prin cererea nr.043 din 06.01.2022, ce a fost expediată de către SAR „MOLDCARGO”SA în adresa pârâtului, a fost solicitat acestuia să prezinte un şir de acte în legătură cu producerea accidentului rutier, inclusiv raportul de verificare tehnică al autovehiculului FORD FUSION cu nr/î *****, valabil la data producerii accidentului rutier, însă cererea nu a fost recepţionată, iar plicul a fost restituit cu menţiunea „nereclamat”. Reclamantul consideră că, răspunderea lui Igor Istrati este evidentă, dovedită, iar pretenţiile SAR„MOLDCARGO”SA faţă de pârât privind achitarea sumei de 63064,78 lei sunt întemeiate. Astfel, în vederea recuperării sumei achitate persoanei păgubite, S.A.R. „MOLDCARGO”S.A. a înaintat către Igor Istrati notificarea nr. 704 din 07.04.2022, care nu a fost recepţionată de către acesta, iar plicul a fost restituit cu menţiunea „nereclamat”, fapt ce a determinat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată. Reclamantul SAR„MOLDCARGO”SA a solicitat, în temeiul art.29 lit.f) din al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, art. 19, art. 1856, 2024 , 2013 , 942, 774, 776 Cod civil , art.5, 94, 166-167, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, încasarea din contul pârâtului Igor Istrati a sumei de 63064,78 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, taxa de stat achitată în sumă de 1891,94 lei și alte cheltuieli de judecată ce vor fui suportate.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul SAR„MOLDCARGO”SA a solicitat pe lîngă cerințele inițiale și încasare din contul pârâtului și a sumei de 240 lei, achitată pentru citarea publică. (f.d.68)

Prin încheierea judecătorească din 07 august 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâtului Istrati Igor, i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a

depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

Pârâtul Istrati Igor nu a recepționat cererea de chemare în judecată, avizul de recepție fiind întors cu mențiunea nereclamat (f.d.64), urmare a cărui fapt a fost dispusă citarea publică a pârâtului. Ulterior citării publice în ziarul „Moldova Suverană" nr.33 din 22.09.2023, pîrîtul Istrati Igor nu a obiectat nici într-un mod împotriva cererii înaintate și nu a depus referință în termen de 30 de zile de la publicarea avizului.

Prin urmare, se atestă că pîrîtul a fost informat despre examinarea cauzei, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în lipsa părților, în baza probelor și înscrisurilor anexate de ceilalți participanți la proces în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele prezentate, pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și pasibilă de admitere integrală, din următoarele considerente.

Potrivit art.2013 alin.(1) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În conformitate cu prevederile art. 2024 alin.(1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit cu art.1822 alin.(1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În conformitate cu art.1856 alin.(1) din Codul civil, asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a

prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.29 lit.f) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule
(în vigoare la data producerii accidentului), asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificatul de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Materialele cauzei atestă că, la 05.05.2021 între reclamantul SAR„MOLDCARGO" SA în calitate de asigurător şi pârâtul Istrati Igor în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie cu răspundere civilă auto externă CARTE VERDE nr.RCAE 0029082269, obiectul căruia fiind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculul de model FORD FUSION *****, în rezultatul accidentelor de autovehicul produse în afara teritoriului Republicii Moldova(f.d.56).

Instanța de judecată a stabilit că la 02.01.2022 ora 12.00, în jud.Iaşi, România, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului FORD FUSION *****, condus de către Alice Mihaela Balan, în rezultatul căruia a fost tamponat autovehiculul FORD FOCUS *****, condus de către Crăciun Alexandru Ciprian.

Potrivit procesului-verbal seria PIS Y nr. 0462277 din 03.01.2022, întocmit de către reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Iaşi, Alice Mihaela Balan a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier din data de 02.01.2022, în care a fost deteriorat autovehiculul FORD FOCUS *****(f.d.11).

Prejudiciul cauzat în legătură cu deteriorarea automobilului FORD FOCUS ***** în urma accidentului rutier din data de 02.01.2022, a fost stabilit în cadrul dosarului de daune a regularizatorului Coris Assistance (România) în mărime de 3131,04 EUR(f.d.21-53) și este constituit din suma despăgubirii de asigurare - 2725,16 EUR, suma pentru constatarea daunei - 28,31 EUR, suma pentru - asistenţa tehnică dosar 50,55 EUR şi suma pentru taxa de gestiune - 327,02 EUR.

Reclamantul SAR„MOLDCARGO"SA a achitat despăgubirea de asigurare în temeiul contractului de asigurare externă potrivit ordinul de plată din 10.03.2022 (f.d.53) în sumă totală de 3131,04 euro echivalentul sumei de 63064,78 MDL.

Totodată a fost stabilit că, la momentul producerii accidentului rutier cu autovehiculul FORD FUSION cu nr/î ***** utilizatorul autovehiculului, Alice Mihaela Balan poseda poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE nr. RCAE- 002908269, eliberată de către SAR „MOLDCARGO" SA, în baza contractului de asigurare încheiat cu pîrîtul Istrati

Igor, dar nu dispunea de certificatul de revizie tehnică. Potrivit informaţiei de pe Portalul guvernamental de date date.gov.md, autovehiculul FORD FUSION cu nr/î *****, a fost supus inspecţiei tehnice la data de 23.12.2020 la staţia de testare tehnică S.R.L.„NICHITOV-VM", raportul fiind valabil până la data de 22.12.2021, iar accidentul rutier a fost produs la data de 02.01.2022. Prin urmare, la data producerii accidentului rutier Raportul de inspecţie tehnică periodică a mijlocului de transport era expirat, iar altă testare tehnică a autovehiculului FORD FUSION cu nr/î ***** până la acel moment nu a fost efectuată.

Potrivit art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În această ordine de idei, este evidențiat faptul că vinovăția în producerea accidentului rutier a fost stabilit de către poliție și aparține în mod exclusiv conducătorului autoturismului de model FORD FUSION XXS 676, a cărui proprietar este pîrîtul Istrati Igor(f.d.31-41) și căruia în virtutea art.2013 alin.(2) Cod civil, îi revine obligaţia de reparare a prejudiciului ca persoană care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate.

Pîrîtului Istrati Igor la data de 11.04.2022 i-a fost expediată notificarea nr. 704 din 07.04.2022 pe adresa indicată în contractul de asigurare, cu solicitarea de a restitui despăgubirea de asigurare achitată de SAR„MOLDCARGO"SA, pentru daunele cauzate autovehiculului FORD FOCUS *****, notificarea fiind nereclamată.(f.d.10-11) Astfel, pîrîtul a rămas pasiv în acest sens, determinînd reclamantul să depună prezenta acţiune în instanţa de judecată.

Judecătorul menționează că legiuitorul a prevăzut expres la art.29 din Legea nr. 414/2006, cazurile care permit asigurătorului să înainteze acţiune de regres nemijlocit persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, inclusiv în situația în care utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificatul de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța atestă că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art.29 lit.f) din Legea nr.414 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule și asigurătorul SAR„MOLDCARGO"SA, care a achitat despăgubirea de asigurare este îndreptățit să înainteze acțiunea în regres către pârâtul Istrati Igor.

În consecință, pretenția formulată de SAR„MOLDCARGO"SA în ordine de regres împotriva lui Istrati Igor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare achitate este justificată și întemeiată , urmând a fi admisă integral cu încasarea sumei de 63064,78 lei din contul pîrîtului Istrati Igor în beneficiul reclamantului SAR„MOLDCARGO"SA.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Examinând pretenția reclamantului SAR„MOLDCARGO”SA privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de citare publică din contul pârâtului, judecătorul reține că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat suma de 1 891,94 cu titlu de taxă de stat, fapt care se confirmă prin ordinul de plată nr.4255 din 24.07.2023 (f.d.6), iar potrivit facturii fiscale nr.5425 din 15.09.2023 (f.d.70), reclamantul a suportat cheltuielile de citare publică a pîrîtului prin intermediul ziarului „Moldova Suverană”, în sumă de 240,00 lei, din care considerente cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată ale reclamantului urmează a fi admise cu încasarea lor din contul pârâtului.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SAR„MOLDCARGO”SA către Istrati Igor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Istrati Igor, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul SAR„MOLDCARGO”SA, cu sediul în mun.Chișinău, str.Vasile Alecsandri nr.97, IDNO1002600005819, despăgubirea de asigurare în mărime de 63064,78(șaizeci și trei mii șaizeci și patru,78)lei.

Se încasează de la Istrati Igor, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul SAR„MOLDCARGO”SA, cu sediul în mun.Chișinău, str.Vasile Alecsandri nr.97, IDNO1002600005819, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 1891,94(una mie opt sute nouăzeci și unu,94)lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 240,00(două sute patruzeci,00)lei, în total suma de 2131,94(două mii una sută treizeci și unu,94)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Judecător **Victoria Robu**