DOSAR nr. 4-81/2024
PIGD 4-24093193-21-4-19082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefieri: Natalia Carabet, Lilia Constantinescu

Cu participarea:
Contravenientul Daniliuc Ruslan
În lipsa:
Victima Daniliuc Natalia
Agentului constatator Colciu Denis

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Daniliuc Ruslan ***** născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, s. *****, str. ***** *****, *****, la întreținere 3 copii minori, anterior condamnat, antecedentele penale sunt stinse, casătorit, angajat, IDNP *****,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
19 august 2024 – 05 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

La 09 august 2024, de către agentul constatator al IP Leova, Colciu Denis, a fost întocmit pe numele lui Daniliuc Ruslan, procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional.

La 09 august 2024, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 16 august 2024, în Judecătoria Cimislia, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Daniliuc Ruslan de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI***** din 09 august 2024 s-a constatat că, la 15 iulie 2024, în jurul orei 02:40, cet. Daniliuc Ruslan, la domiciliu din r-nul Leova, **********, a agresat-o fizic pe soția sa – Daniliuc Natalia, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 09 august 2024, în prezenţa lui Daniliuc Ruslan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Făptuitorul, Daniliuc Ruslan, în şedinţa de judecată a comunicat în esenţă că, recunoaşte faptele indicate în procesul-verbal de contravenţie din 09.08.2024. Se căieşte de cele comise, în cazul aplicării sancţiunii contravenţionale a solicitat aplicarea muncii neremunerate.

Victima, Daniliuc Natalia, în şedinţa de judecată fiind citată legal, nu s-a prezentat.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Colciu Denis, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Astfel, ca urmare a reglementărilor art. 455 Cod contravențional, instanța, a considerat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența agentului constatator și a victimei.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Daniliuc Ruslan se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient, în mod intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa concubinei Daniliuc Natalia, prin ce i-a provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Daniliuc Ruslan a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Daniliuc Ruslan a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Daniliuc Ruslan în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- Informația telefonică din 15 iulie 2024, înregistrată în Registrul de evidență a altor infracțiuni din cadrul I.P. Leova, cu nr. *****din 15.07.2024, potrivit căreia la 15.07.2024 ora 02:42, a fost recepționat apelul telefonic de la serviciul 112, din care s-a constatat că, s-a adresat cu apel Daniliuc *****, a.n. ***** locuitor al satului *****, raionul Leova, care a comunicat că tatăl său Daniliuc Ruslan a agresat-o pe mama sa Daniliuc Natalia și a aplicat plăgi la mîni și la picioare cu o bucată de sticlă(f.d.5);

- Plângere scrisă de Daniliuc Natalia ce atestă sesizarea organelor de drept referitoare la acțiunile acțiunile de violență în familie întreprinse de Daniliuc Ruslan(f.d.6);

- Procesul verbal de audiere a victimei din 15.07.2024, prin care au fost consemnate declarațiile părții vătămate Daniliuc Natalia, și potrivit cărora aceasta a indicat că la data de 15.07.2024, în jurul orelor 02:40 aflându-se la domiciliu împreună cu soțul său Daniliuc Ruslan, ultimul fiind în stare de ebrietate, între ei s-a iscat un conflict precum

că ea merge la prășit cu ziua. Încercând să-i explice, ultimul a început s-o agreseze fizic, și s-o taie cu lama unui stanoc la mâini și la picioare, la fel i-a blocat ușa(f.d.7);

- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 15.07.2024, în conținutul căruia a fost consemnate declarațiile lui Daniliuc Ruslan, și cărora acesta indică că, la data de 14.07.2024 împreună cu soția Daniliuc Natalia și cei patru copii minori ai săi se afla acasă. El cu soția au consumat băuturi alcoolice, aflați în stare de ebrietate s-a iscat o ceartă între ei. Tot conflictul a durat până la data de 15.07.2024 ora 03:00. Astfel soția i-a zis că-și va tăia venele de la mâini. A mers în odaie, după care a revenit la bucătărie a văzut cu soția sa Natalia era tăiată la mâini și sângera. Menționează că nu a tăiat-o la mâini pe soția sa și nici nu a agresat-o fizic(f.d.8);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 15.07.2024 cu tabelul fotografic(f.d.91);

- Solicitare de îndreptare către medical legist a Nataliei Daniliuc, iar pe versoul acesteia fiind indicat prin scris olograf ”Expertiza medico-legală refuz s-o trec deoarece nu am obiecții față de soțul meu Ruslan Daniliuc pentru că plăgile le-am provocat de sine stătător, iar în urma loviturilor cu palma aplicate de soțul meu nu sunt careva leziuni pentru ce și semnez”(f.d.11);

- proces verbal nr.76 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia la Daniliuc Ruslan s-a constata consum de alcool(f.d.12-13);

- Copia chestionar de evaluare a riscului violenței în familie(f.d.14,15);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 80 din 15.07.2024, potrivit căruia în privința lui Danuliuc Ruslan a fost aplicat interdicție pentru un termen de 10 zile,(f.d.16-17);

- Copia procesului verbal de înmînarea actului de procedură din data de 15.07.2024, potrivit căruia agresorului Ruslan Daniliuc a fost înmănat ordinal de restricție,(f.d18);

-Copia fișei de referire nr. 67 a cazurilor violenței în familie pentru asistența și protescția victemelor, (f.d.19);

-Copia fișelor de sesizare a cazului suspecte de violență în privința copiilor minori a agresorului, (f.d.21,22,23);

- Certificatul eliberat de către primăria comunei Cnezevca, r-nul Leova, privind componența familiei cet. Daneliuc Ruslan,(f.d.24);

-Referința eliberată pe numele făptuitorului Daneliuc Ruslan, de către primăria comunei Cnezevca, r-nul Leova, astfel potrivit autorității locale ultimul este caracterizat ca fiind o persoană responsabilă, însă familia acestuia se află la evidența asistentului social ca familie în situație de risc privind violența în familie din cauza consumului periodic de alcool de către Ruslan Daniliuc(f.d.25);

-Revendicarea eliberată pe numele făptuitorului Daniliuc Ruslan, potrivit căreia ultimul anterior a comis infracțiuni(f.d.26);

- Potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Daniliuc Ruslan în perioada de timp 16.07.2023-16.07.2024 nu sunt înregistrate careva contravenții(f.d.27);

- Proces verbal de audierea a declarațiilor victimei din data de 29.07.2024, potrivit căreia ultima a relatat aceiași situație descrisă anterior în procesul verbal de audiere a victimei din data de 15.07.2024(f.d.30).

- Copia procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 05.08.2024, și ordonanța de ridicare din 05.08.2024 potrivit căruia a fost ridicat fișa de solicitare nr. ***** din data de 15.07.2024(f.d.34,35);

- Copia fișa de solicitare nr. ***** din 15.07.2024 potrivit căruia la pacientă se atestă în regiunea membrelor superioare și inferioare bilateral multiple excoriații, sângerare neînsemnată(f.d.36-37);

-Raportul de constatare nr: ***** din 06.08.2024, potrivit concluziei căruia, la studierea documentelor medicale pe numele cet. Daneliuc Natalia a.n. ***** s-au constata: excoriații la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.42-43);

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****din 09.08.2024, ora 11:09, în temeiul prevederilor art.781 Cod contravențional(f.d.44);

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Daniliuc Ruslan se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Daniliuc Ruslan sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07 august 2024 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Daniliuc Ruslan şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Daniliuc Ruslan în cadrul procesului judiciar, a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

De asemenea, în şedinţa de judecată, Daniliuc Ruslan, a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul recunoaşterii sale ca fiind vinovat de comiterea contravenţiei.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.*****din 06 august 2024(f.d.42-43).

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Daniliuc Ruslan** ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40(patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Daniliuc Ruslan** ***** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Daniliuc Ruslan** ***** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Daniliuc Ruslan** ***** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui **Daniliuc Ruslan** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia