Dosarul nr. 4-74/24
PIGD nr. 4-24088103-21-4-08082024

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
în componență:
Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Nicolae Zaharia (unipersonal), examinând în procedura scrisă, fără citarea părților, cauza contravențională inițiată în privința lui: ***Hasan Dorina*** – în temeiul art. 64 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 07 august 2024, în cadrul Secției Evidență și Documentare a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrat procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator din cadrul I.P. Leova, Constantinescu Ion, pe faptul comiterii de către Hasan Dorina a contravenției prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit acestuia, se indică că, în perioada de timp 17.05-05.08.2024, cet. Hasan Dorina a împiedicat neîntemeiat soțului Hasan Ion să ia parte la educarea copiilor minori.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.08.2024 întocmit de agentul constatator al IP Leova, constată că potrivit prevederilor art.400 alin.(4) CC, contravenţiile prevăzute la art.64 CC se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Potrivit dispoziției art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. b) CC instanţa de judecată examinează cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336, astfel instanţa consideră justificat a reţine spre examinare actuala cauză.

În ordinea art. 464[1] alin. (1) Cod contravențional instanța de judecată a fixat examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. Astfel cauza fiind examinată de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63-66**, 316-318[1] , 320, 336.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța relevă că la 29.07.2024, cu plîngere s-a adresat cet. Hasan Ion care a solicitat organelor de drept să ia măsuri cu soția sa Hasan Dorina, astfel că ultima îi împedică sistematic dreptul la comunicarea cu copii minori Hasan ***** și Hasan *****, astfel la data de 29.07.2024 în mod deschis aflată în incinta marketului „Local” din ********** i-a împedicat întrevederea cu copii, având graficul de întrevederi(f.d.16).

Potrivit raportului din data de 29.07.2024, întocmit de Șef al SP 4, Colcenov Mihail pe numele Șefului IP Leova a informat faptul că în procedura sa se află materialul R2 cu nr. 2036 din 23.07.2024 pe faptul că s-a adresat cet. Hasan Dorina locuitoare a sat. *****, care a comunicat că are conflict cu soțul său Hasan Ion. Astfel în acțiunile descrise de către cet Hasan Dorina nu s-au adeverit careva fapte prevăzute de Codul contravențional însă sunt prevăzute elementele constituitive al contravenției prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui Hasan Dorina, fapt prin care solicită înregistrarea ecesuia în R-2 al IP Leova(f.d.4).

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit reglementărilor art. 64 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a reținut cu titlu de faptă prejudiciabilă comiterea de către făptuitor a acțiunii de împiedicarea

neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului și care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.

Astfel, în vederea acordării unei calificări corespunzătoare, legiuitorul a distins câteva elemente specifice menite să justifice necesitatea sancționării persoanei, pentru admiterea încălcării articolului respectiv. Sau, în acest sens, pentru a constata o atare contravenție, agentul constatator urmează să rețină, iar instanța să constate ca fiind veridice acțiunea de împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului – astfel încât aceasta să constituie obiect de încadrare juridică a acțiunilor în limitele art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 142328 din 05.08.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Constantinescu Ion, s-a stabilit că, cet. Dorina Hasan, în perioada de timp 17.05.2024 - 05.08.2024, a împiedicat neîntemeiat soțului Hasan Ion să ia parte la educarea copiilor minori comuni.

Astfel, acțiunile cet. Dorina Hasan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat: raportului din data de 29.07.2024, întocmit de Șef al SP 4, Colcenov Mihail pe numele Șefului IP Leova a informat faptul aflării în procedură de constatare a materialului R2 cu nr. 2036 din 23.07.2024 pe faptul că s-a adresat cet. Hasan Dorina loc. a sat. *****, care a comunicat că are conflict cu soțul său Hasan Ion. Astfel în acțiunile descrise de către cet Hasan Dorina nu s-au adeverit careva fapte prevăzute de Codul contravențional însă sunt prevăzute elementele constituitive al contravenției prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui Hasan Dorina, fapt prin care solicită înregistrarea acestuia în R-2 al IP Leova(f.d.4). Materialele acumulate în baza plîngerii din 23 iulie 2024, potrivit căreia cet. Hasan Dorina roagă organele de poliție să i-a măsuri cu soțul său Hasan Ion care la data de 23.07.2024, în timp ce a venit cu fiicele Hasan ***** și Hasan ***** la magazinul „Local”, a bruscat-o pe *****, apucând-o de mână și a scos-o afară după care i-a smuls din mână telefonul pentru a nu apela serviciul 112(f.d.6); Copia procesului verbal de audierea victimei din data de 23.07.2024(f.d.7);Copia procesului-verbal de audiere a minorului din 23.07.2024(f.d.8);Copia procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.07.2024(f.d.9-10); copia procesului verbal de audierea a martorului Constantinov Stanislav din 23.07.2024(f.d.11); copia Dispoziției nr. 94 din 17.05.2024(f.d.12).

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite in modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la*

cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele- verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză".*

Este de menționat că, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator iar făptuitorul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru

în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reiterează că, deși Dorinei Hasan i s-a imputat faptul împiedicării neîntemeiată soțului să ia parte la educarea copiilor, în sensul dat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente.

În acest sens, instanța de judecată reține că, plângerea lui Hasan Ion a fost înregistrată la data de 29.07.2024(f.d.16), la data de 01.08.2024, comisarul Constantinescu Ion a scris raport prin care a solicitat prelungirea termenului de examinare a materialului pe motiv că **pe cazul dat nu a fost posibil de acumulat toate materialele**(f.d.17), iar la data de 05.08.2024, fără ca să fie acumulat și anexat la dosar careva materiale suplimentare, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 142328 din 05.08.2024.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, instanța de judecată menționează că, învinuirea făptuitorului de comiterea contravenției imputate nu poate fi bazată doar pe plângerea cet. Hasan Ion, care este în relații ostile cu Hasan Dorina, fapt constatat din materialele cauzei contravenționale.

În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

La fel, în cauza Telfner versus Austria, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Hasan Dorina în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Or, conform art. 375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate cet. Hasan Dorina din care ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Hasan Dorina în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,

Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenției.

Art. 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

Pornind de la cele indicate, instanța consideră învinuirea adusă cet. Hasan Dorina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acțiunile contravenientei nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Leova, privind tragerea la răspundere contravențională a cet. Hasan Dorina învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Hasan Dorina, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul

contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Judecătorul **Nicolae Zaharia**