JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosarul nr. 1-44/2026
(PIGD: 1-26039473-09-1-30032026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești
în următoarea componență:
preşedintele şedinţei, judecător Lilia Trocin
grefier Axenia Parcalab
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Sergiu Morari
apărătorului inculpatului, avocatul Grigore Plești
inculpatului Curoș Gheorghe
părții vătămate Eduard Oală
apărătorului părții vătămate, avocatul Odetta Dzicovscaia
judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Curoș Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale, angajat în cadrul CNAS Nord Vest, în calitate de asistent personal al soției, care este invalid de gradul I, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din data de 12.02.2018, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. d) e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an 6 luni,

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 20 mai 2020, în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal, procesul penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 30.03.2026-26.06.2026.

Procedura de executare legală executată.

Procurorul a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Boboc Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore, cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Avocatul părții vătămate a solicitat aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Curoș Gheorghe Mihail, în perioada serii de 07 ianuarie 2026 spre 08 ianuarie 2026, aflându-se la domiciliul său din *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de socrul său, Oală Eduard, născut la 09.04.1982, care, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict cu acesta, în cadrul căruia i-a aplicat lui Oală Eduard multiple lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, în urma cărora, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202638D077 din 19.03.2026, victimei Oală Eduard i-au fost cauzate leziuni corporale sub forma unei traume cranio-cerebrale închise, manifestate prin plagă contuză temporală dreaptă și echimoză (hematom) periorbitală dreaptă, care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședință de judecată, inculpatul Curoș Gheorghe, asistat de apărătorul Grigore Pleșca, a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, părții vătămate și apărătorului acesteia, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe.

Prin încheiere protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință de judecată, **inculpatul,** prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral faptele menționate în rechizitoriu și susține depozițiile făcute la urmărirea penală. Suplimentar a mai declarat că, el este căsătorit cu Curoș Andriana de 6 ani și locuiesc în gospodăria socrilor în *****.

La data de 07 ianuarie 2026, socrii săi voiau să meargă cu colinda. El, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a vrut să meargă cu ei, însă aceștia i-au refuzat. Oală Eduard, socrul său, l-a fel se afla în stare de ebrietate alcoolică și din acest motiv între ei s-a iscat o altercație fizică. În timpul altercației, l-a lovit pe socrul său cu pumnul în față. Ulterior a venit salvarea, însă el deja plecase de acasă.

La moment sunt în relații bune, și-a cerut iertare. Se căiește de cele săvârșite.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind declarațiile **părții vătămate Oală Eduard**, a declarat că locuiește în *****, împreună cu soția sa, Pașa Mariana, cu care sunt căsătoriți și conviețuiesc de peste 20 de ani. În aceeași gospodărie locuiește și fiica lor, Andriana Curoș, împreună cu soțul acesteia, Curoș Gheorghe. Cu ginerele său, Curoș Gheorghe, relațiile nu sunt bune de mai mult timp. Anterior, acesta a provocat de mai multe ori conflicte în familie și s-a comportat agresiv față de el. Din această cauză, pentru a evita conflictele din partea lui, de mai multe ori nu dormea acasă, ci se muta temporar la stână. Chiar și atunci când venea acasă, dacă el era prezent, pleca din nou la stână pentru ca să evite un conflict cu dânsul. În ziua de Crăciun a stat la masă împreună cu membrii familiei. Ulterior, ginerele său a plecat prin sat cu colinda. Soția sa i-a spus să rămână acasă și să nu plece la stână, asigurându-l că nu se va întâmpla nimic rău și că nu trebuie să se teamă. În jurul orei aproximativ 22:00, s-a culcat împreună cu soția sa în odaia lor, ginerele încă nefiind revenit acasă. După miezul nopții, la o oră exactă pe care nu și-o amintește, acesta a revenit la domiciliu în stare de ebrietate. Imediat a intrat în odaia unde dormeau și a început să se comporte agresiv. L-a insultat cu cuvinte necenzurate, întrebând de ce doarme, după care a început să-l tragă de pe pat și să-l lovească cu pumnii peste diferite părți ale corpului, inclusiv în cap, în zona feței și în abdomen. Soția sa a intervenit pentru a-l apăra și a încercat să-l scoată din cameră, însă acesta a împins-o. În timpul conflictului se auzeau strigăte în casă. La un moment dat au intrat în odaie doi vecini, pe nume Valeriu și Slavic, numele de familie nu îl cunoaște. Aceștia, văzând că ginerele său este agresiv și îl agresează fizic, au intervenit pentru a-l scoate din casă. Între timp, soția sa a telefonat la poliție. Vecinii l-au scos în ogradă și l-au ținut până la sosirea poliției, deoarece acesta încerca să fugă și continua să se comporte agresiv. În curte ginerele se împotrivea și a încercat să se îmbrâncească și cu vecinii. Menționează că vecinii nu l-au lovit, ci doar au încercat să-l țină până la sosirea poliției. La fața locului au venit angajații poliției, iar ginerele continua să fie agresiv și să folosească cuvinte necenzurate la adresa tuturor. De asemenea, la fața locului a sosit și o ambulanță, care i-a acordat ajutor medical, deoarece avea dureri fizice în urma loviturilor primite. Cu toate acestea, a refuzat transportarea la spital. Chiar dacă în acea noapte ginerele său a fost preluat de către poliție, peste o perioadă scurtă de timp acesta s-a întors din nou acasă. Din cauza temerii de a nu avea din nou un conflict cu el, acesta a plecat la stână și nu a mai rămas la domiciliu. Menționează că anterior ginerele său a mai manifestat violență față de el, însă nu de fiecare dată a fost solicitată intervenția poliției. Din acest motiv, pentru ca să nu aibă sfadă cu el, de regulă atunci când el venea acasă pleca la stână. Nu are careva pretenții materiale față de acesta și nu dorește să depună acțiune civilă. Dorește doar ca acesta să răspundă conform legii pentru faptele sale, deoarece nu mai are liniște în propria gospodărie atunci când el se află acasă în stare de ebrietate (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Curoș Andriana,** a declarat că locuiește la adresa indicată împreună cu soțul său, Curoș Gheorghe, și cei doi copii minori ai lor, unul în vârstă de 3 ani și celălalt de 6 luni. Împreună cu ei mai locuiesc mama sa, Pașa Mariana, și tatăl său, Oală Eduard. De regulă, tatăl său mai locuiește și pe la stâna din sat. În ultimii doi ani, de când soțul său lucrează în r. Fălești, relațiile dintre acesta și tatăl său nu sunt foarte bune, în sensul că mai apar conflicte verbale, însă niciodată nu au fost între ei violențe fizice. La data de 07 ianuarie 2026, de Crăciun, pe parcursul zilei a stat acasă, la masă, unde soțul său a consumat băuturi alcoolice împreună cu tatăl său. Seara, în jurul orei 21:00, soțul a plecat cu colindul prin sat, revenind în aceeași seară, la o oră târzie însă ora concretă nu ține minte cât era. La un moment dat, a auzit zgomote și gălăgie în locuință, provenind din odaia unde dormeau părinții

săi. A încercat să intre în odaie, însă cineva din interior ținea ușa blocată cu piciorul. Ulterior, a reușit să deschidă ușa și i-a văzut în interior pe soțul său, pe tatăl său și pe mama sa. A observat că tatăl său avea o leziune la nivelul feței, o zgârietură ceva. Întrebând ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că soțul său a încercat să-l ia cu forța la colindat, iar în urma refuzului, pentru faptul că nu a dorit, Gheorghe l-a bătut. Mama sa se afla în odaie și a intervenit pentru a-i despărți. Tot ea a strigat după ajutor, iar strigătele sale au fost auzite de vecinii Valeriu Botnari și Tarlapan Slavic, care au intrat în ogradă în momentul în care au auzit conflictul. Aceștia nu au fost implicați în bătaie, ci au intervenit doar după ce au auzit gălăgie. Menționează că este pentru prima dată când soțul său a aplicat violență fizică față de tatăl său. Anterior au existat doar conflicte verbale, fără agresiuni fizice (f.d. 50-51);

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Pașa Mariana**, a declarat că locuiește la adresa indicată împreună cu soțul său, Oală Eduard. Împreună cu ei mai locuiesc fiica sa, Andriana, și ginerele său, Curoș Gheorghe. La data de 07 ianuarie 2026, cu ocazia sărbătorii de Crăciun, pe parcursul zilei s-au aflat acasă, unde au stat la masă împreună și au consumat băuturi alcoolice. Spre seară, ea și soțul său s-au culcat, iar ginerele a plecat în sat cu colinda. Menționează că soțul său nu se află în relații bune cu ginerele, motiv pentru care, uneori, pleacă la stână unde rămâne peste noapte pentru a evita eventuale conflicte. În acea seară i-a sugerat să rămână acasă pentru a se odihni, întrucât ginerele deseori nu este acasă. Aceștia s-au culcat aproximativ la ora 22:00, iar ginerele a revenit puțin după miezul nopții, fiind în stare de ebrietate. Acesta a intrat în odaia în care se aflau și a început să-l tragă pe soțul său de pe pat, încercând să-l ia cu forța în sat la colindat. Soțul său a refuzat, spunând că dorește să se odihnească. În acel moment, ginerele a devenit agresiv și a început să-l lovească cu pumnii în regiunea capului și a feței. Speriată de cele întâmplate, a ieșit din casă și s-a deplasat la vecini pentru a solicita ajutor, apelând la Valeriu Butnari și Tarlapan Slavic. Aceștia au venit împreună cu ea înapoi acasă, unde au văzut că ginerele continua să-l agreseze pe soțul său. Vecinii au intervenit și l-au scos pe ginere afară din casă. În acest timp, a apelat serviciul de poliție. Menționează că, în cadrul apelului, a comunicat că soțul său, Oală Eduard, a fost agresat. Nu a declarat că ea ar fi fost agresată. Probabil a apărut o neclaritate din cauza situației tensionate care era atunci și a gălăgiei din acel moment. La sosirea poliției, ginerele a fost obligat să părăsească domiciliul pentru o perioadă de 10 zile, măsură pe care a respectat-o. Soțul său a urmat tratament la domiciliu, refuzând internarea în spital. La moment, relațiile dintre ei sunt bune. Anterior au mai existat conflicte verbale, însă fără bătăi fizice (f. d. 54-55);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.02.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Oală Eduard, situată în satul ***** r-l Fălești (locul săvârșirii infracțiunii) (f. d. 21-22, 23-24);

- Raportul de constatare nr. 202638D0038 din 16.02.2026, conform căruia, în urma examinării documentelor medicale, la partea vătămată Oală Eduard au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin plagă contuză temporal dreapta, echimoză (hematom) periorbital dreapta, produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de astfel de corp, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (f. d. 33-34);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202638D077 din 19.03.2026, potrivit căruia, în urma examinării documentelor medicale, la partea vătămată Oală Eduard au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin plagă contuză temporal dreaptă, echimoză (hematom) periorbital dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire

cu un corp dur-contodent sau la lovire de astfel de corp în rezultatul căderii din poziție ortostatică, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Ținând cont de numărul leziunilor depistate putem conchide că, s-a acționat asupra corpului de cel puțin de două ori (f. d. 38-39);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din data de 08 ianuarie 2026 și rezultatul testului alcoolscopic ,,Drager 6820" nr. 306, din care rezultă că în aerul expirat de Oală Eduard s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 1,04 mg/l (f. d. 44);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din data de 08 ianuarie 2026 și rezultatul testului alcoolscopic ,,Drager 6810" nr. 5483, din care rezultă că în aerul expirat de Curoș Gheorghe s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 0,62 mg/l (f. d. 60).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi*: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății.*

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie *(denumirea în redacția Legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024)*, următoarea noțiune semnifică:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse victimei cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de inculpat faţă de victimă conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (*hotărârea din 16 iulie 2013*), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *T.M. și C. M. v.s Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea

violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea*.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Oală Eduard este socrul inculpatului Curoș Gheorghe, ambii aflându-se la momentul săvârșirii infracțiunii în același domiciliu.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, are doi copii minori la întreținere, este angajat în calitate de asistent personal prin programul oferit de ATAS Nord Fălești Serviciul social asistență personală (f. d. 62, 75), nu se află la Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și a medicului narcolog (f. d. 77, 79), anterior condamnat (f. d. 63, 67-68, 69-72), potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01.01.2010-16.01.2026 a comis 20 contravenții, majoritatea din domeniul ordinii publice (f. d. 73).

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Ca circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, instanța reține să săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiunile comise de către inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave*.

La stabilirea pedepsei, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a*

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la *112,5 ore* și cuantumul maxim de până la *135 ore*, iar în cazul închisorii, pe un termen de la *3 luni* până la *3 ani*.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art. 7 alin. (1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Rezultând din cele menționate mai sus, reieșind din opiniile participanţilor la proces, de faptul că partea vătămată nu a formulat pretenții față de inculpat, de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, de faptul că acesta are la întreținere doi copii minori, la moment relațiile dintre inculpat și partea vătămată sunt bune, instanţa consideră că pedeapsa care ar justifica scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului care nu se află la prima abatere, sancționat de multiple ori pentru încălcarea ordinii publice, aplicând efectele alin. (2) art. 80^1 Cod penal, instanța va aplica lui Curoș Gheorghe o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2[1]) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(2[2]) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 26.03.2026, în privința lui Curoș Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la moment a expirat.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau *la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea* sau *revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Astfel, instanța ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului, statuează că până când sentința va deveni definitivă, va aplica în privința inculpatului Curoș Gheorghe, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În cauza penală, de către acuzatorul de stat nu au fost indicate și recunoscute corpuri delicte și mijloace materiale de probă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată, iar în ședință de judecată, partea vătămată a menționat că nu are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 640 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora nu a avut obiecții, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor relatate, conform art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Curoș Gheorghe Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Curoș Gheorghe Mihail să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Curoș Gheorghe Mihail că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică în privința lui Curoș Gheorghe Mihail, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Curoș Gheorghe Mihail în beneficiul statului suma de 640 lei (șase sute patruzeci lei), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin