C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-171/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș

Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea :
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Stela Gavajuc, Rodica Cojocar, Angela Gherasim

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de apel***, Apelurile ***avocatului*** **Stela Gavajuc** *în interesele* ***inculpatului*** **Dascal Alexandru,** ***avocatului*** **Rodica Cojocar** în interesele ***inculpaților*** **Gîsca Alexandru** și **Gîsca Nicolae** și ***avocatului*** **Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie**, declarate împotriva ***sentinţei judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dascal Alexandru *****, *născut la *****, originar şi domiciliat *****, *****, studii superioare incomplete, naționalitate moldovean, divorţat, supus militar, fără antecedente penale, cod personal *****, reținut pe cauza dată n-a fost, apt de muncă, fără ocupații, cetăţean al Republicii Moldova,-*

învinuit în baza art.152 alin.(2) lit.e) CP al RM;

Gîsca Alexandru *****, *născut la *****, originar şi domiciliat *****, *****, studii medii speciale, celibatar, supus militar, naţionalitate moldovean, fără antecedente penale, cod personal *****, apt de muncă, reţinut pe cauza dată n-a fost, fără ocupaţii, cetăţean al Republicii Moldova,-*

învinuit în baza art.152 alin.(2) lit.e) CP al RM;

și

Gîsca Nicolae *****, *născut la *****, originar şi domiciliat *****, *****, studii medii speciale, celibatar, supus militar, anterior condamnat, apt de muncă, naţionalitate moldovean, fără ocupaţii, cod personal *****, reţinut pe cauza dată n-a fost, cetăţean al Republicii Moldova,-*

învinuit în baza art.152 alin.(2) lit.e) CP al RM;

Termenul de judecare a cauzei:

În instanţa de fond: 11.01.2019 – 03.02.2023.
În instanţa de apel: 22.02.2023 – 16.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023***, **Dascal Alexandru** *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal, art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.1 alin.4) , art.2 alin.4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, a fost liberat Dascal Alexandru ***** de la executarea pedepsei stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal al RMoldova.

Gîscă Nicolae *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal, art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.1 alin.4), art.2 alin.4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, a fost liberat Gîscă Nicolae ***** de la executarea pedepsei stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal al RMoldova.

Gîscă Alexandru *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal, art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.1 alin.4), art.2 alin.4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, s-a eliberat Gîscă Alexandru ***** de la executarea pedepsei stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal al RMoldova.

Măsura preventivă aplicată lui Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru *****, s-a menținut aceiași pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

S-a încasat de la Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru ***** în mod solidar în beneficiul lui Stah Iurie *****suma de 46 667,32 (patruzeci și șase mii șase sute șasezeci și șapte lei 32 bani) lei cu titlul de prejudiciu material.

S-a încasat de la Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru ***** în mod solidar în beneficiul lui Stah ***** *****suma de 10 000,00 (zeci mii) lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Dascal Alexandru ***** în beneficiul lui Stah Iurie *****suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Gîscă Nicolae *****, în beneficiul lui Stah ***** *****suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Gîscă Alexandru ***** în beneficiul lui Stah ***** *****suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru ***** în mod solidar în beneficiul statului suma de 640, 00 (șase sute patrueci) lei cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Inculpatul **Dascal Alexandru** *a fost condamnat pentru faptul*, că dânsul, la data de 15.09.2018, în jurul orelor 21.40, în complicitate cu cet.Gîscă Alexandru *****, a.n.*****şi Gîscă Nicolae *****, a.n.*****, ambii locuitori ai *****, *****, urmărind scopul vătămării corporale medii, ca urmare a unor relații ostile care au avut loc anterior, aflîndu-se pe o stradă din s.Lazo, r-l Drochia, i-a aplicat cet.Stah Iurie *****, a.n.*****, mai multe lovituri cu un obiect contondent dur în regiunea feței, după care au continuat aplicarea față de acesta a multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, cauzîndu-i leziuni corporale în formă de trauma cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura cumunitivă a scheletului fascial, arcului zigomatico-maxilar pe dreapta, deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi a capului, echimoze și plăgi contuze a ambilor ochi, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, cu o suprafață limitată, precum și din acțiunea cu pumnii și picoarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale MEDII în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

Inculpatul **Gîscă Alexandru** *a fost condamnat pentru faptul*, la data de 15.09.2018, în jurul orelor 21.40, în complicitate cu cet.Gîscă Nicolae *****, a.n.***** şi Dascal Alexandru *****, an.*****, ambii locuitori ai *****, *****, urmărind scopul vătămării corporale medii, ca urmare a unor relații ostile care au avut loc anterior, aflîndu-se pe o stradă din s. Lazo, r-l Drochia, i-a aplicat cet. Stah Iurie *****, a.n.*****, mai multe lovituri cu un obiect contodent dur în regiunea feței, după care au continuat aplicarea față de acesta a multiplelor lovituri cu pumnii și picoarele în regiunea capului, cauzîndu-i leziuni corporale în formă de trauma cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura cumunitivă a scheletului fascial, arcului zigomatico-maxilar pe dreapta, deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi a capului, echimoze și plăgi contuze a ambilor ochi, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu o suprafață limitată, precum și din acțiunea cu pumnii și picoarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale MEDII în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

Inculpatul **Gîscă Nicolae** *a fost condamnat pentru faptul*, la data de 15.09.2018, în jurul orelor 21.40, în complicitate cu cet.Gîscă Alexandru *****, a.n.*****şi Dascal Alexandru *****, an.*****, ambii locuitori ai *****, *****, urmărind scopul vătămării corporale medii, ca urmare a unor relații ostile care au avut loc anterior, aflîndu-se pe o stradă din s. Lazo, r-l Drochia, i-a aplicat cet. Stah Iurie *****, a.n.*****, mai multe lovituri cu un obiect contodent dur în regiunea feței, după care au continuat aplicarea față de acesta a multiplelor lovituri cu pumnii și picoarele în regiunea capului, cauzîndu-i leziuni corporale în formă de trauma cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura cumunitivă a scheletului fascial, arcului zigomatico-maxilar pe dreapta, deplasarea fragmentelor,

contuzia țesuturilor moi a capului, echimoze și plăgi contuze a ambilor ochi, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu o suprafață limitată, precum și din acțiunea cu pumnii și picoarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale MEDII în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***avocatul*** **Stela Gavajuc** *în interesele* ***inculpatului*** **Dascal Alexandru** a înaintat apel, solicitînd casarea sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central, nr.1-11/2019 din 03.02.2023, cu adoptarea unei hotărâri noi de achitare a lui Dascal Alexandru Gheorghe, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat, cu respingerea acţiunii civile înaintată de către Stah Iurie.

În apel ***avocatul*** consideră sentința ca fiind una ilegală și neîntemeiată.

Apărarea relatează speța, totodată indicînd că Dascal A. nu a comis fapta de care este acuzat. El nu avea vre-un motiv să o facă şi nici nu se afla în s.Lazo la data şi ora la care a fost agresat Stah Iu.. Nu l-a văzut pe Stah Iu. la 15.09.18 şi în general nu se întâlnise cu Stah Iu. de o mare perioadă de timp.

Astfel relatează declarațiile inculpaților și cele a martorilor **********, care confirmă nevinovăția lor.

Declară, că acuzarea nu a venit cu probe legale şi utile, în sensul confirmării realizării de către Pascal A. a acţiunilor de vătămare corporală a lui Stah I., precum şi a realizării acţiunilor în cauză în forme/modalităţi concrete. Or, anume aceste acţiuni constituie elementul material al laturii obiective a componenţei de infracţiune prevăzută de art.152 CP.

Nici acuzarea, nici instanţa de judecată nu au concretizat care anume dintre lovituri, în ce zonă a corpului, cu ce instrument/mijloc şi cu ce intensitate ar fi fost aplicate anume de către fiecare inculpat în parte.

Menționează, că singurele probe pe care se bazează învinuirea sunt declaraţiile lui Stah Iu., şi declaraţiile făcute de unele rude apropiate ale lui Stah Iu. ,care nu au fost prezente la locul, în timpul comiterii faptei şi care fac relatări doar din cuvintele lui Stah lu. Or, declaraţiile făcute de Stah Iu. nu corespund realităţii, fiind făcute cu scopul de a-i dăuna lui Dascal A. şi a obţine de la el mijloace financiare.

Apelantul a indicat, că în perioada 15.09.18 - 10.10.18, nici Stah Iu., nici rudele sale, care au fost audiaţi în dosar, nu au menţionat măcar o dată numele lui Dascal A., după cum nu au menţionat vreodată că Dascal A. ar fi fost unul din agresorii ce i-au cauzat vătămări corporale lui Stah Iu., la 15.09.18.

Declară, prima instanţă a menţionat că vinovăţia inculpaţilor Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru, Gîscă Nicolae este dovedită şi de materialele cauzei şi anume: conţinutul plîngerilor din 15.09.2018 şi 11.10.2018, depuse de către cet.Stah Iurie *****, conţinutul comunicării telefonice nr.20181204628 din

15.09.2018, ora 22.15, conform căreia, cet.Stah Ion, locuitor al *****, *****, a comunicat despre maltratarea fiului său Stah Iurie, de către persoane necunoscute.

Totodată, invocă, că instanţa nu a reţinut în calitate de probă şi procesul-verbal privind actele de constatare a faptelor din 16.09.18 (f.d. 12), procesul-verbal privind actele de constatare a faptelor din 15.09.18 (f.d. 13), procesul-verbal privind actele de constatare a faptelor din 15.09.18 (f.d. 14) şi procesului-verbal privind actele de constatare a faptelor din 15.09.18 (f.d. 15).

Astfel, instanţa de fond a lăsat fără apreciere aceste probe şi nu a motivat considerentele după care s-a condus la respingerea lor în calitate de probe.

Instanţa a lăsat fară vre-o apreciere faptul, că partea vătămată şi rudele sale mai sus arătate nu 1-au menţionat, indicat pe Dascal A. ca agresor în plângerea din 15.09.18 şi în declaraţiile date până la 10.10.18. Or, din declaraţiile date de aceştia după 10.10.18, în cursul urmăririi penale, dar şi în instanţa de judecată ar rezulta că toţi ar fi ştiut de la bun început că Stah Iu. a fost bătut de "Saşa, Saşa, Colea", şi anume de Dascal A., Gîscă A. şi Gîscă N.. Iar informaţia dată le-ar fi fost furnizată chiar de partea vătămată la fântână, apoi acasă și în spital. Tot ei mai invocă şi faptul informării organelor de drept chiar de la 15.09.18 privind identitatea agresorilor.

Mai declară, că în sentință prima instanţa a menţionat: "Ab initio, este necesar de a menţiona că tactica de apărare pe care au adoptat-o inculpaţii, afirmând că nu recunosc comiterea infracţiunii date şi că nu i-au cauzat vătămări corporale cet.Stah Iurie, este contrară elementelor de fapt administrate şi examinate, în special declaraţiilor părţii vătămate din care rezultă că la data de 15.09.2018, aproximativ pe la ora 21.30, a fost maltratat de Dascal Alexandru *****, Gîscă Alexandru ***** şi Gîscă Nicolae *****, pe care îi cunoaşte personal, cunoscîndu-i la înfăţişare, după voce, precum şi automobilul lui Dascal Alexandru, cât şi declaraţiilor martorilor, altor probe accumulate."

Această concluzie relevă lipsa de imparţialitate a instanţei la aprecierea probelor, care a dat preferinţă declaraţiilor părţii vătămate şi s-a bazat practic integral doar pe aceste declaraţii la adoptarea sentinţei din 03.02.23.

În opinia apărării, instanţa urma să aprecieze critic declaraţiile lui Stah I. (tatăl părţii vătămate), ***** (mama părţii vătămate) şi***** (concubine părţii vătămate), care se află în relaţie de rudenie cu Stah Iu. şi care evident au interesul de a-l proteja pe ultimul, şi care nu au fost prezenţi la momentul şi locul comiterii faptei şi care pot doar repeta ce le-a spus Stah Iu. Declaraţiile acestora sunt pline de necoerenţe, incertitudini, presupuneri şi concluzii subiective.

Astefel, partea vătămată nu putea în nici un caz să fie agresată la ora 21 de Dascal A., precum şi să îl vadă pe Dascal A. cu autoturismul acestuia la locul şi timpul agresiunii, în nici o formă nu putea Stah I. să îl vadă în sat de mai multe ori, pe parcursul zilei de 15.09.18, pe Dascal A.

A concluzionat, că nici un martor nu a declarat că l-a văzut pe Dascal A..

Mai mult ca atît, inculpații Gîscă Alexandru și Nicolae s-au aflat în localitate și au fost văzuți la locul faptei, însă orgnul de urmărire penală nu a realizat verificarea declarațiilor părții vătămate la locul faptei.

Acuzarea nu a recurs la vre-un procedeu probatoriu care ar fi dus la admnistrarea, în cauza penală cu pricina, a vreunei probe care l-ar lega în vreun mod pe Dascal A. de comiterea faptei, de locul și timpul comiterii acesteia.

Astfel, de exemplu, nu există la dosar un proces-verbal privind examinarea corporală a lui Dascal A. şi nici un raport de constatare medico-legală privind efectuarea examinării corporale a inculpatului, din care ar rezulta că pe corpul şi îmbrăcămintea acestuia ar fi fost prezente urme ale infracţiunii; nu există vreun proces-verbal de efectuare a percheziţiei, examinării/cercetării a domiciliului şi a mijlocului de transport al lui Dascal A. de model VW Passat, din care ar rezulta că în acestea s-a fi descoperit urme ale infracţiunii; nu există vreun proces-verbal de ridicare de la Dascal A. a unor obiecte ce ar fi servit la comiterea faptei sau care poartă pe ele urme ale infracţiunii; etc.

La fel, din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.09.18 (f.d. 10-11), efectuată între orele 22:35-23:00, rezultă că nu a fost descoperită vre-o probă sau ridicată vre-o urmă a infracţiunii, un mijloc material de probă care ar dovedi faptul prezenţei la locul şi în timpul comiterii faptei a lui Dascal A. şi autoturismului său de model VW Passat sau a oricărui alt vehicul, precum şi faptul participării lui Dascal A. la agresarea lui Stah Iu.

Apreciază, că din totalitatea probelor administrate în cauza penală dedusă judecăţii, rezultă indubitabil că acţiunile care i se impută lui Dascal Alexandru nu au fost comise de către acesta.

Deci, apărarea, consideră, că învinuirea adusă lui Dascal Alexandru este una neclară și incompletă, or, constată că procurorul avea obligaţia de a prezenta probe în susţinerea învinuirii pe care o aduce acestuia. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei lui Dascal Alexandru urma a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***avocatului* Rodica Cojocar** *în interesele* ***inculpaților*** **Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae** a înaintat apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței din 03.02.2023 și pronunțarea unei sentințe de achitarea în privința lor.

În apel ***avocatul*** invocă faptul, că învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi şi chiar principii generale.

A menționat, că potrivit art.281 alin.(2), art.296 alin.(2) CPP, procurorul a avut obligaţia să indice în ordonanţa de punere sub învinuire şi în rechizitoriu modul de

săvârşire a pretinsei infracţiuni şi caracterul vinei. Aceste norme poartă un caracter imperativ, fiind obligatorii inclusiv prin prisma art.7 CPP, care prevede că procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu normele Codului de procedură penală.

Avocatul a menționat, că martorii audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, oricare ar fi ei, nu au furnizat instanţei de judecată suficientă informaţie, pentru a se considera că declaraţiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar confirma vinovăţia inculpatului. Mai mult, declaraţiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea inculpaţilor, deoarece acestea poartă în sine contradicţii esenţiale şi sunt bazate pe presupuneri.

A atras atenţia la faptul, că din declaraţiile martorilor rezultă fără îndoială că nu inculpaţii Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae l-au bătut pe Stah Iurie. Or, potrivit declaraţiilor martorilor, anume inculpaţii au fost cei care l-au găsit pe Stah Iurie bătut şi au chemat ajutor, ei au contribuit ca acesta să fie transportat cât de curând posibil la spital, comportament care denotă faptul că aceştia nu puteau săvârşi o infracţiune.

A mai indicat, că prin declaraţiile martorilor, nu se confirmă că inculpaţii au comis fapta care li se impută. Mai mult, informaţiile furnizate de martori confirmă nevinovăţia inculpaţilor

Atrage atenţia, că la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar arăta direct că inculpaţi Gîscă Nicolae şi Gîscă Alexandru au săvârşit infracţiunea imputată şi respectiv aceştia urmează a fi achitaţi.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie**, care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie încasați de la fiecare inculpat cîte 166 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În apel ***apelantul*** a indicat, că consideră sentința ilegală și pasibilă de anulat în partea încasării prejudiciului moral, Or, la stabilirea acestei sume (a prejudiciului moral), instanţa de judecată a indicat la faptul că a ţinut cont de caracterul si gravitatea prejudiciului moral cauzat, de gradul de vinovaţie al autorului prejudiciului, de măsura în care această despagubire poate aduce o satisfacţie echitabilă părţii vătămate.

Reiterează art.152 alin. (2) lit.e) Cod penal, prevede formă unică a vinovăţiei, iar acest fapt nu poate contura în niciun mod cuantumul prejudiciului moral cauzat prin infracţiune. Acest cuantum urmează a fi raportat la situaţia victimei, familiei si rudelor apropiate ale acestuia etc.

Invocă, că cuantumul prejudiciului moral, a cîte 75 000 LEI, stabilit de către instanţa de judecată ca fiind echitabil şi în corespundere cu normele morale şi

legale, recunoscute într-o societate democratică, nu se identifică nici un argument în motivare.

Astfel, consideră că suma atribuită, sub nici un aspect nu copensează suferinţa continuă pe care a avut-o (traumatizarea fizica, psihologica, multiple intervenţii chirurgicale) şi o are (faţă mutilată), ba chiar mai mult o va avea pentru o întreagă viaţă, partea vatamată Stah Iurie *****, care a rămas cu grad de invaliditate, în rezultatul actiunilor ilegale ale inclupaţilor Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru *****.

Nu mai puţin important este și faptul, că ca efect al acelor lovituri, faţa părţii vătămate Stah Iurie *****a fost deformată, ce a dus la suportarea unui stres psihologic și frustrare, cu izolarea acestuia de familie și societate, pentru că nu a mai avut posibilitatea să aibă grijă de soţie şi copii, avînd mereu starea de bolnăviciune, nu putea lucra şi nu-şi poate personal întreţine familia.

Declară, că până în prezent Stah Iurie şi copiii acestuia nu şi-au găsit liniştea sufletească şi consecinţele acestei infracţiuni. marcîndu-i profund negativ pentru restul vieţii, pierzând încrederea în forţele proprii, speranţă sigură în viitor, rămaşi fără vreo oarecare posibilitate de a-şi întoarce sănătatea, ca să poată lucra şi să poată să le asigur un viitor mai bun copiilor.

Mai mult ca atît, reieșind din comportamentele inculpaţilor Dascal Alexandru *****, Gîscă Nicolae *****, Gîscă Alexandru *****, la urmărirea penală şi chiar şi în şedinţele de judecată, care nu şi-au recunosut vina lor, nu şi-au cerut scuze de la Stah Iurie şi de la părinţii acestuia, nu au achitat până în prezent absolut nimic, cu toate că cunoaşte foarte bine situaţia în care au ajuns familia Stah, ca urmare a multiplelor intervenţii chirurgicale, efect al acţiunilor infracţionale admise anume de către aceştea.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.

Avocatul **Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie** a solicitat admiterea apelului său și respingerea apelurilor în interesele inculpaților.

Inculpatul **Dascal Alexandru** şi ***avocatul*** **Stela Gavajuc** au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, cu casarea sentinței și achitarea inculpatului.

Inculpații **Gîscă Alexandr, Gîscă Nicolai** și ***avocatul*** **Rodica Cojocar** au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, cu casarea sentinței și achitarea inculpaților.

În şedinţa instanţei de apel ***procurorul*** **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelurilor în interesul inculpaților și admiterea apelului avocatului părții vătămate.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie :

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţia **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2) Cod de procedură penală** conform căruia: *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;.*

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelurile ***avocatului*** **Stela Gavajuc** *în interesele* ***inculpatului*** **Dascal Alexandru** și ***avocatului*** **Rodica Cojocar** *în interesele* ***inculpaților*** **Gîscă Alexandru** și **Gîscă Nicolae**, au fost depuse în termen, dar sunt absolut nefondate.

Apelul ***avocatului*** **Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie** a fost depus în termen și este absolut fondat.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, ținând cont că în apeluri se solicită achitarea inculpaților, a verificat și cercetat suplimentar în instanța de apel probele cauzei penale.

Colegiul penal, după examinarea argumentelor apelurilor, audierea părților procesului pe argumentele apelurilor, cercetarea probelor în instanța de apel, în

susținerea soluției sale menționează, că sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023 este legală, motivată și întemeiată, fiind bazată pe circumstanțele de fapt stabilite în baza examinării în ședința de judecată a probelor prezentate de părți și pe prevederile legale.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesual-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae au comis infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

De asemenea corect au fost amnistiați, soluționată acțiunea civilă în latura pagubei materiale și cheltuielile de judecată.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.17 și art.21 Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de dreptul la apărare și că nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa sau să-și recunoască vinovăția.

Atât la faza urmăririi penale, cât şi în instanţa de fond, şi cea de apel inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae n-au recunoscut fapta săvârşită și vinovăția.

Colegiul penal apreciază nerecunoașterea vinei de către iunculpați ca dreptul său la apărare și libertatea de mărturisire împotriva sa, consfințite la art.17 și art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae n-au recunoscut vina, dar au acceptat să dea declarații și a dat declarații în instanța de fond reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Inculpații n-au recunoscut vina, urmărind doar scopul de a evita răspunderea penală, care în cazul dat este foarte severă.

Probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe ***probele verbale:*** *declarațiile* ***inculpaților*** **Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae**, care n-au recunoscut vina, declarații care au fost apreciate critic în raport cu probele cercetate, *declarațiile* ***părții vătămate*** **Stah Iurie**, *declarațiile* ***martorilor***********,** probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice.

Vinovăția inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae s-au confirmat și prin ***probele scrise***: *plîngerea din 15.09.2018 şi 11.10.2018, depuse de către cet.Stah Iurie Ivan, (f.d. 5-7); comunicare telefonică nr.20181204628 din 15.09.2018, ora 22.15, (f.d. 6); comunicare telefonică nr.20181204636 din 16.09.2018, ora 13.30, (f.d. 8); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.09.18 planşa foto;(f.d. 10-11; raportul de constatare medico-legală nr.201818D0078 din 24.09.2018 şi raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201812D0105 din 12.11.2018, (f.d.28-29,126-127); procesul-verbal de ridicare din 27.10.2018, (f.d.50-53); procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2018, (f.d.54); procesul-verbal de confruntare din 22.11.2018, dintre partea vătămată Stah Iurie şi bănuitul Dascal Alexandru. (f.d.132); procesul-verbal de confruntare din 22.11.2018, dintre partea vătămată Stah Iurie şi bănuitul Gîscă Nicolae.(f.d.133); procesul-verbal de confruntare din 22.11.2018, dintre partea vătămată Stah Iurie şi bănuitul Gîscă Alexandru, (f.d.134); 7 poze foto cu imagini ale părţii vătămate Stah Iurie pînă şi după comiterea infracţiunii, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27.10.2018 şi care au fost anexate la materialele cauzei penale (f.d. 55)* prezentate de părți, cercetate în instanța de fond și care se regăsesc la materialele cauzei penale.

Partea vătămată **Stah Iurie** a declarat în ședința instanței de fond, că la 15.09.2018 în jurul orelelor 21.00 se deplasa pe centrul satului Lazo și a observat un automobil, unde s-a oprit și din automobil au eșit Gîscă Alexandru, Gîscă Nicolae și Dascal Alexandru. Fără nici un motiv a primit lovituri în regiunea capului de la Dascal Alexandru, de la Gîscă Alexandru cu pumnii și de la Gîscă Nicolae. De Dascal Alexandru a fost lovit în cap, în regiunea facială cu un obiect dur. În rezultatul acestor lovituri a suportat intervenție chirurgicală la față, i-au fost instalate aproximativ 40 suruburi și 13 plastine la față și urmează să treacă o intervenție chirurgicală la ochi. Pentru intervenții cheltuielile au fost suportate de familia sa. Inculpații nu i-au acordat nici un fel de ajutor. După caz, peste o lună, la

el au fost frații Gîscă ca să discute, el le-a răspuns să vină toți trei. Din spusele lui Gîscă Alexandru, Dascal Alexandru n-a dorit să vină. Cînd a avut loc cazul, era servit dar conștientiza acțiunile. Pînă la incidentul dat s-a întîlnit cu P*****, ei conflictul n-au văzut. **********a văzut tot conflictul. După incident s-a apropiat Gîscă Alexandru, care l-a dus la fîntînă și l-a spălat. Despre cele întîmplate l-au anunțat pe tatăl său**********, care a venit împreună cu fratele. Atunci Dascal Alexandru era cu automobilul lui, dar nu el era la volan, șoferul nici n-a eșit din automobil. Cînd stătea jos la fîntînă, a eșit mama fraților Gîscă și striga. Tatălui său și fratelui a comunicat doar numele persoanelor care l-au bătut. După operație putea vorbi și a comunicat toate persoanele care l-au bătut. Susține acțiunea civilă și solicită de a fi admisă.

Martorul**********în ședința de judecată a declarat, că Stah Iurie este fiul său. La 15.09.2018 se afla la domiciliu. La poartă a venit un automobil, din care s-a coborît Victor Foca, care i-a comunicat, că a fost telefonat să plece să-l ducă la spital pe Stah Iurie, deoarece este bătut. De odată i-a spus că este lovit de automobil, apoi că este bătut. Împreună cu fiul Stah Mihail, cu automobilul și cu Foca V. s-au dus în centrul satului, unde lîngă fîntînă stătea Gîscă Alexandru care-l ținea pe feciorul său jos. În jur erau *****. La aproximativ doi metri distanță, stătea *****. La întrebat pe feciorul său cine la bătut, el i-a răspuns, Sașa, Sașa și Colea. I-a întrebat pe frații Gîscă dacă nu ei l-au bătut, iar ei au răspuns că nu. După aceasta a venit mama fraților Gîscă, care a început a striga. Pe fecior l-au dus acasă, apoi au apelat la poliție și au solicitat ambulanța. Feciorul a fost dus la Institutul de urgență în mun.Chișinău, unde sa tratat aproape două luni de zile, suportînd două intervenții chirurgicale. Cheltuielile le-a suportat familia sa, inculpații n-au acordat nici un ajutor, nici n-au fost să-l viziteze. În ziua ceia cînd a fost cazul, pe Dascal Alexandru l-a văzut prin sat circula toată ziua cu automobilul. Feciorul a fost dus la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical. Tatăl lui Dascal Alexandru l-a telefonat și a spus că poate să întoarcă datoria pe cazul care a avut loc anterior. Dar cînd la telefonat el, tatăl lui Dascal Alexandru a comunicat că feciorul său nu este vinovat. Cu părinții fraților Gîscă a vorbit mai tîrziu, a telefonat mama lor, care l-a chemat la discuții. A venit la el la serviciu și i-au comunicat că sunt de acord să restituie cheltuielile. Cînd a telefonat la poliție, nu-și amintește de pe ce telefon, a invocat faptul că a fost o bătaie, că feciorul său a fost bătut, nu a comunicat de cine. Lucrătorii de poliție au venit și au discutat cu Stah Iurie. Plîngerea a fost scrisă de colaboratorii de poliție *****și *****. Prima dată plîngerea a fost scrisă acasă, iar plîngerea din 15.09.2018 el a semnat-o. De la el nu au fost luate explicații, a fost un singur caz cînd a fost chemat la primărie și i-a fost comunicat că Gîscă Alexandru a recunoscut că l-a lovit pe feciorul său, dar nu se poate împăca cu el. Careva acte a semnat la spital, date de lucrătorul de poliție *****, dar nu le-a citit. Atunci, cînd a ajuns la fața locului,

Dascal Alexandru nu era. Atunci feciorul i-a comunicat că la bătut și Sașa, apoi la domiciliu i-a spus că Dascal Alexandru. Atunci cînd a ajuns la fața locului, a văzut că feciorul avea leziuni în regiunea feței, scuipa sînge.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că la 15.09.2018 , seara a avut un apel telefonic de la Gîscă Alexandru, care i-a comunicat că este o persoană care urmează a fi urgent transportată la spital, nu i-a comunicat cine-i, i-a spus să vină în centrul satului. A venit în centrul satului și l-a văzut pe Gîscă Alexandru și Stah Iurie.S tah Iurie era așezat jos, nu vorbea, fața nu i-a văzut. S-a dus la domiciliu lui Stah Iurie, a strigat a eșit Stah ***** căruia i-a comunicat că Stah Iurie este în centrul satului și este bătut, să meargă să vadă.**********a mers cu automobilul cu feciorul său. La fața locului nu s-a apropiat unde era Stah Iurie, ce s-a discutat nu cunoaște. ********** cu feciorul l-au luat pe Stah Iurie în automobil și au plecat. Cînd a ajuns la fața locului, Gîscă Alexandru i-a comunicat că Stah Iurie este lovit cu automobilul sau este bătut. La fața locului pentru prima dată a venit și *****, ***** și *****. După cazul dat n-a discutat cu frații Gîscă. Atunci era Gîscă Alexandru, Dascal Alexandru nu era la fața locului. Cînd a venit de la ********** la fața locului, l-a văzut pe Gîscă Nicolae. ***** este feciorul său, el sa apropiat la fața locului cînd el a ajuns. În ziua ceia, pe parcursul zilei nu l-a văzut pe Dascal și frații Gîscă.

Fiind *audiat suplimentar* ***** a relatat, că în a.2018 la audierea fiului ***** nu a fost prezent, și nici nu a fost anunțat, cine a participat nu cunoaște, din spusele fiului a fost audiat la scoală de anchetator. Semnătura de la f.d. 62-63 aparține lui, anchetatorul a venit la el acasă după ce la audiat pe fecior și a semnat procesul-verbal, i-a comunicat că a audiat fiul. El a citit procesul-verbal și l-a semnat. La întrebarea de ce nu a fost anunțat, i s-a comunicat că audierea a fost în prezența pedagogului și directorului școlii. Datele relatate în procesul-verbal prezentat de Gurev *****corespundea realității.

Martorul minor ***** în ședință a declarat, că la 15.09.2018, seara a fost la casa de cultură și se întorcea spre casă cu ***** și *****. La o fîntînă a văzut o lumină, s-au apropiat, și au văzut cum Alexandru Gîscă i-l spală pe față pe Stah Iurie, i-l stropea pe față ca să-și revină.
Pe Gîscă Alexandru nu l-a întrebat nimic deoarece erau speriați, deoarece Stah Iurie stătea jos pe marginea drumului.Pe Gîscă Nicolae nu la văzut atunci.La fața locului a venit și tatăl său singur. Tatăl lui Stah Iurie a venit la fața locului după ce a plecat el, despre acest fapt i-au comunicat băieții. În acea seară de ei nu s-a apropiat nimeni să ceară telefonul.

Fiind *audiat suplimentar* ***** a relatat, că nu-și amintește de cine a fost audiat la 13.11.2018, un bărbat, era pe uniformă. A fost audiat în biroul profesorilor de la gimnaziu. Primele 20 mun. a fost audiat în prezența directorului D-na Natalia, după care a eșit și a fost audiat fără părinți, fără martori. A dorit să

telefoneze tatălui, dar nu i s-a permis de lucrătorul de poliție. Lucrătorul de poliție i-a comunicat să spună totul ce cunoaște despre bătaia din satul Lazo între Iurie Stah și Gîscă Alexandru. După ce a fost audiat declarațiile au fost citite. Nu-și amintește dacă în locul directorului a fost altă persoană la audiere. Nu ține minte dacă a fost ***** ***** la audieri. Tatăl său nu a fost prezent. Nu a depus careva plîngeri pe faptul că a fost audiat în lipsa părinților.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că activează ca felcer în satul Pelinia. La 15.09.2018 era la serviciu, și aproximativ pe la orele 21.00 a fost o chemare în satul Lazo. Bolnavul era bătut, stătea pe prispă, fața era umflată, avea edem la ochi, ochii nu deschidea. L-au întrebat ce a pățit, a comunicat că la bătut Sașa, Sașa și Colea. I-au acordat primul ajutor medical. Era contuzia țesuturilor, scurgeri de sînge nu erau. După care l-au transportat la secția de primire la spitalul Drochia. Persoana avea traume, care nu pot fi aplicat cu mîna goală. Stah Iurie nu era în stare de ebrietate. Acest caz la memorizat, deoarece n-a văzut asa maltratare. Stah Iurie le-a comunicat că trei persoane l-au bătut.

Martorul ***** instanței a declarat, că Stah Iurie este concubinul ei. La 15.09.2018, a iesit afară, a văzut un automobil, acolo era culcat concubinul Stah Iurie. S-a apropiat și a observat, că la cap sîngera, ochii plini de sînge, fața era umflată. Stah ***** cu Stah Mihail l-au scos pe Stah Iurii din automobil și l-au pus pe scaun afară. ********** l-a întrebat ce s-a întîmplat, iar Stah Iuri a spus că la bătut Sașa, Sașa și Colea. ********** a întrebat care, el a comunicat că Gîscă și Dascal. După care ********** a telefonat la poliție și salvare. Ea stătea lîngă el și-i punea compres. Stah Iuri i-a comunicat cine la bătut, Sașa, Sașa și Colea. Persoanele de la ambulanță l-au întrebat pe Stah Iuri cel doare, el a spus că capul și fața, comunicîndu-le că a fost bătut pe neașteptate. Stah Iurii tare greu și-a revenit, a stat în spital mai mult de o lună, a suportat intervenție chirurgicală. Fața este distrusă, nu poate activa, nu suportă gălăgia, dacă face careva efort fizic î-i curge sînge din nas, au apărut și probleme cu inima. După ce Stah Iurii a revenit din spital, s-a apropiat de ei Gîscă Alexandru, Gîscă Nicolae și tatăl lor, au solicitat să-i erte să se împace, au propus bani pentru tratament. Au fost careva apeluri telefonice de la ei, dar nu ridica receptorul. Au fost la domiciliu frații Gîscă cu tatăl lor, dar Stah Iurii a spus să vină toți trei. Atunci era însăcinată la 6 luni și a avut complicații la naștere a născut prematur, din cauza dată. Noaptea, cînd pe Stah Iurii l-au luat la spital, era singură acasă, iar pe la orele 01.00 noaptea a eșit la poartă și a văzut cum a trecut un automobil cu luminile stinse pe lîngă poarta lor, ca să nu vadă numerele. Automobilul era a lui Dascal Alexandru, deoarece anterior l-a mai văzut cu automobilul dat. În acea zi ***** a venit cu automobilul și le-a comunicat, că la văzut pe concubinul ei pe stradă culcat, zicînd că este bătut și acolo se află Gîscă Alexandru și *****, a auzit discuția dată. Stah Iurie era conștient, judeca, vorbea. La telefon cînd s-a chemat salvarea nu s-a spus cine la

bătut, li s-a comunicat căi în stare gravă. Colaboratorii de poliției au discutat cu ea, cu ********** și *****. Ea nu a fost prezentă cînd au fost luate explicațiile de la ei. Anterior Stah Iurii cu Dascal Alexandru s-au certat, dar motivul nu cunoaște, dar după conflict ei discutau. În sat lui Dascal Alexandru ii spune ”Sașa”.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că la Stah Iurii este fiul ei. La 15.09.2018 se afla la serviciu. La 16.09.2018, cînd venea de la serviciu în stradă în mijlocul drumului în ***** stătea utomobilul lui Dascal Alexandru lîngă gospodăria lui Gîscă. Șoferul de la microbus l-a întrebat ce s-a întîmplat și Dascal Alexandru a spus că este defectat, și a solicitat ajutor de a schimba locul automobilului. S-au coborît din microbus doi barbați: *****și *****și l-au ajutat pe Dascal Alexandru, au împins automobilul. Cînd Dascal Alexandru a deschis ușa la microbus, s-a simțit miros de alcool. După aceasta ea s-a dus acasă, și nora ***** i-a comunicat ce s-a întîmplat. Peste 20-25 min. s-a auzit automobilul lui Alexandru Dascal a trecut pe lîngă gospodăria lor, după ce ea a venit de la serviciu. Nora i-a comunicat, că pe Stah Iurii l-au bătut Gîscă Alexandru, Gâscă Nicolae și Dascal Alexandru. Peste aproximativ o lună, la ei au fost frații Gîscă și tatăl lor, ei au cerut ertare și să întoarcă bani pentru tratament. Din spusele soțului ei, la el la serviciu a fost Dascal Alexandru cu tatăl lui. A treia oară la ei la domiciliu au fost frații Gîscă, care au comunicat că Dascal Alexandru nu recunoaște vina. A doua zi după caz cu soțul său ********** au venit la spitalul din o***** la Stah Iurii, capul era umflat, nu se cunoștea că-i el. L-au dus cu automobilul în mun.Bălți. Pe drum Stah Iurii i-a comunicat că a fost bătut de Gîscă Alexandru, Gîscă Nicolae și Dascal Alexandru. Stah Iurie a suportat intervenție chirurgicală în or.Bălți și a fost transportat în mun.Chișinău, unde s-a tratat o lună și jumătate. În mun.Chișinău au fost suportate intervenții chirurgicale la față în partea dreaptă. Personal către ea nu s-a adresat nimeni de a restitui prejudiciul suportat. Ajutor a fost propus doar de frații Gîscă. Anterior Stah Iurii a avut un conflict cu Dascal Alexandru, a intervenit într-un caz, cu aproximativ un an pînă la cazul dat, după care relațiile erau bune. Stah Iurii nu avea conflicte cu nimeni prin sat, permanent se afla la lucru peste hotare.

Martorul ********** în ședința de judecată a declarat, că la 15.09.2018 fiul Dascal Alexandru era plecat la Chișinău cu ***** cu automobilul de model Mercedes pentru realizarea mărfii roșii și ardei. Ei au plecat la 14.09.2018 seara în mun.Chișinău. Acasă era soția sa lucrau la 15.09.2018, iar Dascal Alexandru a venit cu ***** pe la 22.00, au mîncat, ***** a plecat, iar Dascal Alexandru i-a comunicat că se duce la Bălți aproximativ pe la 23.00. ***** a fost la ei în gospodărie aproximativ două ore pînă la 22.00. Dascal Alexandru dispune de automobil de model Wolkswaghen Pasat de culoare neagră, care atunci se afla în fața casei, iar în ziua ceia de el nu s-a folosit nimeni. Cînd fiul s-a întors din mun.Chișinău, automobilul era în ogradă.Î n mun.Bălți Dascal Alexandru a plecat

cu automobilul Wolkswaghen Pasat, dar cînd a revenit nu poate comunica. Pînă la cazul dat, cu un an în urmă a avut loc conflict între Stah Iurii și Dascal Alexandru. Stah Iurii a fost peste hotare la lucru. A doua zi au auzit prin sat că pe Stah Iurii l-au bătut, dar cine nu cunoaște. A telefonat tatăl părții vătămate **********și i-a comunicat că Dascal Alexandru la bătut pe Stah Iuri. Ea explicat, că este imposibil deoarece fiul lui nu era în sat, iar el i-a spus că sunt martori care l-au văzut. A solicitat să vină acasă la**********de a discuta, dar el a refuzat spunînd că fiul lui nu este vinovat. Peste o zi la telefonat din nou**********cu aceiaș convorbire, amenințări. Ei au fost cu Dascal Alexandru la locul de muncă a lui*****, de a discuta, discuția nu a avut loc**********a început a striga. Tot în ziua ceia s-au dus la inspectorul de sector în satul Pelinia de a depune plîngere căi învinuiesc pe nederept, dar poliția nu le-a primit plîngerea, fiind doar luate explicații de la Dascal Alexandru. Careva sume de bani de la familia lor pentru tratament nu au fost solicitate. Cu propunerea de ajutor nu au intervenit, deoarece nu sunt vinovați. Atunci Dascal Alexandru s-a dus cu o seară înainte în mun.Chișinău, pentru realizarea mării, dispun de Gospodărie Țărănească. La ei în sat au fost peste o săptămînă după ce au discutat cu**********. Pe primul caz, cînd a avut loc conflictul dintre Dascal Alexandru și Stah Iuri, a comunicat părinților lui să ea măsuri. Stah Iuri este agresiv.

Martorul ***** în ședința de judecată declarat, că a fost la ***** și a procurat ardei, seara în jurul orelor 20.00, s-a dus să ducă datoria pentru ardei, cînd a intrat în curtea familiei Dascal automobilul de culoare neagră era în curte, dar cel de culoare albă cu care lucrează Dascal Alexandru nu era. I-a găsit pe ***** și *****în depozit, alegeau roșii și le puneau în lăzi. Au rugat-o să le ajute la sortare. După ce a terminat, a achitat datoria și s-a dus acasă, era aproximativ orele 21.50. Automobilul de culoare neagră era în curte. Dascal Alexandru nu era acasă, ea nu cunoaște unde era. Cunoaște că Dascal Alexandru lucrează, realizează marfă. Familia Dascal dispune de un microbus de culoare roșie care era în curte. Despre cazul dat nu cunoaște nimic, doar din auzite. Stah Iurie este căsătorit și are copil mic.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că lucrează la familia Dascal la necesitate. La 15.09.2018 a fost cu Dascal Alexandru la Chișinău. Familia Dascal se ocupă cu agricultura, cresc legume. Atunci vineri, seara s-au dus la Chișinău, au înoptat în automobil. Au vîndut marfa, dar o parte din marfă era rămasă și Dascal Alexandru s-a înțeles cu un cunoscut ca să lase marfa la Ialoveni, la o doamnă pe nume *****. Acolo n-au stat mult timp și s-au pornit spre casă. Acasă au ajuns pe la orlee 22.00 și s-au dus la familia Dascal. În Chișinău au fost cu microbusul de culoare albă. Atunci seara, el la familia Dascal a mîncat și a plecat acasă. Automobilul de culoare neagră, cînd au ajuns acasă era în ogradă la familia Dascal, și cît timp el sa aflat la ei, nimeni nu a luat automobilul. În afara de

acestea mai dispun de microbus de culoare roșie, care nu era în ogradă. Se întîmpla deseori cînd plecau cu marfă și nu o vindeau toată o depozitau la Ialoveni. În ziua ceia cînd au revenit din Chișinău pe frații Gîscă nu i-a văzut. Dascal Alexandru dispune de telefon, dar el nu-i cunoaște numărul. Cînd se deplasau, veneau spre casă Dascal Alexandru a discutat la telefon, cu *****care era în Dobruja. Cînd s-au întors din Chișinău era întuneric afară.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae sunt feciori săi. La 15.09.2018, seara la poartă a venit Stah Iurie și vorbea foarte urît, a spus cuvinte murdare în adresa familiei. În ce stare era Stah Iurie la concret nu poate comunica, posibil era servit. Anterior conflicte cu el n-au fost. Pe Stah Iurie l-a văzut cînd Gîscă Alexandru î-l spăla la fîntînă, era murdar de glod, sînge n-a văzut. Gîscă Alexandru a întrebat ce a pățit, iar Stah Iurie a răspuns că totu-i bine. Ea i-a zis lui Gîscă Alexandru să cheme părinții lui. A venit**********cu ***** cu automobilul și l-au luat pe Stah Iurie acasă. Cînd fiul îl spăla pe Stah Iurie ea, i-a zis să cheme poliția și ambulanța. Pe părinții lui Stah ***** i-a chemat *****, ea la rugat să-i anunțe părinții. Lîngă fîntînă era numai Stah Iurie și Gîscă Alexandru. Într-o parte era *****u *****și **********. Pe Dascal Alexandru nu l-a văzut în ziua ceia. Gîscă Nicolae era plecat, nu era acasă, era la **********. El a venit în momentul cînd au venit prinții lui Stah Iurie. Nu cunoaște cine a aplicat leziuni corporale lui Stah Iurie. Ea cu soțul s-au dus la**********și l-au întrebat ce pretenții are față de feciorii lor, iar**********i-a comunicat că față de ei pretenții nu are, are pretenții față de Dascal Alexandru, dar nu i-a comunicat ce fel de pretenții.**********i-a comunicat că a cheltuit aproximativ 60 000 lei. Lîngă casa sa este lumină, distanța între casă și gard este de 15 metri. Distanța pînă la fîntînă este de 50 metri. Sa dus spre fîntînă, deoarece a auzit glasul lui Gîscă Alexandru, care-l întreba pe Stah Iurie ce s-a întîmplat. Acolo tot ardea lumina. Alte vorbe de la Stah Iurie n-a auzit. Stah Iurie era pe șezute și Gîscă Alexandru îi turna apă pentru ca Stah Iurie să se spele, ce era n-a înțeles, dar a văzut că era de glod.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că cu Dascal Alexandru sunt cunoscuți. A activat la piața centrală de pe str.Tighina Chișinău ca vînzător, realiza legume. Dascal Alexandru venea să realizeze marfa de ardei, roșii, castraveți și ei procurau. Cînd rămînea marf , el lăsa marfa la ei. La 15.09.2018, au fost la lucru pînă al 17.00, după care au plecat acasă. Peste un timp a telefonat Dascal Alexandru și i-a comunicat că nu a realizat marfa și a adus la ei marfa rămasă pe la orele 18.00, cu o persoană cu care vine permanent. Dascal Alexandru a stat la ei aproximativ o oră, după care au plecat acasă pe la orele 19.00. Cu Dascal Alexandru au făcut cunoștință la piață. Dascal Alexandru i-a comunicat că a fost un conflict în sat și el este atras la răspundere.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că a auzit cum Stah Iurie striga cu cuvinte murdare în adresa familiei Gîscă, era seara întuneric afară. Stah Iurie s-a oprit în fața gospodăriei familiei Gîscă aproximativ de trei ori. Ea a întrebat pe vecina ***** cine striga, care i-a spus să Stah Iurie. A doua zi a auzit despre Stah Iurie. N-a auzit că a fost poliția, a auzit un automobil care s-a oprit lîngă club. N-a văzut pe ***** că a fost în stradă.

Martorul *****în ședința de judecată a declarat, că pe Dascal Alexandru la văzut seara pe la orele 22.00, jumate la 23.00, venind spre Dobruja r.Sîngerei, s-au întîlnit cu automobilele. Automobilul lui Dascal Alexandru este de culoare albă Mercedess. Dacă mai era cineva în automobil nu poate comunica, el i-a clacsonat și el i-a răspuns. În ziua ceia n-a vorbit cu Dascal Alexandru prin telefon. Era seara tîrziu cînd a venit din mun.Bălți acasă, erau mulți băieți vorbeau. Stah Iurie cînd folosește băuturi spirtoase începe a striga. Pe Dascal Alexandru l-a văzut la competiții în mun.Bălți la 15.09.2018, pe Gîscă Nicolae nu la văzut. A auzit că Stah Iurie la bătut pe Dascal Alexandru. N-a auzit dacă a avut conflict Gîscă Alexandru și Găscă Nicolae. Atunci pe la orele 20.00-20.30 s-a întîlnit cu Stah Iure vorbea cu Balea Victor, el s-a apropiat de ei, a vorbit cu ei. Stah Iurie era în stare de ebrietate, se simțea miros de alcool de la el. Cu el a discutat liniștit.

Martorul ********** în ședința de judecată a declarat, că la 15.09.2018 s-a întîlnit cu Gîscă Nicolae și l-a invitat la el pentru a repara automobilul. Gîscă Nicolae a venit la el, dar ce oră era nu poate spune, era tîrziu, după care a plecat acasă. A doua zi a auzit cazul cu Stah Iurie. Nu-și mintește dacă Gîscă Nicolae a fost telefonat de cineva.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că la 15.09.2018, fiul, Dascal Alexandru se afla în Chișinău. Seara pe la orele 18.00 a auzit cum *****, soțul ei a fost telefonat de fiul Dascal Alexandru, spunîndu-i ca să descarce marfa care a rămas la Ialoveni la D-na *****. Ea cu soțul lucrau, pe la orele 20.00 a venit ***** pentru ai întoarce datoria. Ea a rămas să le ajute cu alesul roșiilor. Lucru l-au finisat pe la 21.45. În timpul cît lucrau a telefonat Dascal Alexandru care a întrebat dacă plouă la ei, comunicîndu-le că este în satul Biliceni vine spre casă. Dascal Alexandru a venit acasă pe la orele 22.00 împreună cu *****, au luat masa, iar pe la orelele 23.00 Dascal Alexandru a plecat de acasă, spunînd că se duce să alimenteze automobilul, după care a plecat la Bălți deoarece în regiunea lor nu au stații. Pe la orele 00.30 Dascal Alexandru a intrat în casă. ********** a fost telefonat de Dascal Alexandru pentru a lua automobilul de model Passat din stradă, deoarece sa defectat. Dascal Alexandru la 14.09.2018 seara după lucru a plecat la Chișinău cu marfă pentru a vinde roșii, ardei. La 14.09.2018 Dascal Alexandru a plecat cu microbusul de culoare albă de model Mercedes Sprinter, împreună cu *****, care este ca hamal. ***** s-a aflat la ei aproximativ două ore, cînd a venit Dascal Alexandru ea deja plecase. Automobilul de model

Wolksvaghen Pasat a stat parcat în curtea casei, nimeni nu s-a folosit de el. Pînă la cazul dat fiul ei cu Stah Iurie au fost în relații neutre. Anterior Dascal Alexandru a fost batut de Stah Iurie. Ea personal n-a fost contactată de nimeni din familia Stah. Tatăl lui Stah Iurie la telefonat pe ********** și i-a comunicat că Dascal Alexandru la bătut pe Stah Iurie. Despre conflictul dat a aflat la 17.09.2018. A auzit, precum că Stah Iurie a fost găsit sub un gard plin de sînge. Frații Gîscă nu veneau la ei. La familia Stah a fost *****și ***** cu evanghelizarea. În discuții**********a spus despre cazul dat, că Dascal Alexandru la bătut pe Stah Iurie. Nu cunoaște dacă ********** și Alexandru au fost la locul de muncă a lui**********.

Martorul *****în ședința de judecată a declarat, că activează la IP Drochia. În anul 2018 era ofițer superior al sectorului nr 4 Mîndîc. La 15.09.2018 era în serviciu și a fost chemare în satul Lazo, a avut loc o bătaie în loc public. Au fost la partea vătămată au discutat. Pîngerea de la f.d.7 este scrisă de el, fiind luată în prezența tatălui părții vătămate, deoarece ultimul se simțea rău. Plîngerea a fost scrisă din cuvintele lui Stah Iurie în prezența tatălui. Stah Iurie a menționat doi frați Gîscă Nicolae și Gîscă Alexandru. Inițial a fost discuția de doi frați, de Dascal Alexandru discuții nu era. În caz de era discuția de alte persoane invoca în plîngere. Semnătura de pe f.d.7 aparține părții vătămate Stah Iurie. Explicațiile de la f.d.14 sunt scrise de el personal, din cele relatate de*****.**********a invocat că agresorii doi frați din spusele fiului Stah Iurie. Dacă Stah ***** spunea și despre alte persoane era să fie indicat în procesul verbal.**********nu a spus să fiul Stah Iurie a fost bătut de Dascal Alexandru. Procesul verbal f.d. 14 a fost dat citire lui**********înainte de a semna, semnătura aparține lui*****. Concubina lui**********a fost audiată atunci seara în gospodărie, explicațiile fiind scrise de el din spusele lui *****.Ea a comunicat că din spusele lui Stah Iurie el a fost bătut de Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae. Ea nu a invocat și Dascal Alexandru.Procesul fiind citit și semnat de *****.Stah Iurie vorbea normal cînd a depus plîngerea. În satil Lazo au ajuns noaptea tîrziu, iar după ce au acumulat materialele s-au dus la fața locului. Pe frații Gîscă și Dascal Alexandru în seara ceia nu i-a văzut. La fața locului a depistat urme de sînge. Timpul afară era ploios. Cînd la văzut pe Stah Iurie era bătut. Dacă era în stare de ebrietate nu poate comunica. La f.d. 14,15 persoanele audiate au fost preîntîmpinate pentru darea de declarații false, numai nu s-au semnat. Cînd eșeau din sat la stație erau niște minori. Colegul Strîmbanu a audiat pe cineva din ei. Capul la Stah Iurie era bandajat, dar unde era pus nu poate comunica. Persoanele audiate nu le-au comunicat că la fața locului au fost alte persoane.

Martorul minor ***** în ședința de judecată a declarat, că a fost audiat pe cazul dat în prezența directoarei D-na Natalia. La 15.09.2018 mergea pe stradă pe sentrul satului cu *****u Vitalie. A văzut cum Gîscă Alexandru a eșit din ogradă.

Pe Stah Iurie la văzut jos în stradă era bătut. Era și Marius Foca. Pe stradă lumină nu era. Unde era băut Stah Iurie nu ține minte. Pe Stah Iurie la spălat Gîscă Alexandru. Marius Foca l-a telefonat pe tatăl său să vină să-l ea. Pe Stah Iurie la luat tatăl lui cu automobilul. Stah Iurie nu putea vorbi,c înd stărea lîngă el nu spunea nimic. Nu-și amintește dacă în seara ceia a discutat cu Gîscă Alexandru. Cînd a venit tatăl lui Stah Iurie, el s-a dat la o parte și ce s-a discutat nu a auzit. După seara ceia pe Stah Iurie nu la văzut. N-a discutat cu Gîscă Alexandru despre ce sa întîmplat cu Stah Iurie. Nu-și amintește dacă la fața locului în afară de ei mai era cineva. Nu-și amintește dacă în prezența sa s-a discutat cine la bătut pe Stah Iurie. În seara ceia pe Gîscă Nicolae, Dascal Alexandru nu l-a văzut. Cînd ei s-au apropiat de fîntînă Gîscă Alexandru î-l spăla pe Stah Iurie. Explicații de la el a luat o persoană de gen masculin, dar numele nu cunoaște. În sala unde a dat explicații era prezent directorul gimnaziului și persoana care lua explicațiile. I-au fost puse întrebări și el a răspuns, și ceia ce a fost scris el a semnat, dar nu a citit. Nu-și amintește dacă procesul-verbal a fost citit de colaboratorii de poliție. Bunica ***** *****nu a fost prezentă cînd a fost audiat. Nu s-a interesat cine la bătut pe Stah Iurie.

Martorul minor **Movileanu Vitalie,**în ședința de judecată a declarat, că pe cazul dat a fost audiat la școala din satul Lazo în prezența profesoarei. La 15.09.2018 împreună cu ***** și ***** se plimbau prin centrul satului, era seară, întuneric afară. Erau aproximativ la 200 m de la casa lui Gîscă Nicolae și Alexandru, au văzut eșind din gospodăria lor o persoană, ei mergeau spre gospodăria lui Gîscă. Cînd se deplasau au văzut cum Gîscă Alexandru î-l spăla pe Stah Iurie de sînge, care stătea pe șezute, era de sînge pe față. În jur în afară de ei trei nu era nimeni. Gîscă Nicolae, Dascal Alexandru nu erau pe acolo. Pe Gîscă Alexandru nu l-a întrebat ce s-a întîmplat. L-au sunat pe tatăl lui Stah Iurie pentru al lua, care a venit și l-a luat. Nu-și amintește dacă tatăl lui Stah Iurie l-a întrebat cine la bătut. Lîngă fîntînă pe jos era sînge, pe stradă lumină nu era. N-a auzit dacă cineva a întrebat ce s-a întîmplat. După ce l-au luat pe Stah Iurie ei au plecat. Cînd Stah Iurie era spălat de Gîscă Alexandru nu vorbea, nu avea posibilitate. Pînă a-l întîlni pe Gîscă Alexandru și pe Stah Iurie pe lîngă fîntînă nu l-a văzut în ziua ceia pe Stah Iurie. Tatăl lui Stah Iurie ea dat doi iepuri ca să dea declarații de partea lui, adică cînd vor fi întrebați cine la bătut să spună că a fost bătut de Dascal Alexandru. Cît costă epurii nu cunoaște, dar iau fost întorși. A fost audiat în prezența directorului și pedagogului. Prin sat a auzit că Stah Iurie a fost bătut de Gîscă Alexandru. Automobil lui Dascal Alexandru atunci seara nu a văzut. Ce s-a întîmplat în seara ceia nu știe. Cînd a fost audiat la școală mama sa nu a fost, fiind prezentă doamna *****, numele nu cunoaște.Nu-și amintește dacă lîngă gospodăria lui Gîscă era automobil. Nimeni din frații Gîscă nu i-a povestit despre cele întîmplate în seara ceia. Pe Dascal Alexandru în seara ceia nu la văzut.

Martorul ***** ***** în ședința de judecată a declarat, că este profesoară la gimnaziul din sat. Ea ca coordonator participă la audierea minorilor. La f.d. 58-59, 60-61 semnăturile îi aparțin ei. În cazul lui *****u *****și ***** a participat la audiere. La audierea minorilor nu poate răspunde dacă au fost prezenți părinții. La audierea lui ***** nu a participat, nu cunoaște dacă ***** a fost audit în prezența altor persoane a instituției. Semnătura la f.d.62-63 de audiere a lui ***** aparține ei, dar nu ține minte dacă a participat la audiere. Nu-și amintește, nu poate comunca în detalii cine a participat la audierea minorilor. Nu ține minte dacă a semnat careva acte și anume proces-verbal fără a participa. Dacă rămînea la audieri directorul nu poate spune.

Martorul **********în ședința de judecată a declarat, că în a.2018 a activat la IP Drochia în calitate de ofițer superior. Pe cazul dat a comuniat, că a participat audierea minorilor în a.2018 *****, *****, *****u *****pe cauza penală unde ca victimă era Stah Iurie. Sau deplasat la gimnaziu, unde minorii făceau studiile, au fost chemați reprezentanții legali ai minorilor, precum și pedagogul, coordonatorul gimnaziului. Persoanele date au fost audiate, semnăturile fiind în procesul-verbal. La audierea minorilor au fost prezenți reprezentanții legali, rudele sau bunca sau mama, pedagogul, directorul, coordonatorul ***** *****. Explicațiile din procesele-verbale au fost scrise de el personal, fiind citite și fiecare sa semnat. Cele indicate sunt din spusele persoanelor minore audiate. Audierea a avut loc în zile diferite. Despre audiere conducerea instituției au fost preîntîmpinați din timp prin telefon și de către inspectorul de sector.

Plîngerile din 15.09.2018 şi 11.10.2018, *depuse de către Stah* *****, confirmă solicitarea de a fi luate măsurilor faţă de Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae, care la data de 15.09.2018, aproximativ la ora 21.30, pe o stradă din s.Lazo, r.Drochia, l-au agresat fizic, lovindu-l cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, probe care coroborează cu alte probe acumulate şi anume: declaraţiile părţii vătămate Stah Iurie, declaraţiile martorilor, precum şi procesul-verbal de cercetare la faţa locului.

Comunicarea telefonică nr.20181204628 din 15.09.2018, ora 22.15, confirmă că Stah *****, locuitor al *****, ***** a comunicat despre maltratarea fiului său Stah Iurie de către persoane necunoscute.

Comunicarea telefonică nr.20181204636 din 16.09.2018, ora 13.30, confirmă că lui Stah Iurie *****, locuitor al *****, *****, i-a fost acordat ajutor medical, avînd vătămări corporale.

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.09.2018 și planșa foto, confirmă că pe porțiunea de drum, stradă din s.Lazo, r-l Drochia, lîngă o fîntînă de culoare albă au fost depistate la suprafața carosabilului urme de masă biologică de culoare brună-roșietică, locul posibilului acțiunilor de vătămare a Stah Iurie.

Prin ***raportul de constatare medico-legală nr.201818D0078 din 24.09.2018*** şi ***raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201812D0105 din 12.11.2018,*** s-a constatat că la Stah Iurie, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale în formă de trauma cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura cumunitivă a scheletului fascial, arcului zigomatico-maxilar pe dreapta, deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi a capului, echimoze și plăgi contuze a ambilor ochi, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, cu o suprafață limitată, precum și din acțiunea cu pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale MEDII în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

Temei de a se îndoi în declarațiile părții vătămate Stah Iurie nu-s, or, acesta a fost audiat sub jurământ, cu preîntîmpinarea pe art.313, art.313 Cod penal și declarațiile lui se confirmă prin celelalte probe.

Toate aceste probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, așa cum sunt consecutive, după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauza penală corespund cerinţelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd vinovăţia inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae în sensul comiterii infracțiunii imputate la, art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal în deplină măsură.

Argumentele inculpaților despre nevinovăția sa au fost verificate de instanța de fond în ședința de judecată, dar nu sau confirmat, așa cum probele cercetate indică că fapta a fost comisă de inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae, iar acestea fiind înaintate doar cu scopul de se eschiva de la răspunderea penală.

Drept rezultat, instanţa de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăţia inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae în săvârşirea infracţiunii, acţiunile lor corect fiind încadrate la art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a respectat principiile și criteriile de individualizare a pedepsei, dînd deplină eficiență scopurilor pedepsei penale, aplicîndu-le inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae o pedepsă cu închisoare în limita normei penale și potrivit circumstanțelor cauzei, fiind proporțională acțiunilor care le-a comis.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea

unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă

pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae în limitele art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal și proporțional faptei comise.

De asemenea, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond și în partea ce ține de aplicarea în privința inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae a actului de amnistie.

Conform **art.107 Cod penal**, *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].*

Potrivit **art.1** și **art.2** al **Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova**, ***Art.1.*** *– (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai*

Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială. ***Art.2.*** *– (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.*

Prin **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;.*

Se remarcă faptul, că în cauza penală în privința inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru și Gîscă Nicolae, deși nu au recunoscut vina și nu au solicitat aplicarea actului de amnistie, totuși potrivit art.2 alin.(4) din Legea nr.243 din 24.12.20212 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova se reține, că în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunțarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea

infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Colegiul ținând cont de prevederile enunțate, consideră că obiectiv s-a concluzionat la speță că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt, iar inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae nu cad sub interdicţia reglementată la art.6 din prezenta lege.

Astfel, ținând cont că Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae întrunesc cerințele stipulate în art.1 și art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond just a dispus liberarea inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae de la executarea pedepsei stabilită.

Cît ține de soluția privind paguba morală, Colegiul penal o va modifica, întru cît suma încasată nu-i proporțională suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate Stah Iurie, precum și consecințelor vătămărilor corporale.

Cu referire la *apelul* ***avocatului*** **Stela Gavajuc** *în interesele* ***inculpatului*** **Dascal Alexandr**, Colegiul penal reține, că în apel nu sa indicat nici un motiv de fapt sau de drept care ar duce la temeiurile de casare a sentinței.

Solicitarea propusă în cererea de apel de achitare este contrară materialelor cauzei penale, din care rezultă cert, că Dascal Alexandru a comis infracțiunea incriminată prevăzută la art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal și urmează a fi condamnat.

Afirmația avocatului privitor la faptul, că inculpatul nu este vinovat, nu corespunde adevărului, or, potrivit raportului de expertiză din 24.09.2018, sunt stabilite vătămări corporale medii la partea vătămată, iar loviturile corporale au fost cauzate părții vătămate Stah Iurie de toți trei inculpați, confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată.

Apărarea a făcut o încercare de a denatura conținutul și valoarea probelor, atît a probelor verbale, cît și cele scrise, dar în esență probele cercetate în ședința de judecată confirmă vinovăția lui Dascal Alexandru.

De la bun început și de la contactul cu primele persoane după bătaie, Stah Iurie a declarat ferm, că a fost bătut de trei persoane – Sașa, Sașa și Colea, ulterior concretizîndu-i ca fiind Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae.

Circumstanțele date sunt relatate și concretizate în plîngerea din 11.10.2018 a lui Stah Iurie, ulterior în declarațiile sale amănunțite de la urmărirea penală și instanța de fond.

Acest fapt confirmă toate persoanele care au discutat cu Stah Iurie la fața locului, printre care martorii, lucrătorii medicali, rudele sale, etc..

De asemenea și polițiștii confirmă starea gravă a lui Iu.Stah și imposibilitatea de a scrie personal plîngerea.

Mai mult, declarațiile părții vătămate referitor la circumstanțele și modalitatea aplicării loviturilor se confirmă și prin raportul de expertiză, prin care sau stabilit vătămări corporale medii, care putea fi provocate în circumstanțele expuse de Iu.Stah.

Faptul, că în unele acte sunt indicate persoane necunoscute sau doar numele unora din inculpați ca făptași, se datorează situației inițiale, cînd partea vătămată era în stare de șoc după bătaie, avînd suferințe fizice și psihice, cînd rudele ei nu cunoșteau toate circumstanțele evenimentelor petrecute, cînd polițiștii n-au verificat minuțios circumstanțele faptei, cînd n-au fost indentificați și audiați martorii, etc..

Și chiar în aceste circumstanțe, Stah Iurie a indicat inițial, la fața locului, la făptași ca fiind Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae.

În final, de aceia și se efectuează urmărirea penală, ca să se stabilească toate circumstanțele faptei și să se concretizeze toate evenimentele.

Inclusiv și prin actele menționate de apărare în apel ca nefiind luate în considerație de instanța de fond, se conformă maltratarea lui Stah Iurie.

Constatările din actele date au fost concretizate ulterior, acestea nefiind în favoarea inculpaților, de aceia și apărarea le critică.

Cu referire la martorii prezentați de apărare în susținerea poziției sale, aceștea nu prezintă fapte certe care ar exclude participarea lui Dascal Alexandru la comiterea faptei, or, acesta la ora producerii evenimentelor era în sat, fapt ce rezultă din analiza coroborată a declarațiilor lor.

Deci, argumentul că Dascal Alexandru nu se afla în s.Lazo nu este susținut de acești martori în totalitate.

Anterior Stah Iurie a avut un conflit cu Dascal Alexandru, fiind bătut de acesta, fapt ce contravine argumentul apărării referitor la lipsa motivului.

Și în fața gospodăriei lui Gîscă au fost pronunțate cuvinte necenzurate de Stah Iurie, care este un motiv și pentru frații Gîscă.

Inculpații și-a formulat în comun linia sa de apărare și au prezentat fapta în viziunea lor, dar care contravine materialului probant.

În apelul său apărarea a analizat declarațiile tuturor participanților, dar doar sub aspectul apărării, trecând cu vederea circumstanțele care îi învinuiesc pe inculpați.

Nu poate fi admis argumentul referitor la dorința părții vătămate de a obține mijloace bănești, or, pînă în prezent nu sau solicitat de la aceștea bani, dimpotrivă, inculpații și rudele lor au făcut tentative de împăcare, cu propunerea de acordare a mijloacelor bănești. Din partea lui Stah Iurie sa solicitat doar prezența la discuții referitor la cazul dat a tuturor inculpaților.

Este lipsit de probe și argumentul privind lipsa imparțialității instanței de judecată, or, în sentință sa făcut o analiză justă și corectă a probelor, fiind apreciate la justa valoare.

În cadrul urmăririi penale au fost verificate minuțios declarațiile părții vătămate, în acest sens fiind audiați un șir de martori, efectuate expertize și acțiuni de urmărire penală. S-a stabilit cert, că inculpații i-au aplicat părții vătămate lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, care au cauzat vătămări corporale medii.

Declarațiile părții vătămate corespund realității obiective, or, acestea se confirmă ulterior prin raportul de expertiză, prin declarațiile martorilor și actele de procedură, reflectând o consecutivitate a evenimentelor produse la 15.09.2018.

Nu-s careva dubii în probarea învinuirii lui Dascal Alexandru, învinuirea fiind clară și completă, cu descrierea acțiunilor întreprinse de acesta față de partea vătămată.

Soluția instanței de fond a fost formulată din ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată cu participarea părților, analizate și apreciate în baza normelor procesual-penale.

Cu referire la *apelul* ***avocatului*** **Rodica Cojocar** *în interesele* ***inculpaților*** **Gîscă Alexandru** şi **Gîscă Nicolae**, Colegiul penal consideră că este neîntemeiat, iar argumentele expuse nu și-au găsit absolut nici o confirmare.

Colegiul penal consideră, că toate probele au fost apreciate de către instanța de fond prin prizma coroborării lor și sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, ținîndu-se cont de principiul prezumției nevinovăției, fiind stabilit cu certitudiene și fără careva dubii rezonabile comiterea infracțiunii de vătămarea intenționată medie a integrității corporale de către inculpați.

Colegiul penal nu poate reține afirmațiile apărării, că fapta nu este comisă de inculpații Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae, deoarece probele administrate și cercetate în ședința de judecată indică contrariul.

Învinuirea nu este una abstractă și formală cum afirmă apărarea. Din învinuire este clar care acțiuni le-a întreprins inculpații, care au dus la cauzarea vătămărilor corporale părții vătămate.

Procesul penal la urmărirea penală, în instnața de fond și apel a fost cu respectarea tuturor garanțiilor unui proces echitabil.

Toate probele au fost administrate cu respectarea normelor Codului de procedură penală și corespund tuturor criteriilor de admisibilitate.

Învinuirea este susținută de suportul probatoriu, care este pertinent, concludent, util, veridic și coroborează în cronica de desfășurare a evenimentelor.

Versiunea, că inculpații Gîscă l-a găsit pe Stah Iurie este afirmată doar de aceștea.

Inițial, inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae l-au bătut pe Stah Iurie, dar după ce au văzut consecințele bătăii sau speriat și au încercat să-i acorde ajutor.

Martorii care sau apropiat ulterior, au văzut doar finalul, cînd inculpații îi acordau ajutor părții vătămate și au declarat aceste circumstanțe. Și tot aceștea au comunicat, că Stah Iurie a indicat agresorii fiind Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae.

Vinovăția inculpaților Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae se bazează nu numai pe declarațiile părții vătămate, dar și pe datele stabilite în cadrul audierii martorilor, cercetării la fața locului, unde au fost fixate urmele infracțiunii, comunicărilor, expertizelor medico-legale, unde sau depistat vătămări corporale medii, etc..

Colegiul penal nu poate reține poziția inculpaților, potrivit căreia indică că nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii imputate, deoarece vinovăția acestora s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorilor ca fiind o încercare de a se eschiva de la pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care era în vigoare la momentul declanșării lor, fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpații Dascal Alexandru, Gîscă Alexandru şi Gîscă Nicolae cu apărătorii lor.

Inculpații și apărătorii lor au interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a lor, în scopul evitării pedepsei penale, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția, categoria pedepsei și un termen de pedeapsă proporțional faptei comise.

Ține de atras atenția, că inculpații și rudele lor au făcut încercări de a se împăca cu partea vătămată și rudele lei, dar care nu sau soldat cu succes, pe care aceștea le neagă în prezent.

Faptele date indică la implicarea lor în comiterea faptei, deși ei nu recunosc vina.

Cît ține **apelul *avocatului* Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie** ***în partea acțiunii civile a pagubei morale***, Colegiul penal consideră întemeiat și pasibil de admis.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.219 Cod de procedură penală**, *(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri,*

adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora. (7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept. (8) Pretenţiile persoanelor fizice şi juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretenţiile statului faţă de făptuitor. (9) Organul de urmărire penală şi instanţa sînt obligate să aducă la cunoştinţă persoanei dreptul de a intenta acţiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluţionarea litigiului civil.

În baza **art.221 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, *(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

Prin **art.225 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală** este stabilit, că *(1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se*

efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În temeiul ***art.2036 și art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală***, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ţinînd cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei.

Conform ***art.387 alin.(1), (3) Cod de procedură penală***, *(1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, materialele cauzei penale, argumentele acțiunii civile a părții vătămate Stah Iurie, argumentele inculpaților, opiniile avocaților R.Cojocar și S.Gavajuc și procurorului expuse în ordine de apel, Colegiul penal susține ideia, că în cazul dat răspunderea pentru daunele materiale și morale o poartă inculpații și consideră că acțiunea civilă de încasare a prejudiciului moral înaintată de Stah Iurie necesită a fi admisă în sensul solicitat în apel.

Colegiul penal reține, că partea vătămată în cererea de chemare în judecată și în apelul înaintat de apărător a motivat suficient de clar și argumentat pretențiile sale morale, pe care Colegiul penal le consideră absolut întemeiate.

Suma despăgubirilor morale de 75 000 lei încasate de instanța de fond de la fiecare inculpat în folosul lui Stah Iurie nu este o despăgubire echitabilă, proporțională circumstanțelor cauzei penale, caracterului şi gravității suferinţelor fizice și psihice cauzate persoanei vătămate, gradului de vinovăţie al făptuitorilor, urmărilor cauzate prin infracțiune și măsurii în care compensarea poate aduce satisfacerea efectivă.

Ține de atras atenția, că părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale medii, urmate de enorme suferințe fizice și psihice atît la momentul producerii lor, cît și după aceasta.

Ca urmare a acestor vătămări, partea vătămată a suferit mutilarea aspectului fizic al feței și nenumărate intervenții chirurgicale, primind în final grad de invaliditate, precum și alte maladii de care suferă la moment și va suferi în viitor.

Ca rezultat, partea vătămată nu mai poate munci pentru a-și întreține familia.

De asemenea a suferit traume psihologice atît el, cît și familia sa, care se răsfrîng asupra vieții lor, prezente și pe viitor.

De aceia, apelul avocatului părții vătămate urmează a fi admis, cu încasarea de la fiecare inculpat a cîte 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelurile avocatului Stela Gavajuc în interesele inculpatului Dascal Alexandru și avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpaților Gîsca Alexandru și Gîsca Nicolae urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul avocatului Angela Gherasim în interesele părții vătămate Stah Iurie admis ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura pagubei morale, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, prin care urmează a fi încasat în beneficiul lui Stah Iurie de la Dascal Alexandru suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, de la Gîscă Alexandru suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și de la Gîscă Nicolae suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest sentința menținîndu-se fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) și art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Apelurile ***avocatului*** **Stela Gavajuc** *în interesele* ***inculpatului*** **Dascal Alexandru** și ***avocatului*** **Rodica Cojocar** în interesele ***inculpaților*** **Gîsca Alexandru** și **Gîsca Nicolae**, declarate împotriva ***sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Dascal Alexandru, Gîsca Alexandru şi Gîsca Nicolae**, se resping ca fiind nefondate.

Apelul ***avocatului*** **Angela Gherasim** *în interesele* ***părții vătămate*** **Stah Iurie**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Dascal Alexandru, Gîsca Alexandru şi Gîsca Nicolae**, se admite ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura pagubei morale, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Se încasează de la **Dascal Alexandru** în beneficiul lui **Stah Iurie** suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la **Gîsca Nicolae** în beneficiul lui **Stah Iurie** suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la **Gîsca Alexandru** în beneficiul lui **Stah Iurie** suma de 166.000 (o sută șasezeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 16.05.2023.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmânată părţilor la 27.06.2023 ora 12:00.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș