Dosarul nr. 5r-108/2026
4-26096611-48-5r-30072026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, agent constatator Vlad Mihai

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Terenti Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****din 12.06.2026, întocmit în privința lui Terenti Marcel în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La 12.06.2026, agentul constatator din cadrul INSP, Vlad Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional, prin care cet. Terenti Marcel a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 14.02.2025, ora 05:53, în Străşeni, pe strada *****, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model *****– **********, n/î *****, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Terenti Marcel a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 23.07.2026, cet. Terenti Marcel a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 12.06.2026.

4. În motivarea contestației, petentul Terenti Marcel, a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 12.06.2026. Adaugă că, probele și argumentele le va prezenta în ședința de judecată.

5. La data de 29.07.2026, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către petentul Terenti Marcel spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În ședință de judecată petentul Terenti Marcel, fiind citat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, nu a depus careva cereri de amînare sau de examinare a contestației în absența sa.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența petentului.

8. Agentul constatator Vlad Mihai, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Reiterează că nu este de acord cu aceasta, din motiv că procesul verbal a fost întocmit în baza art. 443/1 Cod Contravențional. Adaugă că, mai întîi a trimis scrisoarea către domiciliu petentului, care a fost recepționată de către acesta și persoana a avut 60 zile pentru a comunica cine s-a aflat la volan în momentul comiterii contravenției. Indică că, faptul dat a fost ignorat șia fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în absența acestuia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

9. Audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

10. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

11. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

13. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

14. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

15. Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

16. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

17. În conformitate cu art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

18. Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

19. Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

20. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 ***** din 12.06.2026, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției (f.d.6);
- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa Terenti Marcel, a rămas necompletată și dovada expedierii acesteia, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată (f.d.7);
- act de predare-primire a trimiterilor poștale (recomandate/simple) (f.d.8)
- buletin de verificare metrologică, prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare (f.d.9);
- cazier contravențional (f.d.10);

21. Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Terenti Marcel se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

22. Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

23. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că, în textul contestației depuse, petiționarul nu a invocat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și nu a anexat probe în susținerea poziției sale. Acesta s-a limitat doar la a menționa dezacordul cu actul contestat, rezervându-și dreptul de a-și prezenta argumentele și probatoriul direct în cadrul ședinței de judecată. Cu toate acestea, fiind legal citat, petiționarul nu s-a prezentat în fața instanței de judecată și nu a depus niciun demers pentru a-și susține contestația.

24. Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i s-a acordat termen de 60 zile pentru completarea Declarației, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „*****-**********” *****, cu n/î **********, la data de *****(conform art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată (f.d.7).

25. Urmare, instanța constată că Terenti Marcel nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art. 16/1 și 443/1 din Codul contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz.

26. Mai mult, în temeiul art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

27. Potrivit art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

28. Reieșind din normele citate, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „*****-**********” *****, cu n/î ********** - Terenti Marcel.

29. Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

30. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea Terenti Marcel vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

32. Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

33. În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 16/1, 395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod Contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de către Terenti Marcel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 12.06.2026, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional în privința lui Terenti Marcel - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** și decizia de sancționare din 12.06.2026, întocmit în privința lui Terenti Marcel, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică echivalentul sumei de 900/nouă sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***