Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Adrian Clevada)
Dosarul nr. 2r-1439/25 (2-25092048-02-2r-21072025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de recurentul S.R.L „Navarah BTB",

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025, prin care a fost refuzată primirea cererii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Navarah BTB" împotriva lui Vitali Prisacari, intervenient accesoriu, S.R.L „Karlson Construct" privind încasarea dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 30 iunie 2025, S.R.L „Navarah BTB" s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prisacari Vitali, intervenient accesoriu S.R.L. „Karlson Construct", solicitând încasarea de la Prisacari Vitali în beneficiul S.R.L. „Navarh BTB" suma de 18276,69 lei cu titlu de creanță rezultată din debitul principal și taxa de stat admisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2110/22 din 13.01.2023 și avans al cheltuielilor de executare, suma de 16861,49 lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 14.01.2023 – 07.11.2024, suma de 1455,49 lei cu titlu de cheltuieli judiciare de achitare a taxei de stat la depunerea cererii și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Navarh BTB" către Prisacari Vitali, intervenient accesoriu S.R.L. „Karlson Construct" cu privire

la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor judiciare, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 iulie 2025, recurentul S.R.L „Navarah BTB" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în instanță de fond la etapa de primire pentru examinare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul S.R.L „Navarah BTB" a invocat că instanța de fond eronat a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintate împotriva fidejusorului Vitali Prisacari invocând ca motiv existența unei hotărâri irevocabile într-un litigiu „între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleaşi temeiuri", or, faptul dat nu corespunde realității deoarece în cauza nr. 2c-2110/22, pârât a fost doar S.R.L. „Karlson Construct", debitor principal, iar, în cauza nouă, acțiunea este introdusă împotriva fidejusorului Prisacari Vitali, în baza unui contract de fidejusiune distinct.

Susține că între SRL „NAVARH BTB" (în calitate de vânzător) și SRL „KARLSON CONSTRUCT" (în calitate de cumpărător) a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, prin care părțile au convenit asupra livrării şi achitării unor bunuri.

Potrivit punctului 2.1 al contractului, vânzătorul urma să livreze bunurile, iar cumpărătorul se obliga să le achite conform facturilor emise. Termenul de plată era de 15 zile calendaristice de la data livrării, aşa cum reiese din punctul 3.2 al aceluiaşi contract. Pe parcursul executării contractului, SRL „KARLSON CONSTRUCT" a recepționat marfa livrată de către reclamant, însă nu a achitat integral contravaloarea acesteia. Astfel, a rezultat o datorie în sumă de 16.929,21 lei, reprezentând contravaloarea bunurilor livrate şi neachitate în termenul contractual. Ca urmare, creditorul NAVARH BTB SRL a formulat, în anul 2022, o cerere de chemare în judecată împotriva debitorului contractual - SRL „KARLSON CONSTRUCT", solicitând încasarea acestei datorii.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2c-2110/22, instanța a admis integral cererea și a obligat debitorul la plata sumei totale de 17.437,09 lei, incluzând datoria principală şi taxa de stat.

Ulterior, în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii menționate, creditorul a inițiat executarea silită. În cadrul acestei proceduri, a fost avansată suma de 839,60 lei, cu titlu de avans al cheltuielilor de executare.

În aceste condiții, reclamantul a intentat o nouă acțiune în instanță, de această dată împotriva lui PRISĂCARI VITALI, invocând calitatea acestuia de fidejusor, în baza unui acord de fidejusiune semnat anterior. Prin acest acord, PRISĂCARI VITALI s-ar fi obligat, în mod solidar cu debitorul principal, să răspundă pentru achitarea prețului mărfurilor, în cazul în care KARLSON CONSTRUCT SRL nu și-ar onora obligațiile contractuale.

Susține că a indicat în cerere că fidejusorul a fost notificat printr-o reclamație din 07.11.2024, fiind solicitată plata nu doar a datoriei inițiale, ci şi a penalităților de întârziere calculate conform unei clauze penale contractuale - în sumă de 16.861,49 lei. În total, cererea formulată împotriva fidejusorului a avut ca obiect încasarea sumei de 18.276,69 lei (datorie principală și cheltuieli), penalități de 16.861,49 lei și cheltuieli de judecată suplimentare (taxă de stat şi timbru).

Cu toate acestea, instanța de judecată competentă – Judecătoria Criuleni, sesizată prin noua cerere, a reținut în mod eronat și confuz temeiurile juridice ale cererii şi a confundat raportul juridic dintre părți, tratând cererea ca fiind o repetare a acțiunii deja judecate anterior în cauza contra debitorului principal KARLSON CONSTRUCT SRL, fără a face distincție între obligația contractuală a debitorului principal (rezolvată deja prin hotărârea din 13.01.2023 emisă de Judecătoria Chișinău), şi obligația de garanție accesorie asumată de fidejusor, în baza unui alt act juridic (acordul de fidejusiune).

Această confuzie între părți și între temeiurile acțiunilor a condus la o abordare greşită a fondului cauzei şi a naturii juridice a obligației fidejusorului. Prin contractul de fidejusiune, Prisacari Vitali şi-a asumat obligația solidară cu debitorul principal (KARLSON CONSTRUCT S.R.L.) de a răspunde pentru plata datoriei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare, ceea ce înseamnă că fidejusorul poate fi obligat să plătească suma datorată în cazul neexecutării obligației de către debitor.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 04 iulie 2025, fiind remisă la adresa juridică a recurentului S.R.L „Navarah BTB” la data de 07 iulie 2025, la materialele cauzei, lipsind careva date cu referire la recepționarea încheierii contestate de către recurent.

Astfel, recursul declarat la data de 11 iulie 2025 de recurentul S.R.L „Navarah BTB” împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”*

Din materialele cauzei s-a constatat că anterior S.R.L ,,Navarah BTB” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L ,,Karlson Construct” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2023, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul S.R.L ,,Karlson Construct” în beneficiul S.R.L ,,Navarah BTB” suma de 16929,21 lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 507,88 lei.

La 30 iunie 2025, S.R.L ,,Navarah BTB” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitali Prisacari, intervenient accesoriu, S.R.L ,,Karlson Construct” privind încasarea dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către KARLSON CONSTRUCT S.R.L., a fost încheiat un acord de fidejusiune cu PRISACARI VITALI, prin care, ultimul şi-a asumat calitatea de debitor solidar - fidejusor. Principala obligație asumată de fidejusor constă în achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către KARLSON CONSTRUCT S.R.L., în cazul în care aceasta din urmă nu își execută corespunzător obligațiile, în termenii şi condițiile prevăzute de contractele menționate. Astfel, pentru datoria formată față de NAVARH BTB S.R.L., atât KARLSON CONSTRUCT S.R.L., cât și PRISACARI VITALI urmează să răspundă în mod solidar. Prin inacțiunea KARLSON CONSTRUCT S.R.L. și a lui PRISACARI VITALI sunt cauzate prejudicii directe NAVARH BTB S.R.L., motiv pentru care, a solicitat obligarea lui PRISACARI VITALI la achitarea datoriei acumulate.

În contextul pretențiilor înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă *”orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.*

Conform art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă *,,judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie”.*

Colegiul remarcă că prin hotărîrea judecătorească irevocabilă sau încheierea judecătorească, menţionate în textul normei date, se va avea în vedere actele judecătoreşti pronunţate de către instanţele judecătoreşti naţionale în litigiile între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri. Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, urmează a examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conţinute în acţiunea precedentă. Se vor considera identice obiectul şi temeiurile acţiunii, dacă, în noua acţiune înaintată, reclamantul se bazează pe aceleaşi împrejurări de fapt care au stat la baza hotărîrii pronunţate.

Instanța de recurs observă că instanța de fond a motivat soluția de refuz în primire a cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L ,,Navarah BTB” împotriva lui Vitali Prisacari, intervenient accesoriu, S.R.L ,,Karlson Construct” privind încasarea dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, prin faptul că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Instanța de recurs subliniază că într-adevăr, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2023 a fost încasată datoria în mărime de 16 929,21 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 507,88 lei din contul S.R.L ,,Karlson Construct” în beneficiul S.R.L ,,Navarah BTB”.

Totodată, în prezenta cauză, S.R.L ,,Navarah BTB” solicită încasarea din contul lui Prisacari Vitali în a sumei de 18276,69 lei cu titlu de creanță rezultată din debitul principal, taxa de stat admisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2110/22 din 13.01.2023, avansul cheltuielilor de executare, suma de 16861,49 lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 14.01.2023 – 07.11.2024, precum și cheltuielile de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil atestă că prima instanță greșit a stabilit că în situația dată există o hotărâre irevocabilă între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, or obiectele cauzelor suspuse discuției sunt diferite.

Așadar, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării întrunirii exigențelor prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Navarah BTB” împotriva lui Vitali Prisacari, intervenient accesoriu, S.R.L „Karlson Construct” privind încasarea dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul a omis aspectele menționate supra, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Colegiul civil a stabilit că la caz nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi părți și temeiuri, fapt ce ar genera aplicabilitatea normei stabilite la 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Deci, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia refuzului în primire, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat neîntemeiat, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 04 iulie 2025, emisă de instanța de fond.

În acest sens, Colegiul civil reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Reieşind din cele menţionate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025, restituind spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată, la etapa de intentare a procesului.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L „Navarah BTB”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 04 iulie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Navarah BTB” împotriva lui Vitali Prisacari, intervenient accesoriu, S.R.L „Karlson Construct” privind încasarea dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin

încheierea casată la Judecătoria Criuleni, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa intentării procesului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca