C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21r-35/2024 Judecătoria Soroca Sediul Central

Judecător:Botnaru C.

D E C I Z I E

04 decembrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, având în componența sa :

Președintele ședinței Scutelnic Gheorghe

Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanţilor la proces*, în ordine de recurs, recursurile declarate de către Șefa SSPC Biroul de Probațiune Soroca, Filip Stela și al procurorului în Procuratura raionului Soroca, Cebotari Serghei împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 07.10.2024*** în privința condamnatului ***Mitrofan Mihail *****.***

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 iulie 2018, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023 a fost condamnat Mitrofan Mihail în baza art. 152 alin. (2) lit.d) și e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 11 august 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023 a fost condamnat Mitrofan Mihail în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

În fapt, la data de 28.05.2024 Șeful secției interimar din cadrul Biroului de Probațiune Soroca, Stela Filip s-a adresat în instanța de judecată cu demers prin care a solicitat: cumularea pedepselor stabilite condamnatului Mitrofan Mihail prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023 și decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.10.2024, a fost respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Soroca privind aplicarea

pedepsei în cazul unui cumul de sentințe în privința condamnatului Mitrofan Mihail, în baza art. 85 Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Șefa SSPC Biroul de Probațiune Soroca, Filip Stela a declarant recurs prin care solicită admiterea acestuia cu casarea încheirii instanței de fond și pronunțarea unei noi încheieri.

Recurs a declarat și procurorul în Procuratura raionului Soroca, Cebotari Serghei prin care solicită admiterea acestuia, cu casarea încheierii instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri pri care să fie admis demersul Biroului de Probațiune Soroca, în vederea cumulării pedepselor applicate față de Mitrofan Mihail.

În temeiul ***art.447 alin.(2) Cod de procedură penală****, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

La data de 26.11.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit Referința depusă de către avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele lui Mitrofan Mihail prin care solicită că în rezultatul admiterii recursurilor declarate și pronunțării unei noi soluții pe marginea demersului Biroului de Probațiune Soroca să stabilească pedeapsa definitive lui Mitrofan Mihail 5 ani închisoare cu menținerea dispoziției instanțelor privind suspendarea executării pedepsei în limita termenului de probă de pînă la 5 ani , deasemenea să fie inclusă în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 03.05.2023 integral.

Referință a depus și Șefa SSPC BP Soroca la data de 20.11.2024 prin care solicită admiterea acesteia, casarea încheirii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri în vederea cumulăriipedepselor aplicate față de Mitrofan Mihail.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP****, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 iulie 2018, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023 a fost condamnat Mitrofan Mihail în baza art. 152 alin. (2) lit.d) și e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 11 august 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023 a fost condamnat Mitrofan Mihail în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

În ambele cazuri, condamnatului Mitrofan Mihail fiindui stabilită pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor ***art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal****, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare [...]. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/ sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentințe*.

Conform prevederilor ***art.85, alin.(1) Cod penal****, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare [...].*

Conform ***art.90 alin. (9)-(11) Cod penal****, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată aexecutării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei*.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit faptul că la adoptarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023, nu s-a luat în considerație sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 iulie 2018, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, deoarece aceasta a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție, iar condamnatul s-a prezentat la Biroul de Probațiune Soroca pentru a fi luat la evidență și pentru a executa pedeapsa stabilită, decizia Curții de Apel Bălți fiind executorie, chiar dacă era cu drept de contestare la Curtea Supremă de Justiție, iar în această perioadă organul abilitat cu dreptul de a supraveghea executarea pedepsei de către condamnat, nu a stabilit careva temeiuri de a înainta în instanță un eventual demers cu privire la anularea condamnării cu suspendare a executării pedepsei, ci a acționat inițial cu un demers prin care a solicitat explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepselor aplicate în privința lui Mitrofan Mihail, după care, a solicitat cumularea pedepselor aplicate condamnatului în temeiul prevederilor art.85 Cod penal, fără a invoca nici o încălcare a condițiilor de probațiune stabilite ultimului de către instanța de judecată odată cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal. La fel,

reprezentantul Biroului de Probațiune Soroca, nici în Cadrul examinării demersului respectiv nu a invocat altceva, decât necesitatea aplicării prevederilor art.85 din Codul penal, adică cumularea pedepselor stabilite lui Mitrofan Mihail prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023 și decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023.

La fel este de menționat faptul că la data înaintării demersului precum și pe parcursul examinării acestuia, Biroul de Probațiune Soroca nu a solicitat și nici nu a arătat careva temeiuri de anulare a condamnării cu suspendare a executării pedepsei, s-a conchis că, nici temeiuri de aplicare a cumulului de sentințe la moment nu sunt,fapt ce a dus la respingerea demersului.

Rezultînd din conținutul normei penale solicitate spre aplicare, (art.85 CP) se prezumă agravarea pedepsei definitive ce urmează a fi stabilită condamnatului și intervenirea în legalitatea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile, fapt inadmisibil în condițiile în care comportamentul pe parcursul aflării acestuia la evidența Biroului de Probațiune Soroca nu au fost stabilite careva abateri de la condițiile de suspendare a pedepsei impuse prin aplicarea art.90 CP.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursurile declarate de către Șefa SSPC Biroul de Probațiune Soroca, Filip Stela și al procurorului în Procuratura raionului Soroca, Cebotari Serghei împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 07.10.2024*** în privința condamnatului ***Mitrofan Mihail*** *****, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecători: