Dosarul nr. 5r-670/2025
Nr. PIGD 4-25020795-12-5r-170222025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de SC „Frai Construct”SRL, împotriva deciziei de sancționare nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator Andrei NEPOTU, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

a constatat:

La 27 ianuarie 2025, agentul constatator Andrei NEPOTU, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, prin care SC „Frai Construct”SRL, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, pentru faptul că la data de 01.08.2024 în jurul orei 18:28, aflând-se în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu nr de înmatriculare ***** de model Iveco încărcată cu argilă conform tichetului de cîntar deținut la bordul unității de transport avea greutatea de 30500kg, pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către serviciul meteorologic de stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcînd restricțiile de circulație privind masa totală a vehicolelor în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, reprezentantul SC „Frai Construct”SRL, la data de 12 februarie 2025, a înregistrat contestație la Agenția Națională Transport Auto.

În motivarea contestației a indicat faptul, că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de agentul constatator deoarece fapta de conducere a mijlocului de transport, la temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, nu a fost dovedită de agentul constator, or la materialel cauzei lipsesc probe concludente în acest sens. Pentru această faptă a fost sancționat șoferul camionului.

Solicită contestatarul admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare contravențională din 27 ianuarie 2025, în privința SC „Frai Construct”SRL.

În ședința de judecată, contestatarul SC „Frai Construct”SRL, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului, iar conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Andrei NEPOTU în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de SC „Frai Construct”SRL, a fost înaintată tardiv şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

La 27 ianuarie 2025, agentul constatator Andrei NEPOTU, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, prin care SC „Frai Construct”SRL, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, pentru faptul că la data de 01.08.2024 în jurul orei 18:28, aflând-se în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu nr de înmatriculare ***** de model Iveco încărcată cu argilă conform tichetului de cîntar deținut la bordul unității de transport avea greutatea de 30500kg, pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către serviciul meteorologic de stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcînd restricțiile de circulație privind masa totală a vehicolelor în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa petentului SC „Frai Construct”SRL a faptului întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Fiind investită cu soluţionarea

contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași data, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fapt ce se confirmă prin semnăturile aplicate de către acesta pe procesul-verbal cu privire la fapta contravențională.

Astfel, termenul de contestare de 15 zile a început a curge din data de 27 ianuarie 2025 și a expirat la 11 februarie 2025. Pe cînd, contestația a fost înregistrată la adresa juridică a agentului constatator la 12 februarie 2025.

La fel, este imperios de menționat și faptul că, deși petentul nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, acesta nici nu a formulat o cerință privind repunerea în termen de depunere a acesteia. Prin urmare, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443^1 , 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de SC „Frai Construct”SRL, împotriva deciziei de sancționare nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator Andrei NEPOTU, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU