Dosar nr. 1-27/2024
(2022869066)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Svetlana Ochișor, Rodica Tentiuc
Cu participarea :
Procurorului în cadrul PCCOCS – Dumitru Ştefîrţa
Apărătorilor – Silviu Burlacu, Nicu Șendrea
Inculpaţilor – Ion David, Nicolae Jardan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

David Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar ***** domiciliat în ***** com. ***** str. ***** 4, divorţat, fără persoane la întreţinere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat

şi

Jardan Nicolae ***** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în sat. ***** str. ***** *****, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248/1 alin.(4) lit.a) şi c) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 06.02.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 27.02.2024 şi s-a finalizat la 23.12.2024.

Procedura de citare - legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în cadrul PCCOCS, Dumitru Ştefîrţa , în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea lui Jardan Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248/1 alin.(4) lit.a) şi c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbaţi, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinţei - arestul preventiv. Potrivit prevederilor art. 90^1 din Codul penal, a suspenda parţial executarea pedepsei închisorii, cu dispunerea executării pedepsei în închisoare pentru o perioadă de 4 ani, iar restul pedepsei a o suspenda cu stabilirea perioadei

de probaţiune de 2 ani, cu obligarea condamnatului în perioada de probaţiune potrivit art.90 alin.(6): să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

Recunoașterea lui David Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248/1 alin.(4) lit.a) şi c) Cod penal, cu stabilirea potrivit prevederilor art. 79 alin.(l) din Codul penal, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15000 unităţi convenţionale (art.64 alin.(3) din Codul penal).

Potrivit prevederilor art.106 alin.(l) şi alin.(2) lit.b) din Codul penal, a dispune confiscării speciale a contravalorii mijlocului de transport utilizat la comiterea infracţiunii, prin dispunerea încasării în mod solidar de la inculpaţi în beneficiul statului a sumei de 903 091 lei.

Conform prevederilor art.106 alin.(l) şi alin.(2) lit.b) din Codul penal, a dispune confiscării speciale a corpurilor delicte utilizate la comiterea infracţiunii: 37 980 pachete de ţigări marca ”Kult” (759 600 ţigarete) care se păstrează în depozitul Serviciului Vamal, din ***** str. Petricani 21/3.

A dispune încasarea în mod solidar de la inculpaţi în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 6055 lei.

Corpurile delicte: telefon mobil de marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND - fără caracteristici; o cartelă SIM în reţeaua Moldcell, cu numărul de serie *****; un card de memorie de tip micro SD; telefon mobil marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****; o cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND cu numărul de serie *****; un card de memorie micro SD - a le restitui proprietarilor.

Corpuriledelicte:fişierele”IPKaMepa23_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193300_0220427193500_368809008”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193259_20220427194449_368836259”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427194449_20220427202959_368843228”,”IPKaMepa6_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427202000_20220427203758_526413730”,”IPкамepa6_Leuseni_LeuseniALL_20220427201959_20220427203758_526383730”, înscrise pe suport optic de tip DVD-R, ridicate la 05.05.2022, suporturile digitale*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:Cl *****, ridicate la 07.07.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Jardan Nicolae, amplasat în *****, loc.*****, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** - a le păstra la materialele cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă*:* copia foii de parcurs pentru autobuze seria *****, emisă la 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****şi remorca cu n/î ***** pe o filă; Copia contract-cerere la transportarea pasagerilor şi bagajelor la cursa ocazională din 27.04.2022, semnat între ”Androstrans”SRL şi David Ion, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 4, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 5, pe o filă; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Teut Vădim, pe 2 file; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Moţoc Viorel, pe 2 file; Copia fişa de post a conducătorului auto, aprobată de conducătorul ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.464824 din 04.03.2021, cu privire la persoana juridică ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extras din Registrul operatorilor de transport rutier nr.000160 din 06.12.2017, pe o filă; Copia statutului ”Androstrans”SRL, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model ********** a/f *****, cu numerele de

înmatriculare *****, pentru perioada 01.01.2022-28.04.2022, pe 3 file, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, lista traversărilor frontierei, a lui David Ion, născut la *****, ca cetăţean al României, paşaport *****, pentru perioada 01.01.2022-13.06.2022, pe 2 file, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model *****CDI a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.04.2022-13.06.2022, pe o filă, Extrasul din Sistemul Informaţional UNIPASS, pentru mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 27.04.2022-29.04.2022, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă - a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului David Ion - avocatul Silviu Burlacu a solicitat recunoaşterea lui David Ion ***** vinovat în săvîrsirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (3), art. 248' alin. (4) lit.a) şi c) din Codul penal şi cu aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităti convenţionale. Cheltuielile de judecată rămîn la discreţia instanţei, iar autocarul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****urmează a fi supus confiscării.

Apărătorul inculpatului Jardan Nicolae, avocat Nicu Şendrea a solicitat , în temeiul art. 390 alin.(1) pct. (1) CPP emiterea unei sentinţe de achitare, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptului infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin. (3), 248' alin. (4) lit.a) şi c) din Codul penal.

Inculpatul David Ion a menţionat că nu a fost implicat în nici o contrabandă, autocarul este al companiei şi nu este al lui personal, îi pare rău şi se căieşte de cele comise şi solicită stabilirea unei pedepse cu amendă, în rest susţine poziţia avocatului său.

Inculpatul Jardan Nicolae nu a recunoscut vina în cele incriminate.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae, în perioada anului 2022, dar până la 27.04.2022, împreună şi prin înţelegere prealabilă, acţionând cu scopul şi intenţia de a comite acţiuni îndreptate spre scoaterea prin contrabandă din Republica Moldova a produselor din tutun sub formă de ţigarete, cu ulterioara înstrăinare a acestora pe teritoriul ţărilor membre a Uniunii Europene, au intrat în posesia a 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (ce conţineau cantitatea de 759600 ţigarete), pe care le-au plasat în genţi de rafie şi le-au încărcat în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****înmatriculate la SRL ”Androstrans”.

Respectiv, la data de 27.04.2022, David Ion împreună cu Jardan Nicolae au organizat expedierea în cursa internaţională Moldova - Italia ansamblul format din autocarul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****condus de şoferii Moţoc Viorel şi Teut Vădim în care se aflau cele 37 980 pachete de ţigarete cu filtru marca „Kult”, între timp David Ion împreună cu Jardan Nicolae au însoţit marfa pe traseul Chişinău - Albiţa (România).

Astfel, la 27.04.2022 între orele 20:26 - 20:30 minute, prin „Postul Vamal Leuşeni” pe sensul de ieşire, David Ion împreună cu Jardan Nicolae au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, prin tăinuire şi nedeclararea organului vamal cele 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (ceia ce constituie cantitatea de 759600

ţigarete), plasate în genţi de rafie în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****

În continuare însă, la 27.04.2022 ora 23:45 minute, ansamblul format din autocarul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****s-a prezentat în „Postul Vamal Albiţa” pe sensul de intrare în România, unde în cadrul controlului vamal amănunţit efectuat de lucrători vamali şi poliţişti de frontieră ale României, în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****s- au depistat tăinuite şi nedeclarate organului vamal cele 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (care conţineau cantitatea de 759 600 ţigarete), mărfuri care au fost reţinute si ridicate.

Astfel, prin acţiunilor lor intenţionate inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae au săvîrşi infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 248[1] alin. (4) lit. a) şi c) din Codul penal, după indicii calificative „participarea în calitate de organizatori la infracţiunea de contrabandă cu mărfuri accizate, adică la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de control vamal, săvârşită cu ţigarete cu filtru cu o cantitate mai mare de 120000 bucăţi şi de două persoane”.

Inculpatul David Ion în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a declarat, că susține poziția dată la anchetă, a trecut o perioadă de timp și posibil a uitat. Cu Jardan Nicolae se cunosc din 2003, au o relație bună, prietenoasă, împreună lucrează în același domeniu. În luna aprilie 2022 au avut o întîlnire şi o înţelegere cu dl Jardan să pună în autocar nişte ţigări şi să le ducă în România. Precizează că propunerea de a pune ţigări a fost a lui Jardan. Nu cunoaşte de unde au fost procurate ţigările însă au fost încărcate de la bază. Nu cunoaşte cui aparține baza, ceva legătură cu Jardan. Nu ține minte ce cantitate de țigări erau. Nu poate nici să confirme și nici să infirme ce cantitate de țigări au fost găsite deoarece nu se afla atunci în vamă. La volanul autobuzului erau doi şoferi de-ai lui Teur şi Manţoc Viorel. Persoanele date nu au cuoscut despre intenţia lui David şi Jardan. Microbuzul urma să traverzeze prin Leuşeni Albița. După ce ţigările au fost încărcate a dus autocarul pe *****de unde luau pasagerii. Au venit şoferii şi s-au pornit. Peste 20-30 minute s-au pornit cu Jardan cu microbusul de model ***** Precizează, că s-au pornit în urma la autocar spre vama Leușeni. De la ***** şi pînă la vama Leușeni autocarul a staţionat de mai multe ori, ultima staționare a fost la staţia Lukoil din Leuşeni une au alimentat autocarul. Între timp i-au ajuns din urmă şi deja au mers în faţă. Au mers în urma autocarului fiindcă acolo trebuia să le predeze, să le dea în România însă nu ştie cui trebuia să le dea. Nu cunoaşte dacă dl Jardan a avut careva înţelegeri cu colaboratorii vamali privind facilitarea trecerii. Nu cunoaşte dacă a fost discutat sau nu. La fel, indică, că nu cunoaşte dacă la vama Leușeni autobusul a fost verificat însă bănuieşte că a fost verificat deoarece erau pe loc şi au spus că au verificat. Cutiile cu țigări au fost depistate în vama Albița. Cutiile erau puse în genţi, printre colete şi bagaje.

Mai menţionează, că autocarul unde au fost depistate ţigările este de model ***** numărul de înmatriculare nu ține minte, aparţinea lui Coţofană Nelu însă personal presta servicii cu acesta. Pînă la cazul din aprilie de autocar se folosea cînd avea nevoie, cînd un autocar avea probleme sau la sărbători. Timp de un an jumătate a circulat doar cu el fiindcă altul nu avea. În perioada aprilie 2022 Jardan Nicolae avea în gestiune autocare, nu cunoaşte cîte la sigur însă unul sau două. Nu poate răspunde la întrebarea de ce ţigările au fost puse în autocarul său şi nu în autocarul care îl deţinea dl Jardan. Împreună au încărcat ţigările cînd au încărcat coletele. În

cazul cu contrabanda de la Cahul nu a fost implicat însă au fost implicaţi şoferii lui cu autocarul care îi aparţine. Ultimii au recunoscut şi au fost sancţionaţi pentru faptul dat. În microbus erau 3 persoane, ei doi şi nepotul care trebuia să-i aducă înapoi. Microbusul nu era al lui, dar era luat de dl Jardan însă nu cunoşate dacă era sau nu al acestuia. Jardan Nicolae mai avea autocare şi ele activau pe rute de transport pasageri, colete. Afirmă, că în momentul cînd au încărcat ţigările era doar el şi dl Jardan, altcineva nu era. A acceptat să ducă ţigări deoarece avea interes de a face bani. Nu le-a spus şoferilor că sunt ţigări în autocar deoarece erau să refuze să se urce la volan. Dacă era sigur că ţigările vor fi depistate nu era să accepte să ducă ţigări însă a acceptat fiindcă i s-a spus că totul este vorbit, însă nu ştie cu cine, cu cineva responsabil de la frontieră. Nu s-a urcat cu Jardan în acelaşi microbus deoarece trebuia să aibă cu ce să vină acasă. Pachetele erau puse printre colete. Nu cunoaşte cum au fost găsite pachetele cu ţigări.

Pînă la situaţia respectivă cu Jardan nu a avut careva certuri, conflicte, iar după situaţia dată doar sau răcit relațiile, nu au avut conflicte. Nu a avut oferte de a duce careva motoare din România, nici din partea cercului acestuia. Autocarul se afla la un depozit din ***** care aparţine familiei lui Jardan, de acolo se încărcau coletele. De la ***** şi pînă la ***** a mers la volanul autocarului. Deţine cheia de la autocar şi poate să deschidă. Şoferii răspund de coletele care se colectează de pe teritoriul Republicii Moldova şi care, de obicei le încarcă dimineaţa. Sunt şoferi de autocar şi soferi care lucrează pe microbuse, personal ajută pe şoferii de pe autocar. Nu s-a gîndit la careva consecinţe şi a considerat că totul este hotărît. La moment conştientizează seriozitatea acţiunilor sale însă atunci nu se gîndea la aşa ceva. După cele întîmplate a făcut concluzii, îi pare rău şi se căieşte sincer de cele săvîrşite.

Inculpatul Jardan Nicolae , în şedinţa de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut şi a declarat, că susţine declaraţiile date la urmărirea penală, altceva de adăugat nu are. Nu poate spune de ce dl David îl învinovățește pe el , poate un fel de răzbunare. Nu ține minte cînd a fost sau în ce perioadă, dar au fost ceva certuri de serviciu. Nu are datorii bănești față de David Ion şi nici acesta nu-i datorează careva sune băneşti. Nu cunoaşte motivul răzbunării, poate au fost certuri, neînţelegeri ca în orice lucru. Pînă la situaţia cu ţigările ca în orice serviciu au fost neînţelegeri. Confirmă că a fost prezent în postul vamal Leuşeni. Din cîte îşi aduce aminte atunci trebuiau să meargă în România pentru a aduce un motor de autocar, motiv din care au luat şi un microbus. Cele vizualizate în cameră atunci microbusul era gol. Nu a intrat în discuţie cu colaboratorii vamali, doar s-a salutat. Referitor la cazul dat nu a intrat în discuţie cu colaboratorii vamali. Nu au cumpărat motorul deoarece persoana dată nu răspundea. Nu cunoaşte careva detalii despre procurarea motorului din România fiindcă motorul trebuia lui David Ion şi a mers cu el pentru a-l ajuta la descărcat. Anterior nu a mai fost după motor fiindcă acesta nu se strică așa de des.Împreună cu David în România au mai fost, dar după motor aceasta a fost prima dată, alte propuneri după motoare nu au fost. Confirmă că depozitul din ***** aparţine părinţilor săi însă aceştia nu au nici o atribuţie la afacerea cu coletele. Afirmă, că deţine autocare şi şoferi la autocare.

Martorul acuzării Putină Ion, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat că inculpatul David Ion este unchiul său, cu acesta sunt în relaţii bune şi cunoaşte pentru ce a fost chemat. Pe cazul dat a fost audiat de ofiţerul de urmărire penală , iar declaraţiile depuse anterior corespund adevărului. Moşul său l-a rugat să conducă microbusul de model ***** numărul de înmatriculare exact nu cunoaşte deoarece era obosit. Era împreună cu David Ion şi Jardan, alte persoane nu erau, aveau doar lucruri personale. Scopul era să fie şofer pînă în România, nu i s-a spus la ce doar că va conduce maşina. La fel, nu i-au spus scopul deplasării. Jardan şi David discutau în timpul deplasării însă el se afla în spate şi nu auzea discuţia lor. Nu ţine minte dacă

era vorba despre careva motoare. Frontiera au traversat pe la postul vamal Leuşeni. În momentul traversării se afla în transport, dar nu ţine minte cine a coborît. Pe drum careva persoane nu au preluat. În România au ajuns dacă nu se greşeşte pînă la Tecuci. Acolo împreună cu Jardan şi David au rămas la un hotel. Nu s-au cazat, doar au mîncat, iar înapoi s-au cazat. În Tecuci au stat în jur de 2-3 ore. A doua zi dimineaţa au revenit în ţară. Nu ţine minte exact,dar au revenit pe la Leuşeni sau posibil pe la alt post vamal. Înnapoi era cu David Ion şi Jardan Nicolae. Precizează, că înnapoi a traversat frontiera împreună cu David Ion, iar Jardan nu ţine minte ce a făcut. Din Tecuci s-au pornit toţi trei. Nu ţine minte dacă dl Jardan a coborît din microbus. Cînd au plecat în România autobusul cu numărul *****nu l-a văzut. Cunoaşte că a avut probleme însă nu ştie de unde s-a pornit. În microbus nu a observat careva cutii care i-ar fi atras atenţia. Cu autocarul dat nu s-au intersectat pe parcursul deplasării. Din microbus Jardan şi David nu au coborît şi nu au discutat cu careva vameşi. Autocarul cu numarul *****este scris pe firmă şi aparţine lui Ion David. Nu cunoaşte de cînd e autocarul. Concretizează, că se certau pe drum înapoi, erau la plecare pînă la Bîrlad. Autobusul era la parcare şi era închis. Ei s-au urcat în microbus şi au plecat. Dacă a făcut acele declaraţii reiese că aşa a fost şi trebuiau să însoţească autocarul. Susţine declaraţiile depuse la urmărirea penală. A aflat că autobusul a fost implicat în contrabandă de ţigări însă despre subiectul dat nu cunoaşte nimic. Semnătura de pe declaraţiile făcute la urmărirea penală îi aparţine. Cunoaşte ce înseamnă a însoţi un autocar. Nu au mers de la parcare din urma autocarului, nu l-au însoţit. Din sensul cuvîntului reiese că nu l-au însoţit. În vizorul său nu a văzut acel autocar nici în partea română şi nici cea moldovenească. Nu era prezent la discuţiile dintre Jardan şi David, nu cunoaşte conţinutul discuţiilor lor.

Mai menţionează, că în mare parte î-l ajuta personal pe unchiul său ori de cîte ori avea nevoie şi era ceva obişnuit pentru el. Nu a fost remunerat cu careva mijloace băneşti deoarece a fost ca rudă. Discuţii referitor la ţigări nu a auzit. De la parcare cînd s-au pornit autobusul era pe loc. Ei s-au pornit primii. Pe traseu nu a văzut ca autocarul să fie depăşit şi nici nu a văzut autocarul şi l-a văzut doar pe *****. Iniţial, nu cunoştea pe unde a traversat autocarul, ulterior a aflat că a trecut pe la Leuşeni. Nu cunoaşte cînd a traversat autocarul.

Martorul acuzării Teut Vadim fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat că inculpatul David Ion este unchiul său şi i-a fost şef, iar pe inculpatul Jardan î-l cunoaşte ca persoană. Relaţiile sunt bune şi cunoaşte cu ce a fost invitat. Activează în calitate de şofer în cadrul firmei David Euro Tur. În săptămîna dată nu trebuia să plece în cursă. A fost anunţat că urmează să plece în cursă. Cu jumătate de oră înainte de plecare s-a apropiat, colegul său Moţoc Viorel a plecat să pregătească actele. Între timp s-au mai urcat persoane. Li s-a comunicat să meargă în cursă la vama Leuşeni. Au verificat actele la pasageri, au perfectat actele şi s-au pornit. Pe drum Viorel i-a anunţat că urmează să ia de la Lukoil încă 2 pasageri. Au staţionat şi au venit şi colegii lor. În timp ce stăteau, de ei s-a apropiat un autocar. A ieşit şeful său şi i-au întrebat de ce stau fiindcă trebuie să plece. Au adunat pasagerii şi au intrat cu autocarul în vamă, era înainte ori după schimbul turei. Au prezentat actele la control, le-au verificat, vameşul s-a uitat prin marfă şi salon şi i-a spus că totul este bine. A mers pînă la magazinul „ Duty Free „ pentru a-l aştepta pe Viorel care venea cu actele. În timp ce se aflau în vamă, pe a doua sau a treia linie a venit un microbus alb unde se afla Jardan şi David şi erau cu 3-4 maşini în faţa lor. În jurul orei 11 noaptea au intrat la vama Română, au prezentat actele şi în timp ce dădeau coletele la control s-a deschis o cutie unde s-au depistat ţigări. Apoi, au început să verifice mai detaliat. Marfa a fost confiscată, toate ţigările erau puse în remorcă şi autocar, nu erau special amenajate.

Precizează, că anterior pe caz a depus declaraţii care corespund adevărului. Destinaţia era Chişinău-Padova. Autocarul l-a preluat încărcat doar au mai aşteptat pasageri. Pasagerii au fost

interogaţi. Autocarul se afla în vizorul său. În afară de vamă în compartimentul marfar nu a intrat. La Lukoil a pus doar bagajul. Ţigările erau în cutii şi genţi turceşti. Genţile pasagerilor erau asemănătoare, cutii nu ţine minte, erau genţi turceşti. Viorel a spus că a fost sunat de David Ion să oprească. Nu cunoaşte cine a încărcat autocarul. Apoi, a aflat că David Ion şi Jardan Nicolae au încărcat autocarul, ei personal i-au spus cînd a ajuns în Moldova. Nu i-a întrebat de ţigări, i-au spus că-i maşina lor şi marfa lor şi ei se vor clarifica. I-a întrebat de marfa care s-a pus acolo însă i-au spus că nu e treaba lui. Cînd românii au deschis nu a văzut ţigările, apoi le-a văzut. Nu a văzut ce ţigări, erau blocuri şi nu se vedea marca. David singur a ieşit însă nu ţine minte de unde de la volan sau din salon. A spus doar că prea mult stau şi se va schimba tura şi nu trebuie să stea mult pentru 2 pasageri. S-au pornit, au intrat în rînd apoi i-a văzut în faţă. Nu cunoaşte de ce ai noştri nu au depistat, ai noştri au dat cu lanterna, au dat într-o parte , s-au uitat la marfa din salon. Controlul era selectiv şi la moldoveni şi la români, doar ca la români s-a depistat geanta. Nu a văzut ca geanta dată să fie depistată la ei. Ţigările au ramas la români, le-au fost returnate colete şi au plecat mai departe cu vreo 10 – 15 pasageri.Nu cunoaşte dacă pasagerii au fost întrebaţi. Cînd s-a început controlul pasagerii au fost daţi într-o parte. Nu cunoşteau ce se conţinea în colete. Din start, de la persoane se verifică coletele. Nu cunoaşte unde se afla Moţoc. Se face lista bagajelor.

Mai menţionează, că în atribuţiile sale este să verifice bagajele pasagerilor care î-l însoţesc, cel care nu este însoţit nu îl verifică. Personal era angajat oficial, în baza de contract în calitate de şofer. Cînd intrau pasagerii se uitau în listă, marfa neînsoţită nu o verificau. Luau lista coletelor de la Moldova unde se face repartizarea coletelor şi în ce oraş apoi lista o dau mai departe. Luau lista şi verificau. Cînd au revenit a discutat cu şeful său însă nu ţine minte dacă era şi Jardan. Despre aceasta a discutat doar cu şeful său şi nu ţine minte dacă era şi Jardan. Marfa de pe Republica Moldova era repartizată de acceiaşi persoană. Cu Jardan pe subiectul dat nu a discutat. Personal pe cauza dată a fost reţinut timp de 30 zile. Nu a fost determinat să dea declaraţii pentru a fi eliberat. Nu a văzut ca de autocar şi lucrătorii vamali să se fi apropiat Jardan şi David. Sunt cazuri cînd se verifică amănunţit însă sunt cazuri cînd nu se verifică. De data aceasta nu a fost ceva deosebit fiindcă nu erau mulţi pasageri şi nu era mult bagaj, se vedea tot, a fost simplu şi uşor. Pe David l-a văzut doar în vamă. De obicei la schimbarea turei toate companiile se grăbesc pentru ca să nu stea o oră în plus. Jardan în vamă se deplasa la o gheretă unde stă poliția, iar David se ducea printre maşini. Nu i-a văzut pe ei ca să discute cu altcineva. Pe Jardan l-a mai văzut cînd aducea colete din Italia. Acesta la fel are firmă şi acceiaşi băieţi făceau livrarea. Descărcau la depozitul lui şi acolo este şi casa lui. Nu cunoaşte dacă arendează sau prin tovărăşie. Nu a observat nimic deosebit doar că au trecut prin vama Leuşeni fiindcă de obicei se duceau pe la Cahul. Potrivit documentelor trecerea urma să fie prin Cahul. Firma a făcut trecerea însă nu cunoaşte care a fost necesitatea. Treceau şi pe la Cahul şi pe la Leuşeni şi se întorceau pe la Leuşeni. Nu a obeictat fiindcă cum este scris în documente aşa traversează. Cînd a fost reţinut a fost audiat în calitate de învinuit ca şofer şi a depus declaraţii. Ulterior,după cîteva luni a fost audiat în calitate de martor. Concretizează, că dl Viorel a perfectat actele şi tot el a primit foaia de parcurs.

Martorul acuzării Grozav Anatolie fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpatul David Ion î-l cunoaşte, sunt în relaţii de muncă deoarece ultimul închiria de la el şi cunoaşte cu ce caz a fost invitat. Cînd a avut loc cazul dat a fost chemat la vama de fraude, nu ţine minte cum se cheamă corect unde i s-a explicat frauda ce a fost comisă cu autobusul care era în locaţiune pe firmă. Potrivit contractelor care se eliberează autobus se indică că beneficiarul cunoaşte condiţiile. Autobusul era în locaţiune şi nu aparţinea firmei lor. Orice persoană care se

adresează poate să închirieze de la ei. Dacă nu se greşeşte în contract era indicat David Ion. Şoferii erau angajaţii firmei lor însă nu le ţine minte familia. Mărfurile şi încărcătura aparţine lui David Ion. Autobusul iese de la firma din garaj gol restul răspunde beneficiarul. Afirmă, că beneficiarul răspunde de încărcătură şi pasageri şi aşa punct este prevăzut în contract. Proprietarul autobusului ca persoană fizică nu are actele necesare, dar firma are toate actele permisive. I-au spus că frauda constă în contrabanda cu ţigări. Pe teritoriul firmei nu erau ţigări. Deţine multe autobuse şi nu au discutat referitor la faptul că din cauza dată au probleme. La ei transportul se eliberează pentru Europa. Autobusul este scos de pe firmă, a fost reziliat contractul şi şoferii au reziliat contractul şi autobusul tot. La moment nu ţine minte familia şoferilor însă la serviciu este scris. Autobusul era pe persoană fizică, dar trebuie să se uite pe acte.

Martorul acuzării Bouroşu Andrian fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpatul David Ion î-l cunoaşte, sunt vecini şi sunt în relaţii bune, iar pe Jardan î-l cunoaşte doar din auzite. În anul 2019 i-a împrumutat bani lui David. A vîndut o casă şi i-a împrumutat suma de 10 mii euro şi s-au înţeles că-i va restitui timp de jumătate de an. Peste jumătate de an s-a apropiat de el şi a zis că la moment el nu are bani, iar în loc de bani i-a propus un autocar. La care l-a întrebat ce să facă cu el dacă nu este şofer însă el i-a propus să-l scrie pe firmă pentru a aduce venit. Mai tîrziu l-a întrebat ce se mai aude cu autocarul la ce el i-a spus că este oprit de poliţie pe o cauza penală. Pe cauza dată doar o singura dată a fost audiat, declaraţiile care le-a depus anterior corespund adevarului. Casa a vindut-o în 2019 însă banii i-a împrumutat în 2021. În luna mai 2022 i-a spus că la moment nu are bani însă poate să-i dea în loc de bani un autocar. Nu i-a spus dacă s-a întîmplat ceva. Era un ***** alb însă numerele de înmatriculare nu le ţine minte. Autobusul este în locaţiune la firma, iar el este proprietarul. Autobusul a lucrat, apoi a fost implicat în accident, l-a reparat şi acum iarăşi lucrează. Pe Jardan doar din auzite, a procurat de la magazin de acolo î-l cunoaşte. Autocarul i-a fost dat în loc de bani. Precizează, că a doscutat cu el şi l-a întrebat ce să facă cu autocarul, iar el i-a propus să-l pună pe firmă ca să lucreze. Cînd a deschis autocarul de pe Nelu Cotofana, dar la firma l-a pus Ion David. La firma dată nu a fost niciodată. La SASP autocarul a fost înmatriculat pe el, nu a fost la firmă. La companie personal nu a depus cerere de a lua în chirie. Nu cunoaşte cine a depus cerere. Nu cunoaşte denumirea firmei unde a fost transmis autocarul dat. La fel, nu cunoaşte cine s-a ocupat de toată documentaţia. Peste o perioadă de timp au discutat şi i-a confirmat că totul este bine. Nu cunoaşte cine se ocupă de gestionarea autocarului dat. Nu a primit nimic de pe autocar. Personal, autocarul l-a văzut la Străşeni cînd l-a înscris după el la ASP şi în România cînd a fost accidentat. Prin a-l pune în lucru avea în vedere să obţină venit de la autocar că este al lui. Afirmă, că autobusul i-a fost dat în contul datoriei. A fost anunţat despre faptul că autocarul este la poliţie. După acte în continuare este proprietarul autocarului.

Martorul acuzării Moţoc Viorel fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae î-i cunoaşte deoarece activează ca colegi. Lucrează în calitate de şofer. Din Italia a venit cu un autocar care s-a defectat. În ziua respectivă a fost telefonat de un coleg Teut Vadim să se strîngă şi să plece în Italia. Nu ţine minte la sigur, undeva doi ani în urmă. De obicei treceau pe la Cahul însă de data aceasta au trecut pe la Albiţa. I-a fost dată lista la pasageri, a completat un act „ interbus” şi a strîns paşapoartele. În cursă a plecat împreună cu Teut. S-a oprit la Lukoil înainte de vamă de pe partea stîngă, a luat doi pasageri şi doi colegi. Apoi, a intrat în vamă, a luat paşapoartele de la pasageri şi le-a transmis la frontieră. Stătea şi aştepta să ridice paşapoartele. S-a urcat şi a împărţit paşapoartele. Nu ţine minte cine, dar era colegul, iar el împărţea paşapoartele. A trecut frontiera pe partea la români, rîndul era mare, au stat vreo 4 ore, apoi au intrat la control şi acolo s-a depistat că erau cutii cu ţigări în

bagaj şi în remorcă. Călătorii au fost urcaţi în alt autocar pentru a merge mai departe, iar autocarul a fost lăsat la control. Au rugat colegii care plecau, adică şoferi de la altă întreprindere să preia pasagerii. Nu ţine minte cum se numeau ţigările, erau în cutii. Personal se ocupă doar de pasageri. L-a întrebat pe Ion David care i-a spus că se vor lămuri. Erau mai mulţi, nu ştie cine a spus, era el, Jardan, David şi Teut. Discuţia era despre cine a pus, cine a încărcat însă nu cunoaşte. În timpul discuţiei au spus doar că se vor lămuri. Nu cunoaşte de unde au fost încărcate ţigările, Teut nu i-a spus. Cînd a venit autocarul era încărcat. Autocarul de obicei se încărca pe strada Mesager, acolo este oficiul şi de acolo se urcau pasagerii. Jardan nu are treabă la încărcarea autocarului. Cînd s-au oprit la Lukoil David s-a oprit cu autobusul şi a spus că sunt rînduri mari, se mai vedea cineva, dar nu ştie dacă era Jardan. În vamă nu ţine minte cine era David sau Jardan . Pe cazul dat anterior a mai depus declaraţii. Atunci a declarat cum şi acuma. La audiere i-a fost arătat autobusul. Îi pare că era David, dar nu ţine minte fiindcă au trecut doi ani. Pînă la vama s-au oprit la Lukoil, colegii lor şi pasagerii au pus bagajele, a luat paşapoartele.Pasagerii erau cu genţi însă ţigările depistate în vamă erau în cutii. Nu cunoaşte cine a încărcat ţigările. S-au oprit doar la Lukoil şi acolo nu puteau fi încărcate.

Mai menţionează, că este angajat la firma lui David Ion. Nu cunoaşte unde se află bază unde se încarcă coletele. A lucrat împreună cu Jardan, la moment David şi Jardan sunt împreună. Ei duceau coletele, se împărţeau pe Moldova, împreună cu microbusele. Separat cu Jardan, în doi despre colete nu au discutat. Discuţia despre ţigări a fost odată şi au spus că se lămuresc. Nu ţine minte dacă la ancheta a vorbit despre discuţia cu Jardan şi David. A fost odată audiat ca martor. Nu ţine minte dacă a declarat că a discutat cu ei. Discuţia a fost cînd s-au descarcat de la Italia, ei mercuri plecau şi luni se întorceau. Au venit, s-au descărcat şi s-au oprit la *****. Cînd au descărcat coletele era David şi Jardan. Pe Ion l-a întrebat, David a zis că se vor lămuri şi mai multe întrebări nu au fost. După situaţia dată a fost în cursă, apoi a fost audiat ca martor. Cînd a fost incidentul David cu Jardan lucrau împreuna însă el şi atunci şi acum lucra la David. A fost chemat şi sunat şi s-a ocupat cu pasagerii, iar cu coletele nu are treabă. În ziua în care s-a pornit în rută Jardan nu i-a dat nici o indicaţie şi nici nu a vorbit. A discutat doar cu David deoarece lucrează la el. Nu ţine minte dacă în vama moldovenească de ei sau de autocar s-a apropiat Jardan. Precizează, că în vama moldovenească s-a dus cu paşapoartele şi a fost un control selectiv. În autocar se afla interbusul şi este foaia de parcurs. Colegul a luat foaia, iar el cînd a venit s-a urcat în autocar şi a început să completeze interbusul. Personal răspunde de pasageri. Înainte de a se porni nu a vorbit cu David şi nu i-a spus nimic. La transportarea coletelor pe Moldova erau împreuna, David este şeful său. Jardan are firma lui şi Ion al lui, dar cu coletele conlucrează. La ***** s-au descărcat. El a venit la Mesager. Atunci se descarcă acolo şi se încărca tot acolo. La ***** e ca un depozit şi a înţeles că este al lui Jardan. Cînd i-a fost arătat video l-a recunoscut pe David acolo care era cu un microbus. Pe video i-a văzut pe ambii şi stăteau mai într-o parte. Concretizează, că a comunicat că ei sunt împreună şi au spus că se vor lămuri, înseamnă că ei cunoşteau. I-a spus că pleacă în cursă, dar a fost sunat de Teut. Nu ţine minte dacă a discutat cu David dacă are ce declara de colete în vamă fiindcă au trecut doi ani. Afirmă, că a depus declaraţii, a scis jos cu mîina, declaraţiile i-au fost citite, apoi le-a semnat.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei, analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că inculpatul Jardan Nicolae nu a recunoscut vina, încă inculpatul David Ion vina a recunoscut, în opinia instanţei, vinovăţia acestora de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină

confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele cauzei elucidate după cum urmează:

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.06.2023, privind cercetarea extraselor din Sistemul Informaţional al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat, accesate la 28.04.2022, 13.05.2023 şi 13.06.2022 şi extrasele din Sistemul Informaţional UNIPASS, accesate la 26.06.2023, cu privire la persoana David Ion, Jardan Nicolae şi mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare *****şi *****. Prin cercetare s-a stabilit că, autobusul cu numerele de înmatriculare *****si remorca tractată cu numerele de înmatriculare ***** au fost înregistrate la trecerea frontierei, sector ieşire, la 27.04.2022, începând cu orele 20:26:35, până la 20:30:20 (conform înregistrării paşapoartelor pasagerilor), concomitent la 20:30, fiind încheiată şi operaţiunea vamală, unde nu au fost declarate ţigările de contrabandă şi depistate iregularităţi.Asemenea, potrivit informaţiilor despre traversarea frontierei şi controlul vamal, la 27.04.2022 la orele 20:16, David Ion şi Jardan Nicolae, au fost înregistraţi la ieşirea de pe teritoriul Republicii Moldova, prin PTF Leuşeni -Albiţa, cu mijlocul de transport de tip – autocamion, cu n/î *****, fără careva bunuri. Ulterior, la 28.04.2022, în intervalul orelor 22:53-22:55, adică concomitent, David Ion şi Jardan Nicolae, au fost înregistraţi la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin PTF Cahul-Oancea, unde David Ion a fost înregistrat în calitate de pieton, iar Jardan Nicolae în calitate de şofer al mijlocului de transport, cu numerele de înmatriculare *****, fără careva bunuri declarate la controlul vamal. Totodată, s-a stabilit că, Jardan Nicolae, pentru perioada, 01.04.2022-13.06.2022, cu mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, are înregistrate 6 traversări a frontierei moldo-române, 5 în calitate de şofer şi una în calitate de pasager (la trecerea cu David Ion), iar David Ion are înregistrată o singură traversare cu acest mijloc de transport, la 27.04.2022. Concomitent potrivit datelor din Sistemul Informaţional UNIPASS a Serviciului Vamal, s-a constatat că, operaţiunea vamală ID operaţie:*****, a fost operată asupra autobusului cu numerele de înmatriculare *****si remorca tractată cu numerele de înmatriculare ***** la 27.04.2022 ora 20:30, adică la ieşirea acestuia prin postul vamal Leuşeni, iar operaţiunea *****, operată asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, la ieşirea acestuia prin postul vamal Leuşeni, a fost încheiată la 27.04.2022, orele 20:19, între acestea fiind o diferenţă de 11 minute (V-I, f.d. 195,198,205,207-208,209-211);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 23.05.2023, privind cercetarea suportului material de informaţii de tip USB-stick de marca ”MyMedia”, anexat la materialul înregistrat în REI-II a DR Vest a IGPF cu nr.20228740507 din 28.04.2022, parvenit la organul de urmărire penală a Serviciului Vamal, la 15.06.2022, prin scrisoarea nr.309/22-6131, de la Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, pentru examinarea în cadrul cauzei penale nr.2022869066, potrivit căruia s-a stabilit că, acţiunile surprinse de camerele de supraveghere denumită ”Barieral_Ieşire”, cuprinde imagini video de la ieşirea din Postul Vamal Leuşeni, direcţia - spre România, la 27.04.2022, ora 20:23:49, unde se observă deplasarea mijlocului de transport cu n/î *****, spre România, iar la 20:36:03, a autocarului cu n/î *****, pe aceiaşi direcţie. Cercetînd acţiunile surprinse de camera de supraveghere denumită ”Intrare_Autocare_l”, care cuprind imagini

video de la intrarea în Postul Vamal Leuşeni, direcţia - din Republica Moldova, la 27.04.2022, ora 20:00:58, se observă deplasarea mijlocului de transport cu n/î *****, spre zona de control al paşapoartelor şi cel vamal. Concomitent se observă că în spatele autocarului, nu mai sunt careva mijloace de transport. Cercetând acţiunile surprinse de camera de supraveghere denumită ”Iesire_Autocare”, care cuprinde imagini video din zona de control vamal, direcţia ieşire autocare, Postul Vamal Leuşeni, la 27.04.2022, ora 20:23:26, se observă că, imaginea cuprinde partea din faţă şi parţial din stînga a autocarului cu n/î *****, respectiv şi acţiunile parţiale ale angajatului Serviciului Vamal. Astfel, se observă, că la volan, în timpul stopării autocarului pentru control, se afla, Teut Vădim. Imediat după stoparea vehiculului, la 20:23:30, în autocar, intră angajatul Serviciului Vamal, Lilian Carabăţ, având o lanternă, în mâna dreaptă. Prin urmare, la 20:23:44, Carabăţ Lilian, iese pe uşa autocarului şi se deplasează prin partea dreaptă a autocarului, zona nevizibilă camerei de supraveghere. La 20:24:35, pe partea stîngă a autocarului, se observă lumina de la lanternă, iar Teut Vădim, aleargă să deschidă cala autocarului. Ulterior, Carabăţ Lilian, i-a arătat lui Teut Vădim, la unele colete, după care ultimul a început a descărca, genţi şi cutii din cală. Concomitent, Carabăţ Lilian, parţial a intrat cu lanterna în cală, iar după acesta, s-a îndreptat în faţa mijlocului de transport unde a verificat compartimentul de sub capotă, după care, Carabăţ Lilian a plecat, iar Teut Vădim cu Moţoc Viorel au încărcat coletele şi au închis cala. La 20:30:19, Teut Vădim, după ce a primit paşapoartele, a urcat la volanul mijlocului de transport şi a pornit spre ieşire de pe teritoriul PV Leuşeni, direcţia – România (V-I, f.d. 171-177);

- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus anexarea documentelor: lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model ********** a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.01.2022-28.04.2022, pe 3 file, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, lista traversărilor frontierei, a lui David Ion, născut la *****, ca cetăţean al României, paşaport *****, pentru perioada 01.01.2022-13.06.2022, pe 2 file, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model *****CDI a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.04.2022-13.06.2022, pe o filă, Extrasul din Sistemul Informaţional UNIPASS, pentru mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 27.04.2022-29.04.2022, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, la materialele cauzei (V-I f.d. 222-224);
- Prin scrisoarea nr. 309/22-8682 din 22.08.2022, prin intermediul Procuraturii Generale, către autorităţile române, a fost remisă cererea de asistenţă juridică internaţională în materie penală în cauza penală nr.2022869066, fiind solicitat ”ridicarea pe suport de hîrtie şi în format electronic de la autorităţile Române în competenţa căreia intră investigarea faptei, a copiilor autentificate a materialelor dosarului penal cu numărul 760/P/2022, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huşi, pe fapta prevăzută şi pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 270 alin. 2 lit.a rap. la 274 din Legea 86/2006, inclusiv înregistrările foto/video/audio, stocate pe purtători de informaţie'”. La 27.02.2023, prin intermediul Procuraturii Generale, a parvenit rezultatele comisiei rogatorii. La 01.03.2023, cauza penală nr. 2022869066, a fost conexată cu cauza penală nr. 2023920007, urmărire penală în care a fost preluată la 17.02.2023, în temeiul cererii formulate de către

Parchetul de pe lingă Judecătoria Huşi, România, privind preluarea urmăririi penale în cauza nr.760/P/2022, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.248[1] alin.(4) lit.a) şi c) din Codul penal al Republicii Moldova (V-I, f.d. 1-146, V-II f.d. 2-149);

- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 28.04.2022, întocmit în PTF Albiţa, comuna Drânceni, judeţul Vaslui, prin care s-a constatat că, la 28.04.2022, în PTF Albiţa, s-a prezentat la controlul de frontieră, pe sensul de intrare în România, persoane fizice, Moţoc Viorel, în calitate de conducător auto al ansamblului de vehicule, format din autocar marca ***** cu numărul de înmatriculare *****şi remorca marca Ofefener cu numărul de înmatriculare ***** Teut Vadim, în calitate de al doilea conducător auto şi 13 persoane în calitate de pasageri. În urma controlului vamal efectuat de către lucrătorul vamal împreună cu poliţistul de frontieră, în compartimentul destinat bagajelor autocarului şi în remorcă, au fost descoperite nedeclarate, cantitatea de 37980 pachete de ţigări marca KULT, ambalate în baxuri şi genţi de rafie (V-II f.d. 23);
- Planşă fotografică cu aspectele de la cercetarea la faţa locului a evenimentului din data de 29.04.2022 constând în descoperirea, în autocarul marca ***** cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare ***** a cantităţii de 37980 pachete de ţigări marca ”KULT Slims” cu timbru de acciză a Republicii Moldova. Planşa fotografică, conţine imagini foto a autocarului, a locurilor din cală şi din remorcă unde a fost descoperită cantitatea de 37980 pachete de ţigări, a cutiilor şi genţilor în care au fost ambalate acestea, a pachetelor de ţigări, precum şi a telefoanelor mobile, ridicate de la Moţoc Viorel şi Teut Vădim, a cartelelor SIM şi ambalajele în care au fost sigilate acestea (V-II f.d. 24-36);
- Proces-verbal din 13.05.2022, privind efectuarea percheziţiei informatice asupra telefon mobil de marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****, o cartelă SIM în reţeaua WIND - fără caracteristici, o cartelă SIM în reţeaua Moldcell, cu numărul de serie *****, un card de memorie de tip micro SD, ridicate de la Moţoc Viorel, şi telefon mobil marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, o cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****, o cartelă SIM în reţeaua WIND cu numărul de serie *****, un card de memorie micro SD, ridicate de la Teut Vadim (V-II f.d. 29-61);
- Proces-verbal din 11.07.2022, cu privire la examinarea datelor copiate în baza mandatului de percheziţie informatică a postului telefonic, aparţinând lui Teut Vadim, prin care au fost depistate apeluri reciproce de la dispozitivul utilizat de Teut Vădim, cu numerele de contact utilizate de David Ion (V-II f.d. 62-63);
- Proces-verbal din 12.07.2022, cu privire la examinarea datelor copiate în baza mandatului de percheziţie informatică a postului telefonic, aparţinând lui Moţoc Viorel, prin care au fost depistate apeluri reciproce de la dispozitivul utilizat de Moţoc Viorel, cu numerele de contact utilizate de David Ion (V-II f.d. 64-66);
- Documentele de însoţire a mijlocului de transport marca ***** cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare ***** anexe la cauza penală nr.760/P/2022 (V-II f.d. 94-108);
- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus a recunoaşte în calitate de corpuri delicte : telefon mobil de marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND - fără caracteristici; o cartelă SIM în reţeaua Moldcell, cu numărul de serie *****; un card

de memorie de tip micro SD; telefon mobil marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****; o cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND cu numărul de serie *****; un card de memorie micro SD, cu păstrarea acestora la materialele cauzei penale (V-II f.d. 144-147);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.05.2023, privind cercetarea conţinutului a 37 saci de rafie sigilaţi cu sigiliul vamal al autorităţilor Române şi a unui sac de rafie nesigilat, care are ca conţinut 990 pachete de ţigări marca ”Kult”, primite la 04.05.2023, în vama Albiţa, jud. Vaslui, România, de la reprezentanţii organului de cercetare penală al poliţiei judiciare din cadrul STPF Vaslui, în baza procesului-verbal de predare-primire, avînd în vedere transferul de procedură a dosarului penal cu nr.760/P/2022 înregistrat la Parchetul de pe lîngă Judecătoria Huşi (procedura preluată - cauza penală 2023920007, conexată cu cauza penală nr 2022869066, la 01.03.2023), potrivit căruia s-a stabilit că, în cei 38 de saci, se conţine o cantitate de 37 970 pachete de ţigări marca ”Kult”, formată din diferite loturi după data producerii. Concomitent, în sacul nr.17, a fost împachetat şi cele 10 pachete de ţigări marca ”Kult”, prezentate de partea română la 03.06.2022, care au fost supuse constatării tehnico-ştiinţifice, efectuate de Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe, fiind emis RCTŞ nr.B12 din 10.06.2022 pentru a nu fi divizată cantitatea totală de ţigări. Astfel, cantitatea totală de 37 980 pachete de ţigări marca ”Kult”, au fost împachetate şi sigilate în 38 saci de rafie, pe care este înscris numărul sacului şi cantitate de ţigări conţinută (V-II f.d. 150-175);
- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus recunoaşterea în calitate de corpuri delicte 37 980 pachete de ţigări marca ”Kult” (759 600 ţigarete) , primite la 04.05.2023, în vama Albiţa, jud. Vaslui, România, de la reprezentanţii organului de cercetare penală al poliţiei judiciare din cadrul STPF Vaslui, în baza procesului-verbal de predare-primire, avînd în vedere transferul de procedură a dosarului penal cu nr. 760/P/2022 înregistrat la Parchetul de pe lîngă Judecătoria Huşi (procedura preluată – cauza penală 2023920007, conexată cu cauza penală nr. 2022869066 la 01.03.2023) , cu păstrarea acestora în depozitul Serviciului Vamal, din ***** str. Petricani 21/3 (V-II f.d. 177-178);
- Raport de constatare tehnico-ştiinţifică B12 din 10.06.2022, emis de Centrul de tehnologii Informaţionale în Finanţe, cu privire la 10 pachete de ţigări marca ”Kult” - mostre prezentate prin intermediul Centrului SELEC din partea autorităţilor române, prin concluzia căruia timbrele de acciz de tip AT 3/0221, aplicate pe cele 10 pachete de ţigări ”KULT slims”, prezentate la cercetare pe cauza penală nr.2022869066, au fost confecţionate prin aceeaşi metodă ca şi mostrele de comparaţie ale timbrelor de acciz de acelaşi tip, confecţionate la întreprinderea poligrafică specializată şi autorizată în confecţionarea timbrelor de acciz, prin urmare fiind autentice (V-III f.d. 100,117-124);
- Proces-verbal de ridicare din 05.05.2022, a înregistrărilor video pe perioada din data de 27.04.2022 pe sensul ieşire din Republica Moldova din cadrul postului vamal ”Leuşeni” (V-III, f.d. 190-191);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 05.05.2022, privind cercetarea înregistrărilor video pe perioada cuprinsă între orele 19:00 şi 22:00, din data de 27.04.2022, înregistrate de camerele de supraveghere amplasate în postul vamal Leuşeni, unde este fixat mijlocul de transport marca "**********” cu n/î *****şi

remorca ***** ridicate la 05.05.2022, în temeiul ordonanţei din 03.05.2022, de la Secţia monitorizare video a Direcţiei integritate şi supraveghere a Serviciului Vamal (V-III f.d. 192-200);

- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus recunoaşterea în calitate de corpuridelicte:fişierele”IPKaMepa23_LeuseniBackup_LeuseniALL_2022042719330 0_0220427193500_368809008”,”IPкамера26_LeuseniBackup_LeuseniALL_202204 27193259_20220427194449_368836259”,”IPкамера26_LeuseniBackup_LeuseniAL L_20220427194449_20220427202959_368843228”,”IPKaMepa6_LeuseniBackup_L euseniALL_20220427202000_20220427203758_526413730”,”IPкамера6_Leuseni_ LeuseniALL_20220427201959_20220427203758_526383730”, înscrise pe suport optic de tip DVD-R, ridicate la 05.05.2022 de la Secţia monitorizare video a Direcţiei integritate şi supraveghere a Serviciului Vamal, cu păstrarea acestora la materialele cauzei penale (V-III f.d. 201-203);
- Proces-verbal de ridicare din 28.06.2022, a înregistrărilor video pe perioada din data de 27.04.2022 ora 20:00 până la 28.04.2022 ora 08:00 pe teritoriul postului vamal ”Leuşeni” (V-IV f.d. 40-41);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.08.2022, privind cercetarea înregistrărilor video pe perioada cuprinsă între 27.04.2022, orele 20:00 şi 28.04.2022, orele 08:00, înregistrate de camerele de supraveghere amplasate în postul vamal Leuşeni, ridicate la 28.06.2022 în temeiul ordonanţei din 27.06.2022, de la Secţia monitorizare video a Direcţiei integritate şi supraveghere a Serviciului Vamal (V-IV f.d. 42-63);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 28.02.2023, privind cercetarea conţinute pe 3 purtători materiali de informaţie de tip DVD-disc, prezentate de reprezentantul autorităţile Române, în temeiul cererii de comisie rogatorie formulată în cadrul cauzei penale 2022869066. Ca rezultat al cercetării, s-a constatat prezenţa fişierului "contrabanda 28.04.2022”, care a fost accesat prin utilizarea programei Windows Media Player Cassic. Acesta conţine o înregistrare video, presupus, înregistrată cu un BodyCam. înregistrarea conţine dată şi oră, potrivit căreia, acţiunea este datată cu 28.04.2022, începând cu ora 00:18. înregistrarea conţine o parte a acţiunilor angajaţilor Poliţiei de Frontieră şi a angajaţilor Vamali ai României, precum şi a lui Moţoc Viorel şi Teut Vadim, în cadrul controlului de frontieră efectuat în punctul de trecere a frontierei Române. Din înregistrările video se observă cum Teut Vadim împreună cu Moţoc Viorel, împachetează unele cutii, de pe banca de control, cu bandă adezivă (presupus colete), iar reprezentanţii autorităţilor Române, în faţa acestora, vizualizează conţinutul unei cutii, umplută cu pachet de ţigări marca Kult (reieşind din discuţiile reprezentanţilor autorităţilor Române). Tot reieşind din discuţiile reprezentanţii autorităţilor Române, unul arată colegului, în interiorul calei, în spate, că acolo a fost depistată cutia. Tot în discuţia ditre aceşti doi angajaţi ai autorităţilor Române, unul îi spune celuilalt că, în interiorul calei ar trebui să mai fie încă două cutii, vizual nedepistate de aceştia. In interiorul calei se observă diferite pachete/cutii de diferite forme şi dimensiuni. Ulterior înrestrarea video se întrerupe, iar la reluare, pe bancă sunt plasate mai multe cutii şi genţi din rafie. Asemenea cutii se observă că sunt descărcate şi din remorcă, cu ce înregistrarea video se încheie. Concomitent, în cadrul cercetării, s-a stabilit că, mapa ”***** teut vădim” şi ”***** MOTOC VIOREL”, conţine datele cu privire la apelurile şi corespondenţa cu David

Ion, pentru perioada 27-28.04.2022, unde la 28.04.2022, ora 0:00:48, la dispozitivul utilizat de Moţoc Viorel a parvenit, pe aplicaţia WhatsApp, a fost preluat un mesaj text de la numărul *****, înregistrat sub contactul „Ion David”, avînd conţinutul ”Ce va fac. Ziceţi ceva”. În cadrul examinării informaţiei extrase din telefonul lui Teut Vadim, au fost stabilite contactele lui „Ion David” ce aparţin lui David Ion **şi** ”Nicu *****” ce aparţin lui Jardan Nicolae. În cadrul examinării informaţiei extrase din telefonul lui Moţoc Viorel, au fost stabilite contactele lui „Ion David” ce aparţin lui David Ion şi ”Nicu Jardan” ce aparţin lui Jardan Nicolae (V-V f.d. 147-184);

- Proces-verbal din 13.06.2023, de consemnare a măsurii speciale de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice: SA”Moldtelecom”, SA”Moldcell” şi SA”Orange”, pentru perioada 19.05.2021 şi până la momentul executării, privind postul de telefonie mobilă SIM cu *****, utilizat de către cet. Jardan Nicolae, cu indicarea sursei de comunicaţii (numărul de telefon al apelantului; numele, prenumele şi domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinaţia comunicaţiei (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecţionat; numele, prenumele şi domiciliul abonatului sau utilizatorului repectiv), tipul, data, ora şi durata comunicaţiei, inclusiv tentativele de apel eşuat, echipamentul de comunicaţii al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicaţie (IMEI al telefonului mobil, denumirea locaţiei Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicaţii de la începutul comunicaţiei, locaţia geografică a celulei.Potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigaţie, s-a stabilit că, pe parcursul perioadei 30.05.2021-30.05.2022, cartela SIM cu numărul *****, a fost utilizată în dispozitivele cu ***** si *****. Concomitent, potrivit descifrărilor de la numărul *****, la 27.04.2022, orele 20:16, adică la momentul traversării frontierei de către Jardan Nicolae, numărul de contact menţionat, introdus în dispozitivul cu *****, a fost localizat în localitatea *****, ***** (V-VII f.d. 226-229);
- Proces-verbal din 13.06.2023, de consemnare a măsurii speciale de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice: SA”Moldtelecom”, SA”Moldcell” şi SA”Orange”, pentru perioada 19.05.2021 şi pînă la momentul executării, privind postul de telefonie mobilă SIM cu nr.*****, utilizat de către cet. David Ion, cu indicarea sursei de comunicaţii (numărul de telefon al apelantului; numele, prenumele şi domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinaţia comunicaţiei (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecţionat; numele, prenumele şi domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora şi durata comunicaţiei, inclusiv tentativele de apel eşuat, echipamentul de comunicaţii al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicaţie (imei al telefonului mobil, denumirea locaţiei Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicaţii de la începutul comunicaţiei, locaţia geografică a celulei. Potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigaţie, s-a stabilit că, pe parcursul perioadei 30.05.2021-30.05.2022, cartela SIM cu numărul *****, a fost utilizată în dispozitivele cu ***** şi *****. Concomitent, potrivit descifrărilor de la numărul *****, la 27.04.2022, orele 20:16, adică la momentul traversării frontierei de către David Ion, numărul de contact menţionat, introdus în dispozitivul cu ***** a fost localizat în localitatea Leuşeni. Asemenea, potrivit descifrărilor, la 30.04.2022, cartela SIM cu numărul *****, este utilizată în dispozitivul cu *****, adică cel ridicat

la 21.06.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet.David Ion, amplasat în *****, ***** str.***** 4 (V-VIII f.d. 5-8);

- Proces-verbal din 21.06.2022, privind efectuarea percheziţiei la domiciliul lui David Ion, amplasat în *****, loc.*****, str.***** 4, în cadrul căruia au fost ridicate telefon mobil de model Iphone 11, cu IMEI1: ***** şi IMEI2:*****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de contact ***** si notebook de model *****(V-XII f.d. 171-173);
- Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-3478 din 03.05.2023,urmare a constatării tehnico-ştiinţifice a fost extrasă informaţia de pe telefonul mobil Iphone 11, cu IMEI1: ***** şi IMEI2:*****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de contact ***** (V-XII f.d. 180-185);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 15.05.2023, privind cercetarea informaţiei extrase din telefon mobil de model Iphone 11, cu IMEI1: ***** şi IMEI2:*****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de contact ***** şi notebook de model ASUS J9NOCX14V77438A, ridicate la 21.06.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet.David Ion, amplasat în *****, ***** str.***** 4 (V-XII f.d.186-197);
- Proces-verbal de percheziţie din 07.07.2022, privind efectuarea percheziţiei la adresa unde Jardan Nicolae, domiciliază de facto şi îşi desfăşoară activitatea de antreprenor, din *****, loc.*****, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** şi *****, unde în cadrul efectuării percheziţiei, au fost depistate şi ridicate două suporturi digitale, şi anume:*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:*****;*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** (V-XV f.d. 87-90);
- Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-2945 din 17.08.2022, urmare a constatării tehnico-ştiinţifice a fost extrasă informaţia de pe suporturile digitale EIIKVISION, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** (V- XV f.d. 95-103);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 23.08.2022, prin care fiind cercetată informaţia prezentată de specialistul Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-2945 din 17.08.2022, şi anume a informaţiei extrase din suporturile digitale*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:*****, s-a constatat că, acestea conţin multe fişiere video, înregistrate de camerele de supraveghere instalate pe teritoriul, domiciliului lui Jardan Nicolae, menţionat supra (V-XV f.d. 106-109);
- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus recunoaşterea în calitate de corpuri delicte: suporturile digitale*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:Cl *****, ridicate la 07.07.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Jardan Nicolae, amplasat în *****, loc.*****, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** şi *****, care sunt sigilate şi păstrate la materialele cauzei penale (V-XV f.d. 111-113);
- Ordonanţa din 26.06.2023 prin care s-a dispus anexarea documentelor copia foii de parcurs pentru autobuze seria *****, emisă la 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****şi remorca cu n/î ***** pe o filă; Copia contract-cerere la transportarea pasagerilor şi bagajelor la cursa ocazională din 27.04.2022, semnat între ”Androstrans”SRL şi David Ion, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia

de parcurs nr. 4, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 5, pe o filă; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Teut Vădim, pe 2 file; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Moţoc Viorel, pe 2 file; Copia fişa de post a conducătorului auto, aprobată de conducătorul ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.464824 din 04.03.2021, cu privire la persoana juridică ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extras din Registrul operatorilor de transport rutier nr.000160 din 06.12.2017, pe o filă; Copia statutului ”Androstrans”SRL (V-XV f.d. 177-180);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 25.05.2023, privind cercetarea documentelor anexate de administratorul SRL”Androstrans”, Grozav Anatolie, la procesul-verbal de audiere a martorului din 12.05.2023 (V-XV f.d. 176);
- Proces-verbal din 21.09.2022, de reţinere a învinuitului Jardan Nicolae, potrivit căruia, a fost ridicat telefon mobil de model ***** *****, IMEI1: ***** şi *****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de serie ***** (V-XVIII f.d. 19-20);
- Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-3801 din 28.12.2022, urmare a constatării tehnico-ştiinţifice a fost extrasă informaţia de pe telefonul mobil „*****” de model ”*****” cu IMEI1: *****’ şi *****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de serie ***** (V-XVIII f.d. 34-37);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 25.01.2023 privind cercetarea informaţiei prezentate de specialistul Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-3801 din 28.12.2022 și anume a informaţiei de pe telefonul mobil „*****” de model ”*****” cu IMEI1: *****’ şi *****, în care este încorporată cartela SIM cu numărul de serie *****, ridicat la 21.09.2022 de la învinuitul Jardan Nicolae, în cadrul acţiunii procesuale de reţinere (V-XVIII f.d. 38);
- Proces-verbal din 29.06.2023, de confruntare între învinuiţii Jardan Nicolae şi David Ion**,** unde în cadrul acţiunii procesuale, Jardan Nicolae s-a refuzat la acţiunea de confruntare (V-XIX f.d. 67).

Cu referire la faptele apreciate ca fiind stabilite urmare a cercetării judecătorești și încadrarea juridică a acestora:

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, în coroborare cu declaraţiile martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaţilor David Ion şi Jardan Nicolae de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpații David Ion şi Jardan Nicolae în temeiul art. 42 alin. (3), art. 248[1] alin. (4) lit. a) şi c) din Codul penal, după indicii calificativi „participarea în calitate de organizatori la infracţiunea de contrabandă cu mărfuri accizate, adică la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de control vamal, săvârşită cu ţigarete cu filtru cu o cantitate mai mare de 120000 bucăţi şi de două persoane”, fapt confirmat prin declarațiile martorilor şi materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracţiunii de contrabandă, este constituit din relaţiile sociale privitoare la securitatea vamală a Republicii Moldova.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.248[1] alin.(4) lit.c) din Codul penal, îl constituie mărfurile, care este condiţionată de calitatea specială - mărfurile supuse accizelor, în cazul dat a ţigaretelor în cantitate mai mare de 120 000 bucăţi.

Conform anexei nr.l "Mărfurile supuse accizelor", la capitolul 5 (administrarea accizelor), Tilul IV (Accizele*)* din Codul fiscal, în aceasta este inclusă ca marfa supusă accizelor - ţigarete care conţin tutun.

Potrivit probelor cercetate s-a stabilit că, marfa reţinută la 27.04.2022, constituie ţigarete de marca Kult în cantitate de 759 600 bucăţi, adică o cantitate mai mare de 120 000 bucăţi, pentru calificarea conform agravantei prevăzute la art.248[1] alin.(4) lit.c) din Codul penal.

Respectiv, ţigaretele în cantitate de 759 600 bucăţi, scoase la 27.04.2022, de pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leuşeni şi care au fost depistate şi reţinute în „Postul Vamal Albiţa" pe sensul de intrare în România, în cadrul controlului vamal amănunţit efectuat de autorităţile competente ale României, în autocarul de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****, constituie obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.248[1] alin.(4) lit.c) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracţiunii de contrabandă cu mărfuri accizate, constituie trecerea peste frontiera vamală, cu încălcarea regulilor vamale, în cazul dat, prin tăinuire de control vamal.

Astfel, în cazul infracţiunii de contrabandă cu mărfuri supuse accizei, latura obiectivă include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă; 2) locul de săvârşire a infracţiunii; 3) metodele de săvârşire a infracţiunii.

În speţă, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizei.

Infracţiunea de contrabandă este o infracțiune formală și se consideră consumată dacă mărfurile, obiectele şi alte valori au trecut frontiera vamală a RM.

Reieşind din cumulul tuturor probelor cercetate, care coroborează cu declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti şi inculpatului David Ion, precum şi procesele verbale de efectuare a acţiunilor de urmărire penală, actele de constatare întocmite de autorităţile române se constată faptul că, cantitatea de 759 600 bucăţi de ţigarete, au fost scoase la 27.04.2022 de pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leuşeni, iar ca urmare, acestea au fost depistate şi reţinute în „Postul Vamal Albiţa" pe sensul de intrare în România, în cadrul controlului vamal amănunţit efectuat de autorităţile vamale ale României, în autocarul de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****, prin ce se întruneşte semnul faptei prejudiciabile ca element al laturii obiective.

Cât priveşte locul de săvârşire a infracţiunii de contrabandă cu mărfuri accizate, în coraport cu prevederile art. 26 din Codul vamal, prin care „trecerea mărfurilor şi mijloacelor de transport peste frontiera vamală este permisă numai în locurile stabilite de organul vamal şi în orele lui de

program*”*, se înţelege că, scoaterea mărfurilor ca acţiune, urma a avea numai prin locurile stabilite pentru controlul vamal.

Astfel, locul săvârşirii faptei, constituie postul vamal Leuşeni şi postul vamal Albita, ca semn al laturii obiective.

Cu referire la metodele de săvârşire a infracţiunii, este de menţionat că, în cazul dat aceasta constituie tăinuirea de control vamal.

Prin „tăinuirea de controlul vamal” se înţelege neprezentarea pentru controlul vamal a mărfurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, însă altfel decât prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop.

Instanța relevă și prevederile pct. 6.2, 6.3 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 5 din 24 decembrie 2010 și Hotărârea de modificare și completare nr. 40 din 18.12.2017 „Privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăţilor vamale şi contravenţiile vamale”, potrivit cărora - *tăinuirea* de controlul vamal este neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, precum şi trecerea cu folosirea ascunzişurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilate sau acomodate drept ascunziş sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri; *nedeclarare* a mărfurilor - neprezentarea în modul stabilit a informaţiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori, iar declarare neautentică - introducerea în declaraţia vamală a unor informaţii vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menţionate.

Infracțiunea în cauză se consideră consumată, după caz, din momentul: 1) introducerii pe sau scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor (accizate), care reprezintă obiectul material sau imaterial al infracțiunii (în cazul infracțiunilor prevăzute la alin. (1) sau (2) art. 248/1 CP al RM); 2) neachitării în termenul stabilit a drepturilor de import (în cazul infracțiunii specificate la alin. (3) art. 248/1 CP al RM).

Aceasta se manifestă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material al acestor infracțiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, unde locul săvârșirii infracțiunii este frontiera vamală a Republicii Moldova, prin unele din metodele de săvârșire a infracțiunii, precum: eludarea controlului vamal, tăinuirea controlului vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, nedeclararea, declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569-XV din 20.12.2002 (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.

Potrivit Anexei acestei legi, întitulată Lista mărfurilor a căror trecere de o singură dată pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice se efectuează fără achitarea drepturilor de import, se atestă că trecerea permisivă a țigărilor din tutun sau din substituenți de tutun peste frontieră este de 200 bucăți sau 10 pachete.

La caz, instanța reține pertinente și prevederile art. 173 Cod vamal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) potrivit căruia, mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera

vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.

Potrivit art. 176 alin. (4) Cod vamal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării.

Conform art. 178 alin. (1) Cod vamal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni.

Instanţa reţine, că în cadrul transferului de procedură şi rezultatele cererii de asistenţă juridică internaţională în materie penală, formulată în cadrul cauzei penale nr.2022869066, de către autorităţile române au fost prezentate, înregistrările video fixate de body-cam la 28.04.2022, în cadrul controlului fizic efectuat de autorităţile române la autocarul de marca ***** cu n/î *****şi remorca cu n/î ***** care au fost cercetate la 28.02.2023 (fişierul contrabanda 28.04.2022).

Mai mult, potrivit conţinutului înregistrărilor video, se constată că ţigările de contrabandă au fost tăinuite şi camuflate prin acoperirea acestora cu diferite colete, iar accesul la ţigarete, putea fi efectuat prin descărcarea coletelor, fapt ce reiese din înregistrările video menţionate.

Totodată, reieşind din probele cercetate, se constată că cantitatea de ţigarete ambalate în cutii de carton şi genţi de rafie, au fost tăinuite în interiorul calei şi remorcii, fiind camuflate cu diferite colete, prin ce se constată şi metoda de săvârşire a infracţiunii de contrabandă, ca semn al laturii obiective.

Referitor la agravanta prevăzută la art.248[1] alin. (4) lit. a) din Codul penal, aceasta o constituie o pluralitate de făptuitori, care realizează simultan şi integral latura obiectivă a infracţiunii, iar ca condiţie generală, minim doi făptuitori trebuie să aibă calitatea de autori.

Subsecvent, reieşind din probele cercetate, instanţa reţine, că autocarul de marca ***** cu n/î *****, la 27.04.2022 de facto, aparţinea lui David Ion.

Astfel, pentru legalizarea transportului de mărfuri şi pasageri, autocarul menţionat, a fost dat în locaţiune companiei ”Androstrans”SRL, care este inclusă în Registrul operatorilor de transport rutier cu nr.000160 din 06.12.2017. Pentru gestionarea propriu zisă a autocarului, de către David Ion, în scopul transportului de bagaje şi pasageri, acesta a încheiat un contract cu compania ”Androstrans”SRL, pentru fiecare cursă separat, pentru care primeşte setul de acte necesar pentru efectuarea cursei, în schimb achitând taxele impuse.

La caz, între compania ”Androstrans”SRL şi David Ion, a fost încheiat contract-cerere la transportarea pasagerilor şi bagajelor la cursa ocazională din 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****cu remorca cu n/î ***** pentru cursa Chişinău - Padova - Chişinău, concomitent fiind achitată plata de 50 000 lei.

Prin urmare, inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae, cu mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, oferit de ultimul, urmau să însoţească autocarul până în localitatea Adjud, România.

Aşadar, ultimii au însoţit autocarul în momentul când acesta a trecut de controlul vamal efectuat pe teritoriul postului vamal Leuşeni, prin ce au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, ţigările de contrabandă, însă din cauze independente de voinţa acestora, autocarul

menţionat, pe teritoriul postului vamal Albiţa, România, a fost supus controlului vamal, în cadrul căruia a fost depistată cantitatea de 37980 pachete de ţigări marca KULT, tăinuite de controlul vamal.

Respectiv, se constată că, potrivit rolurilor atribuite la pregătirea de comitere a infracţiunii, David Ion urma a pune la dispoziţie autocarul cu actele necesare pentru efectuarea cursei, iar Jardan Nicolae urma a pune la dispoziţie ţigările de contrabandă şi mijlocul de transport cu care va fi însoţit autocarul.

Astfel, reieşind din probele cauzei penale, s-a stabilit că, inculpaţii Jardan Nicolae şi David Ion, personal au încărcat şi camuflat ţigările de contrabandă cu bagaje neînsoţite, creând iluzia, transportării de colete, pentru tăinuirea acestora de controlul vamal efectuat la postul vamal Leuşeni şi respectiv Albiţa şi scoaterea lor de pe teritoriul Republicii Moldova, acţiuni care întrunesc semnele laturii obiective şi a agravantei la art. 248^1 alin. (4) lit. a) din Codul penal

Mai mult, potrivit pct.14) art.l din Codul vamal, transportatorul este definit ca persoana care trece de facto mărfurile peste frontiera vamală sau care este responsabilă de folosirea mijlocului de transport.

Respectiv, conform pct. 8 din contractul-cerere încheiat între compania ”Androstrans”SRL şi David Ion, din 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****cu remorca cu n/î ***** pentru cursa Chişinău — Padova - Chişinău, este indicat că ”beneficiarul poartă răspundere nemijlocită pentru mijlocul de transport închiriat, îmbarcarea pasagerilor, marfă si coletele transportate”.

Totodată, potrivit pct.9 din Hotărîrii Guvernului nr.773 din 20.06.2016, cu privire la aprobarea Regulamentului transporturilor rutiere de mărfuri, ”Operatorul de transport poate încheia contracte de transport al mărfurilor cu orice persoană fizică sau juridică care nu are calitatea de furnizor, expeditor sau destinatar al mărfurilor. Intr-o astfel de situaţie, persoana fizică sau juridică în cauză este beneficiar şi dispune de drepturi, îşi asumă oblişaţii şi răspunderea, prevăzute pentru expeditorii de mărfuri şi destinatarii mărfurilor”.

Latura subiectivă - infracţiunea se săvârşeşte cu intenţie directă, adică făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevede consecinţele acestora şi le doreşte.

În speţă, intenţia directă este demonstrată, prin faptul tăinuirii de controlul vamal, a mărfurilor supuse accizei; prin însoţirea de către inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae, la 27.04.2022 a autocarului de model ***** cu n/î *****, la trecerea frontierei, demonstrat prin cercetarea înregistrărilor video de pe teritoriul postului vamal Leuşeni şi declaraţiile martorului Putină Ion; prin ordonarea acţiunilor şoferilor Teut Vădim şi Moţoc Viorel, demonstrat prin cercetarea informaţiilor conţinute pe telefoanele ridicate de la ultimii de către autorităţile române; prin ascunderea şi/sau nimicirea telefoanelor mobile utilizate de inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae, la 27.04.2022, care nu au putut fi depistate sau dobândite, în cadrul acţiunilor de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigaţii efectuate în cadrul urmăririi penale.

Motivul constă în interesul material, or, potrivit declaraţiilor inculpatului David Ion, aceştia urmau să obţină un venit de 50 euro pentru cutie.

Subiect al infracţiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii de contrabandă cu mărfuri accizate a atins vârsta de 16 ani, condiţie întrunită în cazul ambilor inculpaţi.

Analizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei,declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că anume inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae ,în perioada anului 2022, dar până la 27.04.2022, împreună şi prin înţelegere prealabilă, acţionând cu scopul şi intenţia de a comite acţiuni îndreptate spre scoaterea prin contrabandă din Republica Moldova a produselor

din tutun sub formă de ţigarete, cu ulterioara înstrăinare a acestora pe teritoriul ţărilor membre a Uniunii Europene, au intrat în posesia a 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (ce conţineau cantitatea de 759600 ţigarete), pe care le-au plasat în genţi de rafie şi le-au încărcat în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****înmatriculate la SRL ”Androstrans”.

Respectiv, la data de 27.04.2022, David Ion împreună cu Jardan Nicolae au organizat expedierea în cursa internaţională Moldova - Italia ansamblul format din autocarul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****condus de şoferii Moţoc Viorel şi Teut Vădim în care se aflau cele 37 980 pachete de ţigarete cu filtru marca „Kult”, între timp David Ion împreună cu Jardan Nicolae au însoţit marfa pe traseul Chişinău - Albiţa (România).

Astfel, la 27.04.2022 între orele 20:26 - 20:30 minute, prin „Postul Vamal Leuşeni” pe sensul de ieşire, David Ion împreună cu Jardan Nicolae au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, prin tăinuire şi nedeclararea organului vamal cele 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (ceia ce constituie cantitatea de 759600 ţigarete), plasate în genţi de rafie în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****

În continuare însă, la 27.04.2022 ora 23:45 minute, ansamblul format din autocarul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****s-a prezentat în „Postul Vamal Albiţa” pe sensul de intrare în România, unde în cadrul controlului vamal amănunţit efectuat de lucrători vamali şi poliţişti de frontieră ale României, în compartimentul destinat bagajelor al autocarului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****şi în remorca tractată cu numărul de înmatriculare *****s- au depistat tăinuite şi nedeclarate organului vamal cele 37 980 pachete de ţigarete marca „Kult” cu timbru de acciz al Republicii Moldova (care conţineau cantitatea de 759 600 ţigarete), mărfuri care au fost reţinute si ridicate.

În pofida faptului că inculpatul Jardan Nicolae nu a recunoscut vina în săvârşirea infracțiunii incriminate, negînd în totalitate apartenenţa sa la ţigările depistate de către autorităţile vamale române, afirmând că a mers în România, la rugămintea lui David cu scopul de a procura un motor şi a-l ajuta pe acesta la descărcat , precum şi declaraţiile inculpatului David Ion sunt depuse doar cu scop de răzbunare, fără însă a invoca existenţa cărorva relaţii ostile preexistente sau alte motive, pentru care David ar fi urmărit scop de răzbunare aşa cum pretinde Jardan, nu vin a fi pertinente şi veridice.

Or, alegațiile inculpatului precum și a apărării sunt o modalitate de eschivare de la răspundere penală în cazul în care acesta va fi găsit vinovat de instanță, iar poziția acestuia în negarea celor încriminate nu vine să ducă la achitarea acestuia, reieșind din cumul de probe administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată şi o apeciază drept o modalitate a acestuia de a ascunde adevărul obiectiv și de a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise, or situaţia invocată nu a fost probată prin probe concludente utile și pertinente.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Cu toate că inculpatul Jardan Nicolae a negat în totalitate vina de cele comise, vinovăția acestuia a fost probată în totalitate, iar în susținerea celor expuse instanța nemijlocit reține probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, declaraţiile inculpatului David Ion care a comunicat că „ ... în anul 2022 a avut o înţelegere cu Jardan să pună în autocar ţigări pentru a le transporta în România..., ... împreună cu Jardan au încărcat ţigările în autocar".

De asemenea, potrivit declaraţiilor inculpatului David Ion, depuse în calitate de bănuit la 07.07.2022 şi cele depuse în calitate de învinuit la 18.08.2022 , acesta a recunoscut că el împreună cu Jardan Nicolae au încărcat pachetele cu ţigări în autocar şi remorcă, pe care le-au plasat pe mijlocul calei şi care au fost acoperite cu colete, iar înregistrările video cercetate la 28.02.2023 (fişierul contrabanda 28.04.2022), confirmă locul amplasării ţigărilor de contrabandă în coraport cu declaraţiile lui David Ion.

Subsecvent, instanţa reţine şi declaraţiile martorilor Teut Vadim şi Moţoc Viorel, audiaţia în şedinţa de judecată şi care au afirmat că „ ...autocarul a fost încărcat de către Jardan şi David, iar cînd i-au întrebat despre marfă, ultimii le-au spus că este marfa lor şi se vor clarifica.. „„ ceia ce o dată în plus demonstrează că inculpaţii Jardan Nicolae şi David Ion cunoşteau despre ţigările ce au fost depistate în vamă.

Mai mult, în coroborare cu procesul verbal de examinare a înregistrărilor video înregistrate în postul de frontieră Leuşeni la 27.04.2022, denotă că David Ion şi Jardan Nicolae însoţeau autocarul cu numerele de înmatriculare *****încărcat cu ţigări de contrabandă, iar după reţinerea acestora, pentru a camufla participaţia la comiterea faptei, David I. şi Jardan N. au intrat în Republica Moldova printr-un alt punct vamal (Cahul), dispersându-se unul ca pasager iar altul ca pieton.

În concluzii, instanța constată, că inculpatul Jardan Nicolae a făcut declarații ambigue, neclare, cu scopul de a camufla acțiunile sale implicate în comiterea infracțiunii.

În sensul dat, instanța vine să respingă versiunea inculpatului susținută de apărare privind emiterea unei sentințe de achitare pe motivul că acesta nu a comis infracțiunea imputată, vinovăţia inculpatului fiind confirmată prin declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia acestuia,iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăţiei inculpatului de către apărare nu a fost prezentat.

Așa dar, pe motivele relevate și analizate mai sus, apreciind în ansamblu probatoriul cauzei, bazat pe cercetarea minuțioasă a tuturor probelor administrate, instanța reține, că a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret, că inculpații David Ion şi Jardan Nicolae, au acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu, iar prin actele materiale, în maniera descrisă detaliat în actul de învinuire, au comis fapta imputată, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate, lipsind careva dubii la capitolul vinovăției inculpaților, fiind confirmată incontestabil, comiterea atât de către David Ion cât și de către Jardan Nicolae a infracțiunii imputate acestora.

Individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului David Ion:

La stabilirea pedepsei inculpatului David Ion , instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel, inculpatul

David Ion conform datelor din materialele cauzei penale este fără antecedente penale, anterior nu a fost judecat.

Ca circumstanţe atenuante, în privința inculpatului David Ion conform art.76 CP, au fost stabilite: recunoaşterea vinei şi contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.

Circumstanţe agravante în privința inculpatului David Ion, conform art.77 CP, nu au fost invocate de acuzare.

Totodată, în privința inculpatului David Ion atît acuzarea, cît şi apărarea au solicitat aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) cod penal, fapt ce va fi acceptat de către instanţa de judecată.

Or, potrivit prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie.

Sancțiunea art. 248/1 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 10 ani, astfel, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere lipsa circumstanţelor agravante, prezenţa circumstanţelor atenuante - recunoaşterea vinei şi contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, de personalitatea inculpatului şi anume anterior nu a fost judecat, pentru prima dată se află pe banca acuzaţilor , în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă,acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, în coraborare cu prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului David Ion este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea solicitată de către acuzatorul de stat.

Potrivit prevederilor art. 64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii.

Prin urmare, pornind de la faptul că infracţiunea prevăzută la art. 248/1 Cod penal face parte din categoria infracţiunilor economice, instanța ajunge la concluzia de a numi inculpatului David Ion pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15000 unități convenționale, echivalentul a 750000,00 (şapte sute cincizeci mii) lei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea

gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Jardan Nicolae :

La stabilirea pedepsei inculpatului Jardan Nicolae, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel, inculpatul Jardan Nicolae conform datelor din materialele cauzei penale este fără antecedente penale, anterior nu a fost judecat.

Ca circumstanţe atenuante, în privința inculpatului Jardan Nicolae conform art.76 CP, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante în privința inculpatului Jardan Nicolae, conform art.77 CP, nu au fost invocate de acuzare.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul Jardan Nicolae nu a recunoscut vina de cele comise, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, luînd în consideraţie lipsa circumstanţele atenuante şi agravante, precum şi personalitatea acestuia, şi anume anterior nu a fost judecat, pentru prima dată se află pe banca acuzaţilor, la întreţinere are doi copii minori, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată în privința lui Jardan Nicolae pedeapsa în limitele minime a normei imputate sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care va asigura atingerea scopului preventiv şi educativ al pedepsei.

Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 CP în privința inculpatului Jardan Nicolae ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatului, fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

La stabilirea pedepsei inculpatului Jardan Nicolae, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate supra, inclusiv scopul comiterii infracțiunii imputate inculpatului, precum și comportamentul anterior infracțional a inculpatului din care rezultă că anterior nu mai fost atras la răspundere penală.

Luînd în considerație că careva interdicții de aplicare în privinţa acestuia a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat, pe un termen de probă de 3 ani , cu obligarea inculpatului de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul organului competent.

Astfel, instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanţei asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din

CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat sub aspectul condamnării la o pedeapsă cu închisoare instanţa reţine că este prea aspră şi inechitabilă în coraport cu circumstanţele cauzei şi cu personalitatea inculpatului, or infracţiunea incriminată lui Jardan Nicolae a fost săvîrşită prin înţelegere prealabilă cu inculpatul David Ion, în privinţa căruia instanţa a aplicat o pedeapsă mai blîndă, iar prin condamnarea la o pedeapsă cu închisoare nu va fi proporţional şi echitabil faţă de acesta. Nerecunoaşterea vinei de către inculpatul Jardan Nicolae , instanța nu îl poate privi ca un motiv de înăsprire a situației acestuia, aplicarea unei pedepse cu închisoare în cazul dedus judecății, înfrânge principiul proporţionalităţii şi justului echilibru între natura valorilor sociale lezate şi sancţiunile penale, deoarece ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

În continuare, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Relevante la caz, instanța de judecată apreciază și prevederile art. 106 alin. (1) și (3) Cod penal al RM care statuează că: ”1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora”.

Confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege (art. 46 Constituţia Republicii Moldova, art.431 Cod Contravenţional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu prevederile art.46 alin.(1), (4) al Constituţiei Republicii Moldova: „ Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii”.

Astfel, instanța reține că proprietatea privată poate constitui obiectul unor măsuri restrictive, cum sunt cele care vizează bunurile folosite sau rezultate din săvîrşirea unor infracţiuni.

În acest sens, Constituţia Republicii Moldova în deplină concordanţă cu prevederile art. 1 al Protocolului Adiţional nr. 1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deşi legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiţie fiind ca confiscarea să se facă în condiţiile legii.

Conform punctului 20 al Hotărîrii Plenului CSJ privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale, mărfurile şi obiectele care constituie obiectul contrabandei sau a contravenţiei vamale, prevăzute în alin.(10) şi (12) ale art. 287 Cod contravenţional, precum şi mijloacele de transport şi alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tăinuirea acestora şi recunoscute drept instrumente ale infracţiunii, fiind corpuri delicte, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituţia RM, art. 106 CP şi art. 162 CPP. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda. Pot fi supuse confiscării speciale şi bunurile menţionate la art. 106 alin.(2) lit. c)-g) CP care aparţin altor persoane în cazul în care acestea le-au acceptat ştiind despre dobîndirea, deţinerea, transformarea ilegală a acestor bunuri sau despre faptul că sunt rezultate din infracţiune.

La caz, instanța reține că mărfurile nedeclarate organului vamal, recunoscute în calitate de corpuri delicte urmează a fi confiscate în folosul statului, or confiscarea bunurilor nominalizate supra, dispusă în cauza dedusă judecăţii urmăreşte un scop legitim şi anume asigurarea legalităţii în procesul de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Totodată, instanța apreciază că în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv de scopul urmărit și de comportamentul proprietarului. În cazul de față, reieşind din gradul de implicare a proprietarului în acțiunile

comise prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională cu folosirea mijloacelor de transport destinat să servească la realizarea laturii obiective a infracţiunii de contrabandă, se deduce că automobilele au servit în mod indispensabil la săvîrșirea faptei în întregul ei, în sensul că fără utilizarea acestora nu s-ar fi putut realiza apropierea efectivă a obiectului material al infracțiunii.

Astfel, în conformitate cu normele legale citate *supra*, instanța dispune:

- 37 980 pachete de ţigări marca ”Kult” (759 600 ţigarete) recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 26.06.2023 şi care se păstrează în depozitul Serviciului Vamal, din ***** str. Petricani 21/3, se confiscă în proprietatea satului.
- Confiscarea specială a contravalorii mijlocului de transport utilizat la comiterea infracţiunii, cu dispunerea încasării în mod solidar de la inculpaţi în beneficiul statului a sumei de 903 091 lei.
- telefon mobil de marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND - fără caracteristici; o cartelă SIM în reţeaua Moldcell, cu numărul de serie *****; un cârd de memorie de tip micro SD; telefon mobil marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****; o cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND cu numărul de serie *****; un card de memorie micro SD , la definitivarea sentinţei de restituit proprietarilor.
- :fişierele”IPKaMepa23_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193300_022042719 3500_368809008”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193259_20 220427194449_368836259”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_202204271 94449_20220427202959_368843228”,”IPKaMepa6_LeuseniBackup_LeuseniALL_2 0220427202000_20220427203758_526413730”,”IPкамepa6_Leuseni_LeuseniALL_ 20220427201959_20220427203758_526383730”, înscrise pe suport optic de tip DVD-R, ridicate la 05.05.2022, suporturile digitale*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:Cl *****, ridicate la 07.07.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Jardan Nicolae, amplasat în *****, loc.*****, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** - se păstrează la materialele cauzei penale ca și mijloace materiale de probă pe tot termenul de păstrare a dosarului.
- Mijloacele materiale de probă*:* copia foii de parcurs pentru autobuze seria *****, emisă la 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****şi remorca cu n/î ***** pe o filă; Copia contract-cerere la transportarea pasagerilor şi bagajelor la cursa ocazională din 27.04.2022, semnat între ”Androstrans”SRL şi David Ion, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 4, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 5, pe o filă; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Teut Vadim, pe 2 file; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Moţoc Viorel, pe 2 file; Copia fişa de post a conducătorului auto, aprobată de conducătorul ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.464824 din 04.03.2021, cu privire la persoana juridică ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extras din Registrul operatorilor de transport rutier nr.000160 din 06.12.2017, pe o filă; Copia statutului ”Androstrans”SRL, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model ********** a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada

01.01.2022-28.04.2022, pe 3 file, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, lista traversărilor frontierei, a lui David Ion, născut la *****, ca cetăţean al României, paşaport *****, pentru perioada 01.01.2022-13.06.2022, pe 2 file, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model *****CDI a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.04.2022-13.06.2022, pe o filă, Extrasul din Sistemul Informaţional UNIPASS, pentru mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 27.04.2022-29.04.2022, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă - se păstrează la materialele cauzei penale ca și mijloace materiale de probă pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cheltuielile judiciare.

Soluționând chestiunea privind cine și în ce măsură trebuie să plătească cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de expertiză cu nr. 34/12/1-R-3801 din 28.12.2022 în sumă de 1820 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2945 din 17.08.2022 în sumă de 2100 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3478 din 03.05.2023 în sumă de 1820 lei şi suma de 315 lei pentru efectuarea expertizei mercelogice.

Potrivit art. 227 Cod procedură penală: ”Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală: ”În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare”.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală: ”Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

La caz, temeiuri de eliberare a inculpaţilor David Ion şi Jardan Nicolae de la plata cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile judiciare în sumă totală de 6055 lei, avansate pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară trecute în revistă mai sus urmează a fi suportate în mod solidar de către inculpaţii David Ion şi Jardan Nicolae.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În vederea asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar a institui în privința lui David Ion şi Jardan Nicolae măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile a art.art. 338, 382, 384, 385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte David Ion ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248/1 alin.(4) lit.a) şi c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(l) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15000 unităţi convenţionale ce constituie suma de 750000,00 (şapte sute cincizeci mii) lei.

Se recunoaşte Jardan Nicolae Dumitru vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248/1 alin.(4) lit.a) şi c) Cod penal, şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Jardan Nicolae Dumitru pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Jardan Nicolae Dumitru să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpaţilor David Ion şi Jardan Nicolae măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte şi mijloacele de probă:

- 37 980 pachete de ţigări marca "Kult" (759 600 ţigarete) recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 26.06.2023 şi care se păstrează în depozitul Serviciului Vamal, din ***** str. Petricani 21/3, se confiscă în proprietatea satului, la definitivarea sentinţei.
- telefon mobil de marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI *****, cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND - fără caracteristici; o cartelă SIM în reţeaua Moldcell, cu numărul de serie *****; un cârd de memorie de tip micro SD; telefon mobil marca ***** cu IMEI ***** şi IMEI

*****; o cartelă SIM în reţeaua Orange cu numărul de serie *****; o cartelă SIM în reţeaua WIND cu numărul de serie *****; un card de memorie micro SD , se restituie proprietarilor, la definitivarea sentinţei.

- fişierele”IPKaMepa23_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193300_0220427193500_368809008”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427193259_20220427194449_368836259”,”IPкамepa26_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427194449_20220427202959_368843228”,”IPKaMepa6_LeuseniBackup_LeuseniALL_20220427202000_20220427203758_526413730”,”IPкамepa6_Leuseni_LeuseniALL_20220427201959_20220427203758_526383730”, înscrise pe suport optic de tip DVD-R, ridicate la 05.05.2022, suporturile digitale*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:***** şi*****, network video Recorder model: *****, serial Nr:Cl *****, ridicate la 07.07.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Jardan Nicolae, amplasat în *****, loc.*****, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** - se păstrează la materialele cauzei penale ca și mijloace materiale de probă pe tot termenul de păstrare a dosarului.
- Mijloacele materiale de probă*:* copia foii de parcurs pentru autobuze seria *****, emisă la 27.04.2022, pentru autobuzul ***** cu n/î *****şi remorca cu n/î ***** pe o filă; Copia contract-cerere la transportarea pasagerilor şi bagajelor la cursa ocazională din 27.04.2022, semnat între ”Androstrans”SRL şi David Ion, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 4, pe o filă; Copia carnet INTERBUS nr.008495, foaia de parcurs nr. 5, pe o filă; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Teut Vădim, pe 2 file; Copia contract individual de muncă nr. 23 din 01.07.2019, încheiat între ”Androstrans”SRL şi Moţoc Viorel, pe 2 file; Copia fişa de post a conducătorului auto, aprobată de conducătorul ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.464824 din 04.03.2021, cu privire la persoana juridică ”Androstrans”SRL, pe o filă; Copia extras din Registrul operatorilor de transport rutier nr.000160 din 06.12.2017, pe o filă; Copia statutului ”Androstrans”SRL, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model ********** a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.01.2022-28.04.2022, pe 3 file, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, lista traversărilor frontierei, a lui David Ion, născut la *****, ca cetăţean al României, paşaport *****, pentru perioada 01.01.2022-13.06.2022, pe 2 file, lista traversărilor frontierei a mijlocului de transport de model *****CDI a/f *****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 01.04.2022-13.06.2022, pe o filă, Extrasul din Sistemul Informaţional UNIPASS, pentru mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 27.04.2022-29.04.2022, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă, extras date generale, ID operatie:*****, pe o filă - se păstrează la materialele cauzei penale ca și mijloace materiale de probă pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Se încasează, în mod solidar de la David Ion şi Jardan Nicolae, în beneficiul statului, contravaloarea bunurilor care au fost utilizate la comiterea infracțiunii în valoare de 903 091 (nouă sute trei mii nouăzeci şi unu) lei.

Se încasează, în mod solidar de la David Ion şi Jardan Nicolae în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6055 (şase mii cincizeci şi cinci), 00 lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuță