Dosarul nr.3-1430/2023
2-23084230-12-3-13062023-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin-Marcel

judecînd în ședință publică cauza civilă intentată de către ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data ***** a fost eliberată de la munca ilegal, concediată din funcţie, motivul a fost că nu a avut dreptul de a comunic pe e-mail-ul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) să remită mesaje private în adresa altor persoane. Declară că este o încălcare foarte gravă și nu este normal din partea acestei institute ANSA, angajaţi aceştia nu ţin cont de lege art.6,13,14,17 din Cod Civil Republicii Moldova, de art.141 Cod Administrativ al Republici Moldova, de art.327 alin (1,2) Cod Civil Republicii Moldova.

Declară că a scris la data 16.05.2023 o solicitare la ANSA cu referire să fie anulat ordinul de concediere ilegal fiind respinsă solicitarea privind anularea ordinului de concediere de la muncă.

Susține că nu a încălcat nici o normă imperativă care ar fi determinat emiterea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin urmare solicită ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****.

În ședința de judecată, reclamanta *****, reiterând circumstanțele de fapt și drept a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă sau respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța atestă că, la sfârşitul lunii decembrie 2022, la secretariatul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor au fost înregistrate mai multe sesizări din partea angajaţilor Agenţiei (în continuare ANSA) (*****, depusă de către *****, şef. Direcţie, Direcţia tehnologii informaţionale, ***** din 28.12.2022 depusă de către *****, analist principal sisteme informatice, Direcţia tehnologii informaţionale; ***** din 28.12.2022 depusă de către *****, specialist principal, Direcţia relaţii internaţionale şi integrare europeană). Obiectul sesizărilor menţionate îl constituia încălcarea normelor de conduită profesională, obligaţia de a utiliza şi păstra bunurile din dotare de către dna *****, secretar administrativ superior, *****.

Astfel, sesizările menţionate au fost remise spre examinare dnei *****, şef serviciu interimar, Serviciul probleme speciale şi integritate.

În urma depunerii solicitării nr.***** din 28.12.2022 de către dna *****, privind retragerea sesizărilor depuse în privinţa acesteia şi a Notei de serviciu nr.***** din 29.12.2022, dupsă de către dna *****, şef serviciu interimar Serviciul probleme speciale şi integritate şi luându-se în considerare faptul, că cazul este unul complex, în temeiul

art.208 alin.(2), directorul general *****, a dispus desfăşurarea anchetei de serviciu. Astfel, în temeiul Ordinului directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr.***** din 30.12.2022, cu privire la crearea comisiei de anchetă şi demararea anchetei de serviciu" a fost constituită Comisia de anchetă pe cazul sus-mentionat.

La data de 30.12.2022, în cadrul şedinţei, consemnată în procesul-verbal nr.1 din 30.12.2022, membrii Comisiei de anchetă au decis solicitarea următoarelor informaţii: prezentarea de către şeful Direcţiei gestiunea patrimoniului şi management intern a caracteristicii reclamantei *****, care deţine funcţia de secretar administrativ superior, pe perioada de activitate 03.01.2022-30.12.2022, prezentarea de către analistul principal, *****, a relatării privind faptele desfăşurate la 22.12.2022, cu prezenţa secretarului administrativ superior, *****, prezentarea unei explicaţii de către ***** referitor la următoarele aspecte și anume motivul utilizării sistemului informaţional: *****, în interes personal, în timpul orelor de lucru, fără acordul scris al angajatorului cu remiterea mesajului către ***** (la data de 07-08.12.2022), *****, *****(27.12.2022), *****(art.100 Cod penal), angajaţii Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, în ce relaţii sunteţi este cu: şeful Direcţiei gestiunea patrimoniului şi management intern, *****;, şefa Direcţiei tehnologii informaţionale, *****; analistul principal al Direcţiei tehnologii informaţionale, *****; specialistul principal al Direcţiei relaţii internaţionale şi integrare europeană, *****.

Urmare a explicaţiilor şi a informaţiilor prezentate de către persoanele vizate, comisia de anchetă a constatat faptul, că în luna decembrie 2022 secretarul administrativ superior, *****, utilizând adresa electronică a Agenţiei „*****", la 07.12.2022 orele 8:30 şi 13:09, la data de 08.12.2022 ora 13:07 a expediat mesaje cu diferite conţinuturi. Aceste informaţii sunt comunicate Senatului Americii, prin adresa oficială a cancelariei Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, de către secretarul administrativ superior, *****. Se reține că asemenea mesaje ***** a depus şi în scris, spre informarea lui *****, fiind semnate ograf de către dumneaei.

Se atestă că asemenea mesaje dna ***** a depus şi în scris, spre informarea lui *****, fiind semnate ograf de către dumneaei.

La 07.12.2022. ora 08:32, la 12,12.2022. ora 15:23, la 26.12,2023. ora 15:51, la 27.12.2022. ora 09:41 au fost expediate de către ***** şi alte mesaje text prin adresa electronică: „*****". Mesajele conţin date vagi din viaţa personală a lui *****, cu următorul conţinut „*****". Aceste informaţii sunt comunicate Eparhiei de Cahul şi Comrat, prin adresa oficială a cancelariei Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, de către secretarul administrativ superior, *****.

Comisia de anchetă a concluzionat că este complicat de redat informaţia completă a mesajelor expediate de către reclamanta *****, deoarece mesajele nu sunt formate din propoziţii, unele mesaje nu au finalitate, nu este pus semnul de punctuaţie „punct", alte mesaje, se încep cu litere mici, nu este respectată ortografia limbii române. De exemplu, un mesaj este format din 10 rânduri, dar semnul de punctuaţie „punct", nu este utilizat de

către *****, iar în asemenea circumstanţe, Comisia de anchetă nu a putut desluşi sensul mesajelor, făcând trimitere doar la utilizarea unor expresii din conţinutul mesajelor.

Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor la 24.02.2021, dnei *****i i-a fost adus la cunoştinţă, contra semnătură, conţinutul Contractului individul de muncă nr.*****.

La 12.07.2022, secretarul administrativ superior, dna ***** ***** a fost informată despre prevederile Codului de conduită al angajatului Agenţiei. Astfel, Comisia de anchetă, a constatat că ***** cunoaştea regulile de comportament care necesită a fi respectate în cadrul Agenţiei.

Examinându-se explicaţia dnei *****, referitor la motivele utilizării sistemului informaţional: *****, în interes personal, în timpul de lucru, fără acordul scris al angajatorului, aceasta din urmă nu a dat nici un răspuns argumentativ, sugerând declarativ: „*****”.

Comisia de anchetă a analizat şi conţinutul Caracteristicii secretarului administrativ superior, *****, prezentată de către dnul *****, şef direcţie, *****. Astfel, este de menţionat faptul că, conducerea Direcţiei gestiunea patrimoniului şi management intern a indicat: ”foloseşte timpul de muncă pe reţelele electronice ale Agenţiei în scopuri personale, scriind petiţii, recomandări, plângeri în instanţele de judecată, alte instiuţii de stat din Republica Moldova, cât şi altor instituţii/organizaţii naţionale”.

În contextul celor expuse, Comisia de anchetă just a constatat că nota de serviciu cu *****, prezentată de către analistul principal al Direcţiei tehnologii informaţionale, *****, este o probă admisibilă, veridică, pertinentă şi utilă, nefiind combătută de către *****. La fel, Comisia de anchetă întemeiat a apreciat ca probe admisibile, veridice, pertinente şi utile, caracteristica reclamantei *****, înregistrată cu nr.***** din 30.12.2022 şi prezentată de către dnul *****, şef direcţie, ***** şi explicaţia prezentată către *****, înregistrată cu nr.***** din 04.01.2023.

Analizându-se comportamentul reclamantei *****, manifestat prin acţiunile supra menţionate, prin care a transmis mesaje de preîntâmpinare, de ameninţare către mai mulţi destinatari, explicaţia nr.***** din 04.01.2023, precum şi conţinutul cacteristicii lui *****, prezentată de către șeful direcției gestiunea patrimoniului şi management intern, s-a constatat că dna *****, nu ţine cont de obligaţiile sale de a avea un comportament adecvat, corespunzător funcţiei deţinute, necesar în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor şi acţiona după propriile convingeri.

În rezultat, Comisia de anchetă just a constatat că de către reclamanta ***** au fost încălcate următoarele prevederi legale și anume: pct.9 din Fişa postului nr. 131 a dnei *****, aprobată de directorul general la 17.11.2021 şi semnată de către ***** la 19.12.2021, care prevede că: „secretarul administrativ superior în colaborarea externă cu instituţiile de stat, agenţi economici, persoane fizice va ţine cont doar de întrebări, ce ţin de procesarea corespondenţei de intrare şi ieşire”, pct.9 lit.b), d) din Contractul individual de muncă nr.***** „salariatul este obligat să manifeste conştiinciozitate, loialitate, să respecte normele etice, obligaţiuni prevăzute de Codul muncii şi Regulamentul intern al Agenţiei”, pct.42 lit.f) din Codul de conduită al angajatului Agenţiei Naţionale pentru

Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022, „angajatul, în exercitarea funcţiei, are obligaţia să folosească timpul de lucru, precum şi bunurile aparţinând Agenţiei numai pentru desfăşurarea activităţilor aferente funcţiei deţinute”, art.9 alin. (2) lit.a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; lit.b) să îndeplinească normele de muncă stabilite şi lit.d) să respecte disciplina muncii din Codul muncii, „salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; salariatul este obligat să îndeplinească normele de muncă stabilite; salariatul este obligat să îndeplinească normele de muncă stabilite; salariatul este obligat să respecte disciplina muncii”.

În rezultat, prin acţiunile menţionate reclamanta ***** a admis încălcarea gravă a obligaţiilor de muncă și anume în conformitate cu prevederile pct.43.1 din Regulamentul intern al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.528 din 27.09.2018 care prevede că se consideră încălcare gravă a obligaţiilor de muncă folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului, fără acordul scris al acestuia, precum și art.86 alin.(1) lit.k) din Codul Muncii și anume comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaţionale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informaţiei) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respectiv.

Totodată se reține că Comisia de anchetă a recepţionat un set de copii a scrisorilor întocmite de către dna *****, de la Serviciul probleme speciale şi integritate. Astfel, petiţiile nu au fost examinate, în conformitate art.76 din Cod administrativ, pentru lipsa elementelor. Totuşi, Comisia de anchetă a decis în cadrul demarării anchetei să examineze conţinutul acestor scrisori, prin prisma prevederilor pct. 13 lit.f), din Codul de conduită al angajatului Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022, „angajatul este obligat să respecte onoarea, reputaţia şi demnitatea persoanelor din cadrul Agenţiei, prin neadmiterea: comunicării scrise sau verbale, inclusiv e-mailuri, mesaje text, telefonice, mesaje transmise direct sau indirect prin reţele sociale, care conţin, ameninţări şi alte forme de înjosire”. Urmare, în conţinutul scrisorii nr.P-604/22 din 23.12.2022 au fost identificate următoarele exprimări: „********** din 28.12.2022, este format din următoarea exprimare: „*****.

La 04.01.2023, a fost depusă încă o scrisoare cu nr.*****, în conţinutul acesteia, sunt expuse următoarele: „*****”.

La 09.01.2023 a fost recepţionată de către Comisia de anchetă o scrisoare cu nr.P-21/23 cu un conţinut similar: „*****”.

În contextul celor expuse, Comisia de anchetă a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor (ANSA) a constatat că scrisorile prezentate de *****, sunt considerate probe admisibile, veridice pertinente şi utile. Analizându-se comportamentul lui ***** manifestat, prin prisma conţinutului scrisorii cu nr.*****, precum şi conţinutul

caracteristicii, autoritatea publică pîrîtă just a constatat că *****, nu ţine cont de obligaţiile unui comportament cuvenit şi adecvat în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor şi acţionează după propriile convingeri şi interese.

Urmare a analizei cumulative a tuturor probelor acumulate pe parcursul anchetei de serviciu, Comisia de anchetă just a constatat că notele de serviciu depuse în privinţa dnei *****, de către *****, *****, şi ***** sunt considerate probe admisibile, veridice, pertinente şi utile, nefiind combătute de către dna *****.

Astfel analizându-se probele, care sunt apreciate ca admisibile, veridice, pertinente şi utile pentru soluţionarea stării de fapt, Comisia de anchetă întemeiat a constatat că ***** prin acţiunile şi inacţiunile sale a neglijat următoarele prevederi legale: pct.11.2 din Fişa postului nr. 131, aprobată de directorul general la 17.11.2021: „secretarul administrativ superior în sarcinile de bază ale funcţiei este obligat să asigure corectitudinea privind întocmirea documentelor, precum şi circuitul acestora în cadrul Agenţiei şi în afara ei", pct.12.4, 12.5 din Fişa postului nr.131, aprobată de directorul general la 17.11.2021: „secretarul administrativ superior este obligată să posede abilităţi de lucru cu informaţia aplanarea de conflicte, comunicare eficientă, spirit de echipă; responsabilitate, respect faţă de oameni, spirit de iniţiativă, obiectivitate, disciplina, punctualitate", pct.9 lit.a), b) şi d) din Contractul individual de muncă nr.*****: „salariatul este obligat să exercite calitativ şi în termenele stabilite atribuţiile ce îi revin; este obligat să manifeste conştiinciozitate, loialitate, să respecte normele etice; este obligat să respecte obligaţiuni prevăzute de Codul Muncii şi Regulamentul intern al Agenţiei", pct.14 lit.c) din Codul de conduită al angajatului Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022: „angajatul este obligat să adopte o atitudine demnă şi civilizată faţă de orice persoană cu care intră în legătură în exercitarea atribuţiilor de serviciu fiind îndreptăţit, pe bază de reciprocitate, să solicite acesteia un comportament similar", pct.14 lit.d) din Codul de conduită al angajatului Agenţie Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022: „angajatul este obligat să evite orice situaţie ce poate duce la umilirea, intimidarea, ameninţarea unei persoane, deteriorarea condiţiilor de muncă, a respectului faţă de sine, manifestată prin comportament sau limbaj, pct.21 din Codul de conduită al angajatului Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022: „este recomandat, ca în timpul desfăşurării activităţii/programului de lucru, salariaţii să se abţină ori să evite purtarea de discuţii personale, evitându-se folosirea limbajului personal, gălăgios, familiarismele ori exprimarea opiniilor care ar leza imaginea, integritatea şi demnitatea unui alt coleg", pct. 17 din Codul de conduită al angajatului Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa mentelor, aprobat prin ordinul directorului general nr.182 din 31.05.2022: „se recomandă între colegi să se promoveze respect reciproc, consideraţie, respectarea dreptului la opinie, eventualele divergenţe sau nemulţumiri apărute între aceştia soluţionându-se fără să afecteze relaţia de colegialitate, evitându-se utilizarea cuvintelor, a expresiilor şi a gesturilor inadecvate, manifestând atitudine conciliantă, art.9 alin.2 lit.b) şi lit.d) din Codul muncii: „salariatul este obligat să

îndeplinească normele de muncă stabilite; salariatul este obligat să respecte, disciplina muncii", pct. 10 lit.b) din Regulamentul intern al Agenţiei aprobat prin Ordinul directorului general nr.528 din 27.09.2018 cu privire la aprobarea Regulamentului intern al Agenţiei.

Se reține că Comisia de anchetă a Agenţie Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor a analizat şi alte plângeri împotriva dnei ***** şi anume petiţia colectivă înregistrată cu nr. ***** din 24.03.2022, unde au fost expuse toate obiecţiile în adresa ei, prin prisma unui comportament manifestat în formă de: „nu se interesează de conţinutul documentului, preocupată de idei şi probleme personale, fapt ce devine neatentă, nu-i pasă de calitatea lucrului făcut, comunicare eronată, de asemenea documentului pentru examinarea fără a fi înştiinţat directorul general, gestionarea nechibzuită a bunurilor încredinţate.

Comisia de anchetă a constatat, că petiţia colectivă înregistrată cu nr.***** din 24.03.2022, justifică comportamentul manifestat de către reclamanta ***** în situaţiile relatate în conţinutul anchetei de serviciu şi constatările făcute de către Comisia de anchetă privind încălcarea normelor legale.

Mai mult, Comisia de anchetă atenţionează faptul că reclamanta ***** prin ordinul directorului general nr.***** din 10.03.2022 a fost sancţionată disciplinar pentru executarea necorespunzătoare a atribuţiilor de muncă.

Potrivit art.86 alin.(1) lit.g) din Codul Muncii,

(1) Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:

g) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar;

Astfel autoritatea publică pîrîtă just a constatat că reclamanta ***** a fost la a doua abatere disciplinară şi a propus aplicarea sancţiunii disciplinare-concediere, prevăzută de art.86 alin.(1) lit.g) din Codul Muncii, pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar.

Conform prevederilor stipulate la ***art.86 alin.(1) lit. p) din Codul Muncii,***

(1) Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:

p) încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă;

Potrivit ***art. 3 al Legii cu privire la informatizare şi la resursele informaţionale de stat nr. 467-XV din 21.11.2003,***

domenul naţional de nivel superior ".md" – codul Republicii Moldova, atribuit de Corporaţia de Atribuire a Numelor şi Numerelor în Internet (ICANN), în conformitate cu standardul internaţional ISO-3166, în calitate de nume de domen de nivel superior pentru identificarea ţării în reţeaua globală Internet;

Articolul 7^2. Posesorii sistemelor informaţionale de stat

(1) Posesori ai sistemelor informaţionale de stat sunt autorităţile şi instituţiile publice.

(2) Posesorul asigură condiţiile juridice, financiare şi organizatorice pentru crearea, administrarea, mentenanţa şi dezvoltarea sistemului informaţional de stat.

(3) Posesorul sistemului informaţional de stat poate exercita atribuţiile deţinătorului, administratorului tehnic şi utilizatorului sistemului informaţional de stat.

Astfel, utilizarea de către reclamanta *****, a adresei electronice: ***** adică a bunului angajatorului în interes personal, în timpul orelor de lucru, fără acordul scris al acestuia, este considerat la pct.43.1 lit.d) din Regulamentul intern al Agenţiei, ca încălcare gravă a obligaţiilor de muncă. Prin utilizarea adresei electronice: *****, prin transmiterea de mesaje cu sens dubios, ameninţări şi alte forme de înjosire, ***** ca angajat al instituţiei, a admis acţiuni care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care lucrează.

În rezultat instanța atestă că autoritatea publică pîrîtă just a stabilit încălcarea de către reclamanta ***** a prevederilor pct. 10 lit. b) din Regulamentul intern al Agenţiei aprobat prin Ordinul directomlui general nr.528 din 27.09.2018 „Cu privire la aprobarea Regulamentului intern al Agenţiei” şi a săvârşit abaterea disciplinară prevăzută de pct.41.2 lit. g) din Regulamentul intern al Agenţiei şi anume „acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează”, iar în concluzie, în temeiul prevederilor art.202, art.206, art.208 şi art.342 din Codul Muncii, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a constatat că reclamanta *****, a admis săvârşirea abaterilor disciplinare, și în rezultat just a emis ordinul nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****, conform prevederilor art.206 alin.(1) lit.d) şi art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii: „încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă”.

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod Administrativ, soldată cu emiterea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****.

Mai mult, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudenţă mai mare în cadrul activităţii lor şi este de aşteptat ca acestea să-şi asume riscurile inerente activităţii lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinaporssi Oy şi Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145) (DCC nr. 143 din 16 decembrie 2019, §§ 26-27).

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui

*****, secretar administrativ superior, *****, care au fost emise în corespundere cu legea și este întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantei, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va dispune a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, secretar administrativ superior, *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii