Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holevițcaia)

Dosarul nr. 3r-28/25 (2-19155851-02-3r-22012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 aprilie 2025 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Florea Victor și Florea Zinovia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2024, adoptată la cererea reclamanților Florea Victor și Florea Zinovia privind explicarea hotărârii, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ a reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia împotriva Consiliului or.Durlești, Primăriei or.Durlești, persoane terțe Liuba Sandu, Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 30.09.2019, reclamanții Florea Victor, Florea Zinovia, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiunea în contencios administrativ, concretizată ulterior, împotriva Consiliului or.Durlești, Primăriei or.Durlești, persoane terțe Liuba Sandu, Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023, acțiunea reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia, a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului or.Durlești nr.3.21 din 13.07.2020, prin care s-a anulat decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2018 ”Cu privire la formarea bunului imobil”(f.d.101, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.01.2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Liubomir Dudulica în interesele Liubei Sandu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat ca neîntemeiat; s-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele Liubei Sandu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023(f.d.134-136, vol.II).

Prin cererea din 10.09.2024, înregistrată cu nr.intrare 19415(f.d.162-165, vol.II), reclamanții Florea Victor, Florea Zinovia, au depus o cerere de explicare a modului de executare a hotărârii, formulând următoarele solicitări:

- asigurarea acțiunii prin impunerea silită de executare a hotărârii judecătorești irevocabile din 07.04.2023;

- obligarea Primăriei or.Durlești de a executa decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2028 privind deschiderea căii de acces;

- obligarea Primăriei or.Durlești de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă și executorie din 07.04.2023, prin demolarea construcției neautorizate lit.04 pe teren public, înregistrat după APL, confirmat prin certificatul de urbanism informativ nr.72/11 din 23.11.2023 în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei de a demola gardul între Sandu Liuba și Schimbător Vasile pentru calea de acces la casa personală, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; obligarea Primăriei or.Durlești, de a muta poarta dnei Sandu Liuba, conform planului-schiță, eliberat de inginerul cadastral al Primăriei, Colomieț Alexandru, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești de a efectua divizarea terenului public în natură, ce reiese din răspunsul agentului constatator, precum că nu a fost făcută identificarea suprapunerii terenului public și privat al dnei Sandu Liuba;

-obligarea Primăriei or.Durlești de a-i elibera reclamanților titlul de proprietate pentru terenul, care-i aparține conform înscrisului în RBI al Primăriei, care nu a fost eliberat în timpul privatizării masive, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ;

-declararea falsurilor de către Schimbător Vasile, Pruteanu Elena și Sandu Liuba din declarația făcută la notarul Florea Maria, pentru care nu duce nici o răspundere, din motiv că faptele expuse nu sunt certificate și verificate de notar; atragerea la răspundere pentru falsuri;

- repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei din cauza dreptului vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 Cod administrativ;

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2024, s-a respins cererea reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia privind explicarea hotărârii, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ a reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia împotriva Consiliului or.Durlești,

Primăriei or.Durlești, persoane terțe Liuba Sandu, Instituția Publică Agenția Servii Publice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

S-au declarat inadmisibile cerințele reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia, formulate în textul cererii din 10.09.2024 de explicare a modului de executare a hotărârii, și anume: - asigurarea acțiunii prin impunerea silită de executare a hotărârii judecătorești irevocabile din 07.04.2023; - obligarea Primăriei or.Durlești de a executa decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2028 privind deschiderea căii de acces; - obligarea Primăriei or.Durlești de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă și executoriu din 07.04.2023, prin demolarea construcției neautorizate lit.04 pe teren public, înregistrat după APL, confirmat prin certificatul de urbanism informativ nr.72/11 din 23.11.2023 în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei de a demola gardul între Sandu Liuba și Schimbător Vasile pentru calea de acces la casa personală, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești, de a muta poarta dnei Sandu Liuba, conform planului-schiță, eliberat de inginerul cadastral al Primăriei, Colomieț Alexandru, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești de a efectua divizarea terenului public în natură, ce reiese din răspunsul agentului constatator, precum că nu a fost făcută identificarea suprapunerii terenului public și privat al dnei Sandu Liuba; - obligarea Primăriei or.Durlești de a-i elibera reclamanților titlul de proprietate pentru terenul, care-i aparține conform înscrisului în RBI al Primăriei, care nu a fost eliberat în timpul privatizării masive, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - declararea falsurilor de către Schimbător Vasile, Pruteanu Elena și Sandu Liuba din declarația făcută la notarul Florea Maria, pentru care nu duce nici o răspundere, din motiv că faptele expuse nu sunt certificate și verificate de notar; atragerea la răspundere pentru falsuri; - despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei din cauza dreptului vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 10 ianuarie 2025, Florea Victor și Florea Zinovia au înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Florea Victor și Florea Zinovia, au indicat că, la data de 10.09.2024 au depus cerere de explicare a hotărîrii din 07.04.2023. Prin încheierea din 30.12.2024, cererea a fost respinsă cu dreptul de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel. Hotărîrea din 07.04.2023 a devenit definitivă și irevocabilă și, respectiv, reclamanții, după cum e menționat în încheierea din 30.12.2024, nu mai au dreptul să formuleze alte cerințe noi în cadrul dosarului, care s-a finalizat cu emiterea unui act judecătoresc definitiv.

Totodată, recurenții comunică, că acest act judecătoresc definitiv nu este executat până în prezent și Primăria Durlești inventează diferite pretexte pentru a nu executa acest act judecătoresc.

În textul încheierii, referitor la obligarea executării hotărârii judecătorești din 07.04.2023, judecătorul a subliniat, că potrivit art.249 Cod Administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești sunt competente instanțele de apel

Florea Victor și Florea Zinovia solicită admiterea cererii de recurs, cu inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.04.2023, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Florea Victor și Florea Zinovia împotriva Primăriei or. Durlești.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (2) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30.12.2024 a fost expediată în adresa participanților la proces la 30.12.2024 și a fost contestată cu recurs la 10.01.2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Florea Victor și Florea Zinovia a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Florea Victor și Florea Zinovia au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei atestă că, la 30.09.2019, reclamanții Florea Victor, Florea Zinovia, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiunea în contencios administrativ, concretizată ulterior, împotriva Consiliului or.Durlești, Primăriei or.Durlești, persoane terțe Liuba Sandu, Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023, acțiunea reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia, a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului or.Durlești nr.3.21 din 13.07.2020, prin care s-a anulat decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2018 ”Cu privire la formarea bunului imobil”(f.d.101, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.01.2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Liubomir Dudulica în interesele Liubei Sandu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat ca neîntemeiat; s-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele Liubei Sandu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023(f.d.134-136, vol.II).

Prin cererea din 10.09.2024, reclamanții Florea Victor, Florea Zinovia, au solicitat explicarea modului de executare a hotărârii, formulând următoarele solicitări:

- asigurarea acțiunii prin impunerea silită de executare a hotărârii judecătorești irevocabile din 07.04.2023;

- obligarea Primăriei or.Durlești de a executa decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2028 privind deschiderea căii de acces;

- obligarea Primăriei or.Durlești de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă și executorie din 07.04.2023, prin demolarea construcției neautorizate lit.04 pe teren public, înregistrat după APL, confirmat prin certificatul de urbanism informativ nr.72/11 din 23.11.2023 în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei de a demola gardul între Sandu Liuba și Schimbător Vasile pentru calea de acces la casa personală, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești, de a muta poarta dnei Sandu Liuba, conform planului-schiță, eliberat de inginerul cadastral al Primăriei, Colomieț Alexandru, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești de a efectua divizarea terenului public în natură, ce reiese din răspunsul agentului constatator, precum că nu a fost făcută identificarea suprapunerii terenului public și privat al dnei Sandu Liuba;

-obligarea Primăriei or.Durlești de a-i elibera reclamanților titlul de proprietate pentru terenul, care-i aparține conform înscrisului în RBI al Primăriei, care nu a fost eliberat în timpul privatizării masive, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ;

-declararea falsurilor de către Schimbător Vasile, Pruteanu Elena și Sandu Liuba din declarația făcută la notarul Florea Maria, pentru care nu duce nici o răspundere, din motiv că faptele expuse nu sunt certificate și verificate de notar; atragerea la răspundere pentru falsuri;

- repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei din cauza dreptului vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 Cod administrativ;

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2024, s-a respins cererea reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia privind explicarea hotărârii, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ a reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia împotriva Consiliului or.Durlești, Primăriei or.Durlești, persoane terțe Liuba Sandu, Instituția Publică Agenția Servii Publice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

S-au declarat inadmisibile cerințele reclamanților Florea Victor, Florea Zinovia, formulate în textul cererii din 10.09.2024 de explicare a modului de executare a hotărârii, și anume: - asigurarea acțiunii prin impunerea silită de executare a hotărârii judecătorești irevocabile din 07.04.2023; - obligarea Primăriei or.Durlești de a executa decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2028 privind deschiderea căii de acces; - obligarea Primăriei or.Durlești de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă și executoriu din 07.04.2023, prin demolarea construcției neautorizate lit.04 pe teren public, înregistrat după APL, confirmat prin certificatul de urbanism informativ nr.72/11 din 23.11.2023 în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei de a demola gardul între Sandu Liuba și Schimbător Vasile pentru calea de acces la casa personală, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești, de a muta poarta dnei Sandu Liuba, conform planului-schiță, eliberat de inginerul cadastral al Primăriei, Colomieț Alexandru, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durlești de a efectua divizarea terenului public în natură, ce reiese din răspunsul agentului constatator, precum că nu a fost făcută identificarea suprapunerii terenului public și privat al dnei Sandu Liuba; - obligarea Primăriei or.Durlești de a-i elibera reclamanților titlul de proprietate pentru terenul, care-i aparține conform înscrisului în RBI al Primăriei, care nu a fost eliberat în timpul privatizării masive, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - declararea falsurilor de către Schimbător Vasile, Pruteanu Elena și Sandu Liuba din declarația făcută la notarul Florea Maria, pentru care nu duce nici o răspundere, din motiv că faptele expuse nu sunt certificate și verificate de notar; atragerea la răspundere pentru falsuri; - despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei din cauza dreptului vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 Cod administrativ.

Completul judiciar reține că, în conformitate cu art. 251 alin.(1) CPC, ***dacă sînt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicaţii asupra dispozitivului ori omite dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.***

Din conținutul normei legale precitate se identifică în mod cert temeiurile care condiționează explicarea unei hotărâri judecătorești, și anume: necesitatea explicării hotărârii se rezumă la două situații: 1) este necesară explicarea sensului,

extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii; sau, 2) hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Analizînd hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023 a cărei explicare o solicită Florea Victor și Florea Zinovia, în raport cu materialele cauzei și argumentele primei instanțe expuse în încheierea supusă recursului, Completul judiciar conchide asupra clarității absolute a acesteia, or, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.04.2023, prin care s-a dispus anularea deciziei Consiliului or.Durlești nr.3.21 din 13.07.2020, prin care s-a anulat decizia Consiliului or.Durlești nr.8.6.1 din 20.12.2018 ”Cu privire la formarea bunului imobil” este clară, adoptată în limitele cererii de chemare în judecată formulate, în dispozitiv fiind menţionată concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea acțiunii în contestare şi expes descrisă soluţia pe care a dat-o instanţa în condițiile reglementărilor art. 206 al.(1) lit a) CA .

La acelaşi capitol, Completul judiciar menţionează că, argumentele invocate de Florea Victor și Florea Zinovia în cererea de explicare a hotărîrii și reiterate în cererea de recurs sunt lipsite de suport legal, ultimii de fapt urmărind scopul executării actului judecătoresc a cărei explicare o solicită.

În acest context, instanța de recurs va comunica recurenților că, Codul administrativ în art. 228 alin. (1), prevede expres că, **actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanţa de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui**.

Prin urmare, hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în contestare nu poate fi pusă în executare silită, deoarece rezultatul unei asemenea hotărâri rezidă în anularea actului administrativ individual, iar anularea produce efecte *ex tunc*.

Prin urmare, efectul *ex tunc* al anulării actului administrativ individual, în tot, sau în parte, oferă prin sine o protecție juridică efectivă, desființând efectele actului administrativ individual ilegal din momentul emiterii sale, adică într-un mod retroactiv.

Drept urmare, autoritatea publică emitentă a actului administrativ individual este obligată prin lege să respecte puterea lucrului judecat iar actele administrative propriu zise după anularea acestora, nu mai produc efecte juridice din momentul emiterii acestora, în partea anulată.

Cu referire la solicitările reclamanților, formulate în textul cererii din 10.09.2024 de explicare a modului de executare a hotărârii, și anume: - *asigurarea acțiunii prin impunerea silită de executare a hotărârii judecătoreşti irevocabile din 07.04.2023; - obligarea Primăriei or.Durleşti de a executa decizia Consiliului or.Durleşti nr.8.6.1 din 20.12.2028 privind deschiderea căii de acces; - obligarea Primăriei or.Durleşti de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă şi executoriu din 07.04.2023, prin demolarea construcției neautorizate lit.04 pe teren public, înregistrat după APL, confirmat prin certificatul de urbanism*

informativ nr.72/11 din 23.11.2023 în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei de a demola gardul între Sandu Liuba şi Schimbător Vasile pentru calea de acces la casa personală, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durleşti, de a muta poarta dnei Sandu Liuba, conform planului-schiță, eliberat de inginerul cadastral al Primăriei, Colomieț Alexandru, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - obligarea Primăriei or.Durleşti de a efectua divizarea terenului public în natură, ce reiese din răspunsul agentului constatator, precum că nu a fost făcută identificarea suprapunerii terenului public şi privat al dnei Sandu Liuba; - obligarea Primăriei or.Durleşti de a-i elibera reclamanților titlul de proprietate pentru terenul, care-i aparține conform înscrisului în RBI al Primăriei, care nu a fost eliberat în timpul privatizării masive, în baza art.206 lit.c) Cod administrativ; - declararea falsurilor de către Schimbător Vasile, Pruteanu Elena şi Sandu Liuba din declarația făcută la notarul Florea Maria, pentru care nu duce nici o răspundere, din motiv că faptele expuse nu sunt certificate şi verificate de notar; atragerea la răspundere pentru falsuri; - despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei din cauza dreptului vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 Cod administrativ , instanța de fond just a statuat că, după pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Astfel, după pronunțarea hotărârii judecătorești și devenirea ei definitivă și/sau irevocabilă, reclamanții nu sunt în drept să formuleze alte cerințe noi, în cadrul dosarului, care s-a finalizat cu emiterea unui act judecătoresc definitiv.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți au fost statuate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Florea Victor și Florea Zinovia este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de Florea Victor și Florea Zinovia - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela