Dosarul nr. 2i-312-14/24

H O T Ă R Â R E
în numele legii

06 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Petriciuc Bianca

a examinat în ședință publică cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS” în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva CARD COMPACT GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

În fapt

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/2024 din 13 iunie 2024, s-a constatat insolvabilitatea societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS” (în continuare – S.R.L. „DAS SOLUTIONS”) și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acesteia. Prin aceeași hotărâre, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea S.R.L. „DAS SOLUTIONS”, iar în calitate de lichidator al societății debitoare a fost desemnat același administrator autorizat Buga Alexandru, cu stabilirea atribuțiilor în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

3. La data de 15 octombrie 2025, lichidatorul S.R.L. „DAS SOLUTIONS” în procedura falimentului, Buga Alexandru, a depus la instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit CARD COMPACT GMBH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung), cu sediul la Kapuzinerstrasse 4, 94032 Passau, Germania, prin care a solicitat: primirea cererii spre examinare; validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 6.782,30 euro; încasarea de la terțul poprit, în beneficiul S.R.L. „DAS SOLUTIONS”, a sumei de 6.782,30 euro, precum și a dobânzii de întârziere calculate potrivit art. 942 din Codul civil până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

4. În motivarea cererii, lichidatorul a arătat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și faliment, ca urmare a inventarierii masei debitoare, s-a constatat că în anii 2019–2020 între S.R.L. „DAS SOLUTIONS” și CARD COMPACT GMBH s-au desfășurat relații comerciale, în temeiul cărora S.R.L. „DAS SOLUTIONS” ar fi prestat terțului servicii în valoare totală de

95.014,60 euro, iar terțul ar fi achitat suma de 88.232,30 euro, rezultând un sold restant în favoarea debitorului de 6.782,30 euro.

5. Lichidatorul a invocat, în susținerea pretenției, contractul-cadru nr. 01.a/2019 din 30 ianuarie 2019, încheiat între S.R.L. „DAS SOLUTIONS" și CARD COMPACT GMBH, având ca obiect prestarea serviciilor în domeniul tehnologiilor informaționale conform Declarațiilor de lucrări (Statement of Work, în continuare – SOW), facturile fiscale de ieșire nr. INVOICE 20 din 30 octombrie 2020 pentru suma de 1.326,00 euro, nr. INVOICE 21 din 30 noiembrie 2020 pentru suma de 3.124,35 euro și nr. INVOICE 22 din 31 decembrie 2020 pentru suma de 2.332,35 euro, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce din 05 mai 2025.

6. La data de 28 iulie 2025, lichidatorul a emis în adresa CARD COMPACT GMBH somația nr. 01/07-32 de înființare a popririi pentru suma de 6.782,30 euro, prin care a pus în vedere terțului poprit obligația de a transfera, în termen de 5 zile, suma indicată pe contul de acumulare al lichidatorului. Conform cererii și avizului poștal anexate, somația a fost recepționată de către terțul poprit la 21 august 2025 și nu a fost executată în termenul prevăzut, fapt ce a determinat sesizarea instanței de insolvabilitate cu cererea de validare a popririi în temeiul art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității.

7. La data de 03 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, terțul poprit CARD COMPACT GMBH, prin Anton Michael Herzog, fondator și administrator (Founder and Managing Director), a comunicat în adresa instanței și a lichidatorului poziția sa cu privire la pretențiile invocate. Prin răspunsul transmis, terțul poprit a negat integral pretenția lichidatorului, susținând, în esență, că S.R.L. „DAS SOLUTIONS" nu a prestat serviciile menționate în facturile invocate, motiv pentru care nu există obligație de plată; că, potrivit dreptului german, facturile sunt deja prescrise; și că, deși contractul cu S.R.L. „DAS SOLUTIONS" ar fi indicat aplicarea legii moldovenești, aceasta nu poate fi executată pe teritoriul Germaniei.

8. În cuprinsul aceluiași răspuns, terțul poprit a făcut referire la o corespondență anterioară transmisă lichidatorului la data de 26 mai 2025, în care, potrivit susținerii sale, ar fi adus la cunoștința lichidatorului obiecțiile sale cu privire la pretențiile decurgând din facturile invocate. Această împrejurare relevă că poziția terțului poprit privind inexistența creanței a fost exprimată anterior emiterii somației nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025, iar nu doar în cadrul procedurii judiciare, ceea ce confirmă caracterul controversat al pretinsei datorii încă din faza pre contencioasă.

9. În ședința din 12 martie 2026, lichidatorul Buga Alexandru, prezent personal, a susținut cererea de validare a popririi în forma depusă și a depus la dosar înscrisuri suplimentare, între care versiuni traduse și certificate ale contractului-cadru nr. 01.a/2019, ale Declarațiilor de lucrări nr. 01 și nr. 03, ale facturilor nr. 20, nr. 21 și nr. 22, precum și ale actului de verificare a decontărilor reciproce din 05 mai 2025. Tot la această ședință a fost prezentată instanței corespondența cu terțul poprit, inclusiv răspunsul din 03 februarie 2026. Terțul poprit CARD COMPACT GMBH, legal citat, nu s-a prezentat și nu a fost reprezentat în ședință, poziția sa de fond fiind exprimată prin răspunsul scris menționat. Lichidatorul a solicitat admiterea integrală a cererii.

10. Terțul poprit CARD COMPACT GMBH, legal citat, nu s-a prezentat și nu a fost reprezentat în ședință, poziția sa de fond fiind exprimată prin răspunsul scris menționat.

Motivarea instanței de insolvabilitate

Audiind explicațiile lichidatorului prezent în ședință, studiind actele cauzei și apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale relevante, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de validare a popririi este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

11. Potrivit art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

12. Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității sau a lichidatorului și se comunică terțului poprit împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate sau de faliment asupra debitorului.

13. Potrivit art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, în cazul în care terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Conform alin. (11) al aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța adoptă o hotărâre de validare a popririi, iar în caz contrar dispune desființarea popririi.

14. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

15. Conform art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor; nici o probă nu are pentru instanță o forță probantă prestabilită fără aprecierea ei.

16. Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

17. Obiectul cauzei îl constituie validarea popririi înființate de lichidatorul S.R.L. „DAS SOLUTIONS” asupra terțului poprit CARD COMPACT GMBH, în vederea încasării sumei de 6.782,30 euro, despre care lichidatorul susține că reprezintă sold restant rezultat din relațiile comerciale derulate în anii 2019–2020 între debitor și terțul poprit, cu titlu de contravaloare a unor servicii informatice neachitate, precum și a dobânzii de întârziere aferente.

18. Poprirea, reglementată de art. 126 din Legea insolvabilității, este o procedură de urmărire silită prin care lichidatorul urmărește o creanță preexistentă a debitorului împotriva unui

terț. Validarea popririi nu creează, prin ea însăși, o obligație nouă în sarcina terțului, ci confirmă, în plan procesual, o obligație preexistentă a acestuia față de debitor și permite executarea silită împotriva terțului poprit, în limitele sumei reținute prin hotărâre.

19. Din economia art. 126 din Legea insolvabilității rezultă că validarea popririi presupune îndeplinirea cumulativă a unor condiții: existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului împotriva terțului poprit; înființarea popririi prin somație a lichidatorului, comunicată terțului împreună cu copia certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate sau de faliment; neexecutarea, de către terțul poprit, a obligațiilor în termenul prevăzut de lege. Prima dintre aceste condiții este fundamentală: în absența unei creanțe a debitorului împotriva terțului, neexecutarea somației nu poate atrage validarea popririi, întrucât nu există o obligație preexistentă pe care această procedură să o urmărească.

20. Caracterul cert al creanței presupune ca existența acesteia să nu dea naștere la discuții; caracterul lichid impune ca obiectul ei să fie determinat sau determinabil; caracterul exigibil presupune ca scadența să fie împlinită. În prezenta cauză, examinarea condițiilor de validare a popririi se concentrează asupra primei condiții – existența creanței certe, lichide și exigibile a S.R.L. „DAS SOLUTIONS" împotriva terțului poprit CARD COMPACT GMBH –, întrucât celelalte aspecte privind regularitatea formală a somației, comunicarea acesteia și nerespectarea termenului devin lipsite de relevanță în absența creanței.

21. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantului – lichidatorul S.R.L. „DAS SOLUTIONS" – îi revine sarcina de a dovedi că terțul poprit CARD COMPACT GMBH datorează debitorului suma de 6.782,30 euro la data emiterii somației și la data sesizării instanței, precum și că această datorie are caracter cert, lichid și exigibil.

22. În susținerea existenței creanței, lichidatorul a depus la dosar contractul-cadru nr. 01.a/2019 din 30 ianuarie 2019, Declarațiile de lucrări nr. 01 și nr. 03, facturile fiscale nr. INVOICE 20 din 30 octombrie 2020, nr. INVOICE 21 din 30 noiembrie 2020 și nr. INVOICE 22 din 31 decembrie 2020, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce din 05 mai 2025. Aceste înscrisuri urmează a fi apreciate în ansamblul lor, prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă.

23. Contractul-cadru nr. 01.a/2019 stabilește, în plan general, cadrul juridic al raporturilor dintre părți, prin care S.R.L. „DAS SOLUTIONS" s-a obligat să presteze terțului servicii informatice conform Declarațiilor de lucrări, cu facturare în euro și plata facturilor în 10 zile calendaristice de la primire, finalizarea serviciilor urmând a fi confirmată prin document de acceptanță semnat de ambele părți. Acest contract atestă existența cadrului contractual, dar, prin natura sa de contract-cadru, nu dovedește prestarea efectivă a unor servicii determinate; el trebuie completat cu probe privind executarea concretă, în condițiile prevăzute chiar de instrumentul contractual invocat.

24. Declarația de lucrări nr. 01 a fost semnată și acceptată de ambele părți, cu menționarea datelor 31 ianuarie 2019 și 16 aprilie 2019, și descrie servicii de dezvoltare software, tarife orare și termenul de plată de 10 zile de la primirea facturii. Declarația de lucrări nr. 03, în extrasul depus, conține semnătura pentru S.R.L. „DAS SOLUTIONS", fără a rezulta o dată completată

pentru CARD COMPACT GMBH; potrivit termenilor înscriși, Declarația de lucrări nu devine obligatorie până la semnarea completă de ambele părți. Această împrejurare nu este, prin sine însăși, decisivă în cauză, întrucât facturile invocate – nr. 20, nr. 21 și nr. 22 – indică drept temei Declarația de lucrări nr. 01; instanța o reține, însă, ca element de context în aprecierea de ansamblu a probelor administrate.

25. Facturile fiscale nr. INVOICE 20 din 30 octombrie 2020, pentru 50 ore și 1.326,00 euro, cu scadență la 10 noiembrie 2020, nr. INVOICE 21 din 30 noiembrie 2020, pentru 130,3 ore și un total cu reducere de 3.124,35 euro, cu scadență la 20 decembrie 2020, și nr. INVOICE 22 din 31 decembrie 2020, pentru 96,42 ore și un total cu reducere de 2.332,35 euro, cu scadență la 10 ianuarie 2021, au fost emise unilateral de S.R.L. „DAS SOLUTIONS", fiind semnate și ștampilate doar pe partea emitentei și certificate ulterior, în 2026, prin semnătură electronică a lichidatorului. Din înscrisurile aflate la dosar nu rezultă acceptarea sau semnarea acestor facturi de către CARD COMPACT GMBH și nici nu se administrează vreo dovadă a primirii lor de către terțul poprit la datele scadenței sau anterior emiterii somației.

26. Contractul-cadru prevedea expres că finalizarea serviciilor este confirmată prin document de acceptanță semnat de ambele părți. Or, la dosar nu se află documente de acceptanță semnate bilateral pentru serviciile pretins prestate în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2020 – perioada de care țin facturile invocate. Nu sunt depuse nici rapoarte de lucru detaliate, evidențe ale orelor prestate confirmate de beneficiar, corespondență de recepție a livrabilelor sau orice alte înscrisuri din care să rezulte că serviciile respective au fost efectiv executate de debitor și acceptate de terțul poprit.

27. Actul de verificare a decontărilor reciproce din 05 mai 2025, depus la cererea de validare, indică un sold final de 6.782,30 euro în favoarea S.R.L. „DAS SOLUTIONS". Conținutul actului relevă, însă, că situația a fost întocmită „conform datelor S.R.L. DAS Solutions", fără a rezulta semnarea sau confirmarea acesteia de către CARD COMPACT GMBH. În aceste condiții, actul are valoarea unui înscris unilateral provenind de la creditorul însuși și, în lipsa contrasemnării de către pretinsul debitor, nu poate fi reținut ca recunoaștere bilaterală a creanței și nici ca dovadă autonomă a executării serviciilor facturate.

28. Prin răspunsul transmis instanței la 03 februarie 2026, terțul poprit CARD COMPACT GMBH, prin reprezentantul său legal, a contestat în mod expres prestarea serviciilor menționate în facturile invocate, afirmând că nu există obligație de plată pentru servicii care, în opinia sa, nu au fost realizate. Suplimentar, terțul a invocat prescripția extinctivă potrivit dreptului german și a ridicat o obiecție privind aplicabilitatea legii materiale în contextul executării obligației pe teritoriul Germaniei. Instanța reține că, indiferent de soluționarea de fond a acestor obiecții – care, prin natura lor, implică o analiză contractuală complexă privind executarea efectivă a serviciilor, legea aplicabilă și prescripția –, însăși existența unor astfel de obiecții, formulate cu trimitere la elemente verificabile (lipsa documentelor de acceptanță, lipsa probelor de prestare a serviciilor în 2020), confirmă caracterul îndoielnic al pretinsei creanțe.

29. Instanța de insolvabilitate subliniază că, în prezenta procedură, nu este chemată să soluționeze pe fond un litigiu contractual complex privind existența, întinderea și executarea

serviciilor informatice pretins prestate în anii 2020, legea aplicabilă raportului contractual sau eventuala prescripție a obligației potrivit dreptului străin invocat de terțul poprit. Procedura validării popririi, reglementată de art. 126 din Legea insolvabilității, are un obiect limitat: aceasta verifică, pe baza probelor administrate, dacă creanța debitorului împotriva terțului poprit este certă, lichidă și exigibilă, iar nu dacă, în urma unei analize de fond, ar putea fi declarată ca atare după administrarea unor probe suplimentare specifice unei acțiuni contractuale de drept comun.

30. Aplicând acest criteriu la materialul probator administrat, instanța constată că lichidatorul nu a dovedit existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a S.R.L. „DAS SOLUTIONS" împotriva CARD COMPACT GMBH la data sesizării instanței. Contractul-cadru și Declarația de lucrări nr. 01 atestă cadrul contractual și mecanismul de facturare, însă nu dovedesc executarea concretă a lucrărilor facturate prin facturile nr. 20, nr. 21 și nr. 22; facturile sunt înscrisuri unilaterale, neacceptate și nesemnate de terțul poprit, fără dovada primirii la data scadenței; actul de verificare a decontărilor reciproce este unilateral și nu cuprinde recunoașterea creanței de către terț; lipsesc documentele de acceptanță semnate de ambele părți, rapoartele de lucru și orice corespondență de recepție a serviciilor pentru lunile octombrie–decembrie 2020; iar terțul poprit a contestat expres prestarea serviciilor.

31. În aceste condiții, mențiunea unei pretinse datorii în actele întocmite unilateral de debitorul însuși nu poate fi opusă terțului în absența unor probe concrete privind executarea serviciilor și acceptarea acestora. Caracterul cert al creanței presupune ca existența ei să nu dea naștere la discuții; în speță, însă, însuși fundamentul de fapt al pretenției – prestarea efectivă a serviciilor în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2020 – nu este probat prin documente bilateral semnate sau prin alte mijloace de probă apte să înlăture controversa.

32. Un raport juridic asupra căruia există obiecții de fond formulate de pretinsul debitor – vizând atât executarea prestației principale, cât și caracterul actual al obligației prin invocarea prescripției –, și în privința căruia nu sunt depuse documente bilateral semnate de acceptare a serviciilor, nu întrunește exigențele creanței certe, lichide și exigibile cerute pentru validarea popririi. Calificarea acestei creanțe ca fiind certă doar prin raportare la înscrisuri unilaterale emise de creditorul însuși ar transforma procedura validativă într-un instrument de stabilire judiciară a existenței datoriei, contrar finalității instituției popririi, care presupune o creanță preexistentă și certă.

33. În ceea ce privește dobânda de întârziere solicitată în temeiul art. 942 din Codul civil, instanța reține că, potrivit principiului accesorium sequitur principale, accesoriul urmează soarta principalului. În măsura în care însăși datoria principală pretinsă nu este dovedită ca certă, lichidă și exigibilă în cadrul procedurii de validare a popririi, nu poate fi admisă nici pretenția accesorie referitoare la dobânda de întârziere, întrucât aceasta presupune, în mod necesar, existența și exigibilitatea datoriei principale la momentul punerii în întârziere.

34. Pentru considerentele expuse, în absența probării unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului împotriva terțului poprit, prima condiție pentru validarea popririi nu este îndeplinită. În consecință, cererea de validare a popririi și de încasare a sumei urmează a fi

respinsă ca neîntemeiată, iar poprirea înființată prin somația nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025 urmează a fi desființată.

35. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii. Taxa de stat aferentă pretenției patrimoniale, în mărime de 4.633,77 lei, precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, urmează a fi încasate din contul S.R.L. „DAS SOLUTIONS", în beneficiul statului, respectiv în beneficiul Judecătoriei Chișinău, în termenul legal.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.912, în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva CARD COMPACT GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva CARD COMPACT GMBH.

Se încasează, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4633 (patru mii șase sute treizeci și trei) lei și 77 bani.

Se încasează, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „DAS SOLUTIONS" în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul **Arhip Alexandru**