Dosarul nr. 2-448/2025
Nr. 2-25041835-26-2-280320205-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
În componența:
Președintele ședinței Tatiana Sobolschi
Grefier Svetlana Guțu
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Pîrîtei – Galețchi Daniela, citată public despre ziua și locul ședinței de judecată
Intervenientului accesoriu – Comisia Națională a Pieței Financiare, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizaţia de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT„ Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Galețchi Daniela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Cererea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantei, avocatul Blănuță Ion, în interesele lui Galețchi Daniela, împotriva OCN ”Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive.

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 28 martie 2025 Organizaţia de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT„ Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galețchi Daniela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) și cet. Galețchi Daniela (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 04.08.2024 un contract de credit nebancar cu Nr. 086573529. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a

obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 43246,0 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 18 rate lunare egale a câte 2403,00 lei lunar, începând cu data de 03.09.2024. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel,îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum și Secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al Republicii Moldova și art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit. Contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. art, 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, în deosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumatorii de Legea privind contractele de credit pentru consumatori. După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 2 rate lunare integral, după care a încetat să-ii execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și conditiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucît executarea obligației de către Debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul Creditorului generează obligația corelativă a Debitorului de plată. Or, Creditorul pentru a

soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restante, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) și (4), coroborat cu art. 1248 art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. În detrimentul acțiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, Debitorul continuă comportamentul de rea-credință refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite. Prin inacțiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit.

Reclamanta O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. î-şi întemeiază acțiunea în baza art. art. 901, 947-949, art. 1242, 1244, 1247, 1248, art. art. 1763-1767, art. art. 1769-1770 CC RM şi art. art 166-168 CPC RM, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la pârâta Galețchi Daniela a sumei în mărime de 39 957,40 lei, urmarea neexecutării esențiale (încălcări grave) a obligațiunilor corelative ce le revine Debitorului, încasarea taxei de stat în mărime de 1648,26 și a taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d.5-7).

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 29.05.2025, din s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Organizaţia de Creditare Nebancară "EASY CREDIT„ Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Galețchi Daniela cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 79).

Potrivit încheierii din 06.06.2025, s-a repartizat repetat cauza civilă menționată altui judecător, ulterior fiind primită în procedură prin Încheierea din 12.06.2025 (f.d.80-83).

Prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 22.07.2025, cererea reconvențională înaintată de Galețchi Daniela reprezentată de avocatul Ion Blănuță împotriva OCN „Easy Credit", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, s-a primit spre examinare. (f.d.85)

Potrivit Încheierii din 22.07.2025, a fost respinsă ca nefondată cererea înaintată de avocatul Ion Blănuță, în interesele pârâtei Galețchi Daniela privind scoaterea cererii de chemare în judecată a OCN „ Easy Credit" de pe rol.(f.d.87-88)

Argumentele pârâtului:

La data de 22.04.2025 reprezentantul pârâtei, avocatul Ion Bălănuță a înaintat cerere cu privire la scoaterea cererii de pe rol, referință potrivit cărei a motivat că reclamantul a înaintat o cerere de chemare în judecată către

consumatorul Galeţchi Daniela cu privire la încasarea datoriei formate în urma neonorării obligaţiilor de plată conform contractului de credit nr. 086573539 din 04.08.2024. Reclamantul solicită încasarea de la pîrît suma de 39957,40 lei, formată din rate scadente neachitate – 7204,0 lei, penalitate – 1522,40 lei şi rate rămase neachitate 31231,0 lei, cît şi taxa de stat în mărime de 1648,26 lei. Cu acţiunea înaintată nu este de acord, din considerentele că contractul de credit din speţă conţin clauze abuzive, iar în acest sens s-a înaintat acţiunea reconvenţională. Reiterează, că mărimea penalităţii de întîrziere inserată la pct. 3.03. lit. b) din Contractul de credit nr. 086573539 din 04.08.2024, contravine prevederilor art. 15 alin. 7) lit. a) al Legii nr. 202 din 12.07.2013. În consecinţă, prin prisma prevederilor menţionate supra, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat fără revindecarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv penalităţi şi orice alt tip de plăţi). Solicită respingerea cererii reclamantului în partea pretenţiilor privind încasarea sumei calculate drept penalitate de întârziere, iar plăţile efectuate în contul penalităţii de întîrziere, urmează a fi considerate drept plăţi efectuate în scopul stingerii corpului de credit (f.d.42).

În cererea reconvenţională reprezentantul reclamantei Galeţchi Daniela, avocatul Bălănuţă Ion invocat că, între Galeţchi Daniela şi OCN „ Easy Credit” SRL a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum nr. 086573539 din 04.08.2024. Conform Contractului reclamantul urma să restituie creditorului creditul acordat în mărime de 43246,0 lei şi să achite o penalitate de întârziere în mărime de 17.30 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dat fiind faptul, că reclamantul a admis întîrzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Reclamantul parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către OCN „Easy Credit” SRL, prin urmare înaintează prezenta acţiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială. Prin urmare, în această cauză sunt în prezenţa unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist. Cu privire la clauzele abuzive a căror nulitate se solicită reiterează, că potrivit contractului de credit în speţă, obligaţiile de plată a penalităţii rezultă din pct. 3.03. lit. b).

În acord cu art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze

conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Alin. (2), dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

Alin. (4), în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Art. 1079 din Codul civil prevede că, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

În urma celor expuse, avînd în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauzele

contractuale care prevăd plata comisionului de administrare și a penalității nu au fost negociate, OCN „Easy Credit” SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Or, după cum reiese din materialele cauzei OCN „Easy Credit” SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplu fapt că reclamantul Galețchi Daniela a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat în fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiaşi zi cînd a fost înaintată cererea de acordare a creditului, cu transmiterea informaţiei precontractuale, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea penalităţii, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. În concluzie, contractul de credit în speţă a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către profesionistul OCN „Easy Credit” SRL anticipat. Din acest considerent, consumatorul Galeţchi Daniela a negociat numai valoarea şi obiectul actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, avînd unica posibilitate de a accepta sau de a se abţine de la semnarea acestuia. În context, remarcă, că negocierea directă cu reclamantul Galeţchi Daniela nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunînd, că partea împrumutatul/debilorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale. Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, considerăm că clauzele prevăzute la pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul de credit în cauză sunt abuzive.

Aici, remarcă că pîrîtul contrar dispoziţiilor art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, nu a furnizat informaţiile precontractuale cu cel puţin 15 zile calendaristice înainte ca reclamantul să încheie contractul de credit în litigiu ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului. În lumina celor de mai sus reliefează, că din textul declaraţiei, inserată în cuprinsul Informaţiilor standard privind creditul pentru consumatori, anexate la materialele cauzei, nu reiese că consumatorul şi-a exprimat acordul scris privind reducerea perioadei de 15 zile calendaristice or, din propoziţia a doua din Declaraţia în discuţie nu rezultă clar şi fără echivoc ce solicită consumatorul, acordarea unui termen suplimentar sau reducerea perioadei

de 15 zile. Pe cale de consecinţă, instanţa urmează să aprecieze critic această declaraţie.

În acest context, învederează că, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Cazul (C-472/23 Lexitor sp. z o.o. vs A. B. S.A., decizia din 13.02.2025) a concluzionat că în cazul încălcării obligaţiei de informare care afectează capacitatea consumatorului de a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobînzi şi la costuri.

În plus, potrivit art. 16 lit. b) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a beneficia de o redactare clară şi precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale şi condiţiile de garanţie, indicarea exactă a preţului sau tarifului, precum şi stabilirea cu exactitate a condiţiilor de credit şi a dobânzilor.

Subsecvent, potrivit art. 10 alin. (3) lit. I) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori prevede, că contractul de credit specifică în mod clar şi concis rata dobînzii, în cazul plăţilor expirate, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia şi dacă este cazul, orice penalităţi datorate în caz de neplată.

Pct. 3.03. lit. b) propoziţia a treia prevede, suma penalităţii datorate de Debitor, poate fi redusă de Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică de 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei, pentru fiecare zi de întîrziere: (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 50 lei, dar mai mică decît 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei, pentru fiecare zi de întîrziere: (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 100 lei, dar mai mică decît 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei, pentru fiecare zi de întîrziere.

Analizînd prevederile contractuale citate ante, constatează că clauza privind perceperea penalităţii în speţă contravine normelor de drept citate mai sus or, în contract nu este reflectat clar şi precis mărimea penalităţii de întîrziere.

Astfel, consideră că propoziţia a treia din pct. 3.03. lit. b) din contractul în speţă are menirea de a camufla într-un fel mărimea reală a penalităţii de întîrziere.

În consecinţă, consideră că pîrîtul a admis o practică comercială incorectă, deoarece este contrară cerinţelor diligenţei profesionale şi denaturează, în mod

esenţial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează.

În lumina celor de mai sus, reliefează, că potrivit art. 13 din Legea privind protecţia consumatorilor, se interzic practicile comerciale incorecte.

Suplimentar cu privire la penalitatea de întîrziere:

Art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Conform art. 3 § 3, în coroborare cu pct. 1 lit. (e) din anexa la Directiva Nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, sunt considerate abuzive clauzele contractuale care prevăd solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească o sumă disproporţionat de mare drept compensaţie.

Totodată, art. 6 § 1 din Directiva Nr.93/13/CEE, reglementează că, statele membre stabilesc că clauzele abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator de către un vânzător sau un furnizor, în conformitate cu legislaţia internă, nu creează obligaţii pentru consumator.

În acest context, potrivit art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Analizînd prevederile contractului de credit în litigiu, constatează, că mărimea penalităţii de întîrziere de 17,30 lei excedă limita maximă prevăzută de art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori, care este în mărime de 17,29 lei (43246,00 lei x 0,04%) şi astfel, este disproporţionat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant, plasîndu-l pe consumator într-o situaţie economică nefavorabilă, producînd efecte negative în patrimoniul acestuia or, respectiva clauză dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale debitorului.

În această situaţie, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivităţii, sancţiunea prevăzută la art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12.07.2013

or, pîrîtul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv penalitatea de întîrziere şi orice alt tip de plăţi).

În lumina celor de mai sus, învederează, că potrivit art. 328 alin. (1) şi (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cit şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art. 329 alin. (1) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

Art. 332 alin. (1) din Codul civil prevede că, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulităţii.

Conform art. 1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Alin. (3) al aceluiaşi articol statuează, că în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Astfel, raportînd circumstanţele de fapt constatate la prevederile legale enunţate, urmează a fi declarată nulitatea absolută a pct. 3.03. lit. b) din care rezultă obligaţia de plată a penalităţii de întîrziere în mărime de 17,30 lei pe zi, din Contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanţă nr. 086573539 din 04.08.2024.

Totodată, remarcă că conform art. 37 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare efectuează controlul respectării de către subiecţii prevăzuţi la art. 4 alin. (2 [1]) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare a prevederilor art. 1069-1072, 1075-1079 şi 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii şi constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condiţiile legii.

Subsecvent, art. 4 alin. (21) lit. c) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare prevede că, subiecţi ai raporturilor ce ţin de

reglementarea, supravegherea şi controlul în domeniul protecţiei drepturilor consumatorilor sunt organizaţiile de creditare nebancară.

Astfel, dat fiind faptul că Comisia Naţională a Pieţei Financiare are atribuţii de constatare a existenţei clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizaţiile de creditare nebancară cu consumatorii, considerăm necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La fel, în conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC şi a prevederilor art. 5 şi Anexa nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea taxei de stat reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri aşa cum are calitatea de consumator în raporturile juridice existente cu pîrîtul, iar prezenta acţiune este înaintată în scopul protecţiei drepturilor consumatorului.

De rînd cu aceasta, atrage atenţia că, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) CPC şi art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat, taxa de timbru se percepe o singură dată pentru intentarea unui proces judiciar civil. Normele pre-citate fiind supuse unei interpretări literare, prin aplicarea regulii de interpretare gramaticală, față de sensul adjectivului participial folosit de legislator pentru a delimita sfera de aplicare a taxei de timbru, observă că „*intentarea unui proces judiciar civil”* înseamnă inițiat, pornit, declanșat, nicidecum continuat.

Mai mult, prin aplicarea regulii de interpretare logică, însăși din formularea textului legal, „ *...se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces...”* reține că perceperea taxei de timbru nu poate fi extinsă la alte situații decît cele avute în vedere de legislator, chiar dacă sunt aparent similare.

Astfel, taxa de timbru nu se impune pentru cererile reconvenționale, or, la depunerea cererii reconvenționale deja avem intentat un proces judiciar civil.

Solicită, în conformitate cu art. 328,329,332,943,947,1069,1072 alin.1), 1076 alin. 1), 6), 1079 din CC, Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993 și art. 60,94,166,167,172,173,2006 din CPC: a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. 3.02. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,90 % lunar și pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 3,50 lei pe zi, din contractul de credit nr. 088220324 din 15.08.2023. (f.d. 43-46).

Reieşind din cele consemnate, în contextul celor invocate, instanţa de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părţi, după intima ei

convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, urmează să se pronunţe asupra chestiunilor invocate în Cererea de chemare în judecată şi în Cererea reconvenţională, fiind unica autoritate ce poate, în cele din urmă, în virtutea atribuţiilor sale legale, să înfăptuiască, justiţia.

Astfel, în temeiul art. 276[4] alin. (2) CPC RM, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului anexat la dosar.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului-pârât OCN „Easy Credit" SRL, Mihalachi Grigore, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în adresa instanței prin intermediul poștei electronice, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și la data de 05.05.2025, reprezentantul reclamantei, Organizaţia de Creditare Nebancară "EASY CREDIT „Societate cu Răspundere Limitată și a a înaintat referință la cererea reconvențională a reprezentantului pârâtei învocând, că referitor la caracterul abuziv al clauzelor contractuale incluse în contractul de credit nr. 086573529, la elaborarea contractului de credit nebancar sus menţionat, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a ţinut cont de prevederile art. 1071 alin. 1 din Codul Civil al R.M. şi le-a respectat întocmai. În contract au fost incluse doar clauze care sunt redactate într-un limbaj clar, inetligibil şi lizibil. Au fost respectate şi prevederile legale din art. 5 alin. 1 al legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit.

Potrivit art. 308 CC al RM " Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. "

Conform prevederilor art. 1073 alin. (2) Cod Civil, Într-un contract dintre profesionişti, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 şi deviază considerabil, contrar bunei-credinţe, de la bunele practici comerciale;

Menţionează că contractele de credit nebancare încheiate de către Easy Credit sunt NEGOCIATE în parte cu fiecare consumator care are dreptul de a formula și înainta obiecţii fată de clauzele esenţiale ale contractului de credit/împrumut, obiecţii pe care Easy Credit le ia în considerare la încheierea contractelor.

Negocierea presupune schimbul de oferte între părţi. Negocierea are loc şi în cazul în care solicitarea unei părţi este acceptată de cealaltă parte. Astfel, Galeţchi Daniela a venit cu solicitarea de a i se acorda un credit nebancar (scopul procurarea unor bunuri) în mărime de 43.246,00 lei. Easy Credit SRL a acceptat să-i pună la dispoziţie suma solicitată (deja are loc procesul de negociere). Mijloacele financiare la cererea cet. Galeţchi Daniela prin care a solicitat O.C.N "Easy Credit" SRL să transfere suma creditului primit, în mărime de 43.246,00 lei, în temeiul contractului de credit nebancar nr. 086573529 din 04.08.2024, la unul din conturile bancare ale Comerciantului, pentru achitarea preţului bunului/serviciului ales. Rata dobînzii (calculată din suma creditului tras/primit) - 0,0%, comisionul de administrare (lunar) - 0,00%, penalitate pentru neexecutare corespunzătoare (zilnic) - 17,30 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată), durata contractului fiind de 18 luni.

Precizează că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. la etapa precontractuală a respectat cu stricteţe prevederile art. 5 alin.2 al Legii 202, care stipulează: " Informaţiile precontractuale sînt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului. "

Astfel, consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale şi chiar de a compara oferta înaintată de către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. cu alte oferte de creditare similare. Astfel, se demonstrează clar și explicit faptul negocierii contractului privind acordarea contractului de credit nebancar, unde au fost negociate toate clauzele esențiale ale acestora.

Reieşind din circumstanţele expuse în cazul în care clauzele contractuale sunt exprimate într-un mod clar şi inteligibil, instanţa de judecată nu este în drept de a aprecia caracterul abuziv al acestor clauze contractuale. (art. 1075 CC)

Conform art.947 alin. (1) şi (3) din CC al RM Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Astfel, contractul de credit încheiat între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. şi cet. Galeţchi Daniela secţiunea 3.03 lit. b) prevede că în cazul în care Creditorul nu va pune la dispoziţia Debitorului, în termenii stabiliţi, suma creditului, sau nu va transfera, în termenii stabiliţi cu terţii, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parţial a preţului bunului/serviciului ales de către Debitor, sau în cazul în care Debitorul nu-şi va executa integral şi în termen obligaţia de achitare către creditor a Ratei lunare, Partea aflată în întîrziere va achita celeilalte Părţi pe lîngă

obligaţiunea de bază şi o penalitate în mărime de 17,30 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată) pentru fiecare zi de întîrziere.

Penalitate urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întîrziere, iar secţiunea 3.03 lit c) prevede că Debitorul este în drept să solicite diminuarea sumei penalităţilor calculate în temeiul prezentei Secţiuni, prin cerere scrisă, adresată creditorului, cu anexarea documentelor ce justifică întîrzierea. Prin urmare, penalitatea în sumă de 1522,40 lei a fost calculată pe o perioadă de 88 zile, din data de 05.11.2024 pînă pe 31.01.2025 (88 zile x 17,30 lei =1522,40 lei. Astfel, Creditorul nu trebuie să facă o dovadă existenței prejudiciului, întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada de întîrziere. Referitor la scoaterea cererii de pe rol, menționează că în cazul în care este stabilită achitarea în rate cu stabilirea datei, ONC „Easy Credit" SRL nu este obligat să notifice debitorul despre necesitatea executării contractului. Mai mult ca atât, la materialele cauzei sunt anexate somațiile de plată transmise adresa cet. Galeţchi Daniela prin care îi acordă un termen de 30 zile din momentul transmiterii somației, OCN „ Easy Credit" SRL în temeiul art.22, 864 alin. 2) și 4), coraborat cu art. 1248 și 1769 din CC RM, a înaintat acțiune în instanța de judecată. Solicită, respingerea cererii de scoatere de pe rol și respingerea cererii reconvenționale. (f.d.70-73).

Concomitent, ca obiecții la referința depusă de către reprezentantul pârâtei Galițchi Daniela ,O.C.N. Easy Credit S.R.L. invocă următoarele argumente menționând prevederile art. 1763 din CC:

Contractul nr. 086573529 din 04.08.2024, este un contract de credit nebancar, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, de către creditor au fost respectate absolut toate obligaţiile prevăzute de Codul Civil, inclusiv cea de transparenţă, care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi lizibil. Astfel, contractul de credit încheiat între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. şi cet. Galeţchi Daniela secţiunea 3.03 lit. b) prevede că în cazul în care Creditorul nu va pune la dispoziţia Debitorului, în termenii stabiliţi, suma creditului, sau nu va transfera, în termenii stabiliţi cu terţii, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parţial a preţului bunului/serviciului ales de către Debitor, sau în cazul în care Debitorul nu-şi va executa integral şi în termen obligaţia de achitare către creditor a Ratei lunare, Partea aflată în întîrziere va achita celeilalte Părţi pe lîngă obligaţiunea de bază şi o penalitate în mărime de 17,30 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată) pentru fiecare zi de întîrziere. Penalitate urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întîrziere, iar secţiunea 3.03 lit c) prevede că Debitorul este în drept să solicite diminuarea sumei penalităţilor calculate în temeiul prezentei Secţiuni, prin cerere scrisă, adresată Creditorului, cu anexarea

documentelor ce justifică întârzierea. Prin urmare penalitatea în sumă de 1.522,40 lei a fost calculată pe o perioadă de 88 zile, din data de 05.11.2024 pînă pe 31.01.2025 (88 zile x 17,30 lei = 1.522,40 lei).

Astfel, Creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucît legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constînd în cuantumul penalităţilor datorate, pe perioada de întîrziere.

Deci, în contextul celor menţionate conchide că faptele invocate de pîrît nu au suport faptic şi sunt în contradicţie cu normele legale şi circumstanţele cauzei. Motivele invocate de către pîrît se limitează la niște interpretări eronate a legii procesuale și materiale civile în vigoare. Astfel, se simte tendința de a induce instanța în eroare și de a se eschiva sub orice formă de la achitarea creditului. De asemenea se vede tendința din partea pîrîtului la tergiversarea soluționării cauzei. (f.d 74-75).

Pârâta-reclamantă Galeţchi Daniela și reprezentantul său avocatul Bălănuță Ion, citați legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă și concomitent, potrivit referinței depuse la data de 07.10.2025 de către intervenientul accesoriu, Comisia Națională a Pieței Financiare, motivează că, în data de 30.07.2025, în Cancelaria CNPF a fost înregistrată, cu nr. 5780, citaţia aferentă dosarului civil nr. 2-25041835-26-2-28032025, prin care Comisia Naţională a Pieţei Financiare, în calitate de intervenient accesoriu, este citată pentru data de 07.10.2025, ora 09:30, la examinarea cauzei civile menţionate.

De asemenea, în data de 02.10.2025, la CNPF a fost înregistrată copia cererii de chemare în judecată, împreună cu anexele aferente.

Prin urmare, în temeiul Codului de procedură civilă (CPC), în limitele competenţelor atribuite CNPF prin Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare (Legea nr. 192/1998), Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor (Legea nr. 105/2003) şi Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (Legea nr. 202/2013), CNPF depune prezenta referinţă, bazată pe informaţiile cuprinse în înscrisurile remise de către instanţa de judecată.

În fapt, obiectul prezentului litigiu vizează Contractul de credit nr. 086573529 din data de 04.08.2024 (Contract), încheiat între OCN „EASY CREDIT” SRL (creditor, reclamat) şi Galeţchi Daniela (pârât), având ca obiect acordarea creditului în sumă de 43 246, 00 MDL.

Potrivit Art. III Secţiunea 3.03. lit. b) din Partea 2 Condiţii generale a Contractului, pentru neexecutarea obligaţiei de plată a sumelor datorate, în mărimea şi periodicitatea prevăzută în Grafic, debitorul este ţinut să achite penalitate în mărime de 17,30 MDL pentru flecare zi de întârziere.

În drept, potrivit art. 3 din Codul civil, „(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominau: în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.”. Conform art. 1 din Legea nr. 105/2003, „consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. Aceeaşi definiţie este cuprinsă la art. 3 din Legea nr. 202/2013.

În acord cu, art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori stabileşte că, prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte:... c) contracte de credit în baza cărora creditul este acordat fără dobîndă şi fără alte costuri;”.

Având în vedere că prezentul contract de credit nu generează costuri suplimentare, iar penalitatea reprezintă o sancţiune distinctă ce nu face parte din structura costului creditului, se poate aprecia că dispoziţiile Legii menţionate anterior nu sunt aplicabile în mod direct acestui contract.

Totodată, se menţionează că, potrivit clauzelor Contractului de credit, părţile au convenit asupra încadrării acestuia în regimul juridic prevăzut de Legea nr. 202/2013, precum şi de Legea nr. 157/2014 (a se vedea secţiunea 5.05 lit. a)).

La caz, relevante sunt prevederile art. 992 alin . (1) din Codul civil (CC), potrivit căruia, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, conform prevederilor art. 993 alin. (2) CC RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Astfel, legea recunoaşte părţilor libertatea de a încheia contracte şi de a stabili, de comun acord, conţinutul acestora, în măsura în care nu contravin normelor legale imperative.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) şi alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt

angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Având în vedere prevederile legale menţionate supra, precum şi clauzele contractuale prin care părţile au stabilit în mod expres actele normative aplicabile raportului juridic născut din respectivul Contract de credit, instanţa de judecată este chemată să analizeze şi să decidă dacă raportul juridic derivat din prezentul

Contract de credit intră sub incidenţa dispoziţiilor Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, ţinând cont de natura contractului, condiţiile sale şi cadrul legal incident.

În contextul caracterului complex al raportului juridic dedus judecăţii şi interpretarea diferitelor dispoziţii legale aplicabile, se consideră oportun ca stabilirea încadrării juridice a Contractului de credit să fie lăsată la aprecierea instanţei de judecată.

În eventualitatea în care instanţa va constata aplicabilitatea Legii nr. 202/2013 în prezenta speţă, CNPF va depune o referinţă suplimentară cu privire la respectarea cerinţelor legale impuse de acest act normativ.

Suplimentar, se atrage atenţia că, în conformitate cu prevederile potrivit prevederilor art. 1076 din Codul civil, (1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile. (5) în cazul în care s-a constatat nulitatea clauzei abuzive, iar profesionistul a suportat, din această cauză, un cost cu cealaltă parte contractantă, el are un drept de regres contra celui care i-a vîndut bunul, a executat lucrarea sau a prestat serviciul (furnizorul) şi i-a impus utilizarea clauzei abuzive în raport cu cei cu care contractează profesionistul dacă contractul dintre furnizor şi profesionist nu prevede altfel.

Adiţional, menţionează că, în conformitate cu art. 37 alin. (2) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor (Legea nr. 105/2003), „(2) Comisia Naţională a Pieţei Financiare efectuează controlul respectării de către subiecţii indicaţi la art. 4 alin. (21) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare a prevederilor art. 1069 - 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii şi constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condiţiile legii”

În concordanţă cu art. 16 lit. a) şi lit. b) din Legea nr. 105/2003, „Consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului şi a serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară şi precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale şi condiţiile de garanţie, de indicarea exactă a preţului sau a tarifului, precum şi de stabilirea cu exactitate a condiţiilor de credit şi a dobânzilor;”.

De altfel, Codul civil stabileşte, la art. 10 alin. (1), că, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.”.

La caz, Secţiunea 3.03 lit. b) stabileşte condiţiile de percepere a penalităţii, cu oferirea dreptului creditorului la reducerea valorii penalităţii după cum urmează: „ (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Formularea actuală a clauzei este incoerentă şi poate crea confuzie în rândul consumatorilor, întrucât nu explicitează în mod clar condiţiile de aplicare a penalităţii şi modul în care se aplică limitele menţionate.

Această lipsă de claritate are potenţialul de a induce în eroare consumatorul cu privire la obligaţiile ce îi revin în caz de întârziere.

Prin urmare, se constată că redacţia clauzei respective prezintă indicii evidente de nerespectare a principiului transparenţei, consacrat la art. 1071 din Codul civil, întrucât aceasta nu este redactată într-un limbaj clar, inteligibil şi lipsit de ambiguităţi.

Totodată, având în vedere că CNPF nu este subiect principal al raportului juridic litigios, precum şi nici nu înaintează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului, solicităm respectuos examinarea acţiunii reclamantului în lipsa reprezentantului CNPF şi remiterea hotărârii judecătoreşti pronunţate în privinţa acţiunii în cauză. (f.d.108-111)

Ținând cont de cererile vizate și de rigorile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează că, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantul reclamantului-pârât OCN „Easy Credit” SRL, reprezentantului, pârâtei-reclamantă Galeţchi Daniela, avocatul Bălănuță Ion și a reprezentantului intervenientului accesoriu Protecția Consumatorilor și Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată a OCN „Easy Credit” SRL împotriva Danielei Galețchi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și de a respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Daniela Galețchi împotriva OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 04.08.2024, dintre OCN „ EASY CREDIT” SRL, în calitate de creditor și Galețchi Daniela, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar de consum nr. 086573529, în valoare de 43246,0 lei pe un termen de 18 luni și cu valoarea totală plătibilă de către consumator – 43246,0 MDL (Contract de credit). (f.d. 11-14).

Potrivit acestui contract, reclamanta a acordat pârâtei, suma de 43246,0 MDL, pe un termen de 18 luni cu stabilirea unei dobînzi contractuale anuale de 0,0%, a unui comision de administrare lunar în mărime de 0,00 %, penalității în mărime de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere (f.d.11-14).

Conform graficului de rambursare a creditului (f.d. 15), Galeţchi Daniela s-a obligat să restituie creditul, dobînda și comisioanele în 18 rate lunare în cuantum de 2403,0 lei fiecare, în perioada 03 septembrie 2024 – 03 februarie 2026.

Conform cererii privind sumei creditului către terți în temeiul contractului de credit nr. 086573529 din 4/8/2024, s- a dispus transferul sumei creditului primit în mărime de 43246,0 lei la unul din conturile bancare ale comerciantului „Interaccer-M" SRL, pentru achitarea prețului bunului/serviciului ales de către Galeţchi Daniela. (f.d. 16-18).

Din conținutul certificatului privind achitările şi datoria Galeţchi Daniela, se constată că, în baza contractului nr. 086573529, pârâta a rambursat 2 rate lunare integral, în mărime de câte 2403,0 lei (f.d. 8).

Reclamanta OCN „Easy Credit" SRL a expediat în adresa pârâtei somația despre restituirea creditului restant și a atenționat pârâta că în termen de 30 zile din momentul transmiterii prezentei somații, OCN „Easy Credit" SRL va rezoluționa contractul de credit. Somația a fost expediată concomitent la 2 adrese ale pârâtei: Dondușeni, str. Florilor 71, fiind nerecepționată cu inscripția „plecată peste hotare" și pe adresa or. Chișinău, str. Aeroportului, 8, ap/23, fiind refuzată spre primire.(f.d. 26-31).

În consecință, reclamanta OCN „Easy Credit" SRL prin prezenta cauză solicită încasarea ratelor scadente neachitate în mărime de 7204,0 lei, a ratelor rămase neachitate în mărime de 31231,0 lei și penalitatea în sumă de 1522,40 lei, total 39957,40 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1). Art. 776 Cod civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei

alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă fără echivoc că Galeţchi Daniela nu și a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor,

încălcând prevederile contractului de credit nr. 086573529 din 04.08.2024, fapt ce rezultă și din certificatul privind achitările și datoria pârâtei din certificatul calculat la data de 31.01.2025 (f.d. 8).

Prin notificarea din 02.01.2025, în adresa Danielei Galețchi a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizată despre nerespectarea graficului rambursării împrumutului și necesitatea achitării plăților restante (f.d. 28; 31). Deci, reiterând, instanța notează că din conținutul contractului de credit nr. 086573529 din 04.08.2024, se constată cu certitudine că Daniela Galețchi a solicitat de la OCN „Easy Credit" SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 43243, 0 lei.

Potrivit Părții 1 a contractului de credit „Condiții speciale", suma creditului este de 43246,0 lei, termenul creditului este de 18 luni. Totodată, rata lunară a dobânzii contractuale este de cu stabilirea unei dobînzi contractuale anuale de 0,0%, a unui comision de administrare lunar în mărime de 0,0 %, penalității în mărime de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere (f.d. 11).

De asemenea, conform pct. 3.03 lit. b) din Contractul de credit 086573529 care prevede încasarea penalității în valoarea de 17,30 MDL pe zi pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a creditului; (f.d. 13).

Instanța de judecată menționează că potrivit, art. 1075 alin. (2) din Cod Civil, stabilește că, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.". Astfel, aferent obiectului contractului și caracterului adecvat al prețului/remunerației, legiuitorul stabilește criterii certe și cuantificabile – limitarea plăților aferente contractului în raport cu suma debursată. La caz, penalitatea și comisionul de administrare reprezintă plăți aferente contractului și nu se atestă careva indici de nerespectare a obligației de transparență, or mărimea comisionului și a penalității a fost indicată atât în Contractul de credit, cât și în informația precontractuală prezentată debitorului.

Totodată, conform art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 (în redacția Legii nr. 93/2022 – în vigoare din data de 29.05.2022), *„Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing*

financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv."

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, rata dobânzii aferente Contractului de credit, ce constituie 0,0% anual este stabilită cu respectarea normelor legale de către Contractul de credit.

Totodată, instanța reține că creditorul a solicitat încasarea sumei de 39957,40 MDL în calitate de creanță ce rezultă din Contractul de credit. Adițional, conform Certificatului privind achitările și datoria cet. Galețchi Daniela, prezentat de creditor, debitorul a efectuat 2 achitări a câte 2 403,0 MDL, în valoare totală de 4806,0 MDL. În același sens, totalitatea plăților aferente Contractului de credit pe care debitorul le-a efectuat și care sunt solicitate de creditor, cu excluderea penalității sunt: (7204,0 MDL + 31231,0 MDL= 38435,0 MDL), nu excede limitele legale stabilite prin norma legale de la art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 949 Cod civil, (1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

În mod consecvent și logic, avînd în vedere specificul acțiunilor înaintate, în partea ce ține de acțiunea reconvențională cu privire la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 17,30 lei pe zi, din contractul de credit nr. 086573529 din 04.08.2024, este lesne de reiterat că aceasta, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din motivele de fapt și de drept ce succed.

Subsecvent, cu referire la revendicarea reclamantei din acțiunea reconvențională Danielei Galețchi de anulare a clauzelor din pct. 3.03. lit. b), este

lesne de relevat că în speță, SRL „Easy Credit” prin contractul de credit, la pct. 3.03 lit. b) din contractul litigios nr. 086573539 încheiat la data de 04 august 2024 între OCN „Easy Credit” SRL și Galețchi Daniela, societatea pârâtă a prevăzut: ”În cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire, integral și în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întîrziere va achita celeilalte părți pe lîngă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întîrziere. Suma penalității datorate de Debitor, poate fi redusă de Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică de 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 50 lei, dar mai mică decît 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 100 lei, dar mai mică decît 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întîrziere.”

Instanța de judecată relevă că la art. 3 din Legea nr. 202/2013, „costul total al creditului pentru consumatori – toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale;”. Complementar, valoarea totală plătibilă de către consumator reprezintă „suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.” Prevederi similare se regăsesc și în art. 1765 Cod civil, care stipulează dreptul părților la convenirea asupra unui comision pentru serviciile prestate. Instanța de judecată nu poate reține argumentele din acțiunea reconvențională, precum că nici o clauză contractuală nu a fost negociată, iar reclamanta nu a avut opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Opozant alegațiilor pârâtei- reclamantei, instanța de judecată reţine că Galețchi Daniela a semnat informația standard privind creditul pentru consumatori. Potrivit acestei informații, reclamanta Galețchi Daniela, a subsemnat că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale, le consideră clare, lizibile și rezonabile.

Nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a lua o decizie asupra contractului cu nr. 086573529. Potrivit Declarației la contractul de credit nr. 086573529 din 04.08.2025 (f.d. 18), pârâta- reclamanta Galețchi Daniela a declarat că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale, le consideră clare, lizibile și rezonabile, Galețchi Daniela, încă de la început, a precizat că obiecții nu sunt (f.d. 18-19). În aceeași ordine de idei, instanța conchide că clauzele contractuale cu privire la comisionul-0,0% de administrare și taxa de administrare-0,0% au fost negociate de părți în prealabil, nu sunt abuzive și respectiv nu urmează a fi anulate,

iar în ce privește clauza obligației de plată a penalității în mărime de 17,30 lei pe zi, instanța din oficiu critic apreciază din următoarele considerente:

Potrivit Art. III Secţiunea 3.03. lit. b) din Partea 2 Condiţii generale a Contractului, pentru neexecutarea obligaţiei de plată a sumelor datorate, în mărimea şi periodicitatea prevăzută în Grafic, debitorul este ţinut să achite penalitate în mărime de 17,30 MDL pentru flecare zi de întârziere.

Potrivit art. 3 din Codul civil, „(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominau: în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.”.

Conform art. 1 din Legea nr. 105/2003, „consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. Aceeaşi definiţie este cuprinsă la art. 3 din Legea nr. 202/2013.

În acord cu, art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori stabileşte că, prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte:... c) contracte de credit în baza cărora creditul este acordat fără dobîndă şi fără alte costuri;”.

Având în vedere că prezentul contract de credit nu generează costuri suplimentare, iar penalitatea reprezintă o sancţiune distinctă ce nu face parte din structura costului creditului, instanța de judecată apreciază că dispoziţiile Legii menţionate anterior nu sunt aplicabile în mod direct acestui contract.

Totodată, instanța menționează că, potrivit clauzelor Contractului de credit, părţile au convenit asupra încadrării acestuia în regimul juridic prevăzut de Legea nr. 202/2013, precum şi de Legea nr. 157/2014, potrivit secţiunii 5.05 lit. a) din Contractul nr. 086573529 (f.d. 13).

La caz, relevante sunt prevederile art. 992 alin . (1) din Codul civil (CC), potrivit căruia, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, conform prevederilor art. 993 alin. (2) CC RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Astfel, legea recunoaşte părţilor libertatea de a încheia contracte şi de a stabili, de comun acord, conţinutul acestora, în măsura în care nu contravin normelor legale imperative.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) şi alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Contractul de credit menționat intră sub incidenţa dispoziţiilor Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, ţinând cont de natura contractului, condiţiile sale şi cadrul legal incident.

Suplimentar, instanța subliniază că, în conformitate cu prevederile potrivit prevederilor art. 1076 din Codul civil, (1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile. (5) în cazul în care s-a constatat nulitatea clauzei abuzive, iar profesionistul a suportat, din această cauză, un cost cu cealaltă parte contractantă, el are un drept de regres contra celui care i-a vîndut bunul, a executat lucrarea sau a prestat serviciul (furnizorul) şi i-a impus utilizarea clauzei abuzive în raport cu cei cu care contractează profesionistul dacă contractul dintre furnizor şi profesionist nu prevede altfel.

În concordanţă cu art. 16 lit. a) şi lit. b) din Legea nr. 105/2003, „Consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului şi a serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară şi precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale şi condiţiile de garanţie, de indicarea exactă a preţului sau a tarifului, precum şi de stabilirea cu exactitate a condiţiilor de credit şi a dobânzilor;”.

De altfel, Codul civil stabileşte, la art. 10 alin. (1), că, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.”.

La caz, Secţiunea 3.03 lit. b) stabileşte condiţiile de percepere a penalităţii, cu oferirea dreptului creditorului la reducerea valorii penalităţii după cum urmează:

„ (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întârziere.

În referința CNPF, menționează că formularea actuală a clauzei este incoerentă şi poate crea confuzie în rândul consumatorilor, întrucât nu explicitează în mod clar condiţiile de aplicare a penalităţii şi modul în care se aplică limitele menţionate. Această lipsă de claritate are potenţialul de a induce în eroare consumatorul cu privire la obligaţiile ce îi revin în caz de întârziere.

Prin urmare, instanța din oficiu constată că redacţia clauzei respective prezintă indicii evidente de nerespectare a principiului transparenţei, consacrat la art. 1071 din Codul civil, întrucât aceasta nu este redactată într-un limbaj clar, inteligibil şi lipsit de ambiguităţi.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil, „Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.”

Subsecvent, norma citată, prevede două condiții cumulative pentru a considera o clauză abuzivă: clauza propusă de profesionist să nu fie negociată individual și caracterul considerabil dezavantajos. Corespunzător, aprecierea caracterului vădit dezavantajos și considerabil față de debitor nu poate fi efectuată decât în temeiul unor criterii certe, obiective, cuantificabile și clar definite. În acest sens, limitele stabilite de Legea nr. 202/2013 pot servi drept criteriu pentru aprecierea caracterului considerabil dezavantajos. În esență, raportat la prevederile speței, percepere a penalităţii, cu oferirea dreptului creditorului la reducerea valorii penalităţii după cum urmează: „ (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 17,30 lei pentru fiecare zi de întârziere, va fi considerate ca fiind considerabil dezavantajoase pentru consumator. *Per a contrario*, excederea limitei respective, reprezintă un indice ce denotă caracterul dezavantajos și, respectiv, abuziv al elementelor de cost al contractului.

Respectiv, avînd în vedere prevederile tranșante ale legii, instanța de judecată, concluzionează că societatea cu răspundere limitată OCN „Easy Credit” SRL nu este îndreptățită să primească de la Galeţchi Daniela penalitatea în mărime de 1522,40 lei, care este vădită.

Prin urmare, în speță creditorul solicită restituirea „ratelor rămase, dar neachitate, în mărime de 38435,0 MDL”, ceea ce reprezintă valoarea a 14 rate a

câte 2403,0 MDL și 1 rată- 2398,0 lei, o rată -2395, 0 lei. Suplimentar, creditorul solicită suma 1522,40 în vederea achitării penalității, total sumă solicitată de 39957,40 lei,

În contextul celor menționate supra, instanța de judecată concluzionează că suma solicitată de către creditor, în valoare de 39957,40 MDL, este nefondată și urmează a fi admisă parțial.

Prin urmare, valoarea solicitată de către creditor, urmează a fi redusă cu valoarea ratei scadente neachitate și suma ratelor rămase, dar neachitate, ce constituie suma de 38435,0 lei.

Astfel, având în vedere cele relatate supra, conform solicitării din Cererea de chemare în judecată, derivată din Contractului de credit nebancar nr. 086573529 din 4.08.2024, în temeiul prevederilor art. 1076 alin. (3) din Codul civil, instanța dispune încasarea în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL de la pârâta Galețchi Daniela a sumei de 38435,0 MDL, care este alcătuită din 7204,0 MDL – rata scadentă dar neachitată și 31231,0 MDL – valoarea creditului rămas neachitat, conform Certificatului privind datoria debitorului.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 5029 din 19,03.2025 (f.d. 4), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, OCN „Easy Credit" SRL a achitat suma de 1648,26 lei cu titlu de taxă de stat (reieșind din suma solicitată de 39957,40 lei) și potrivit Ordinul de plată nr. 5112 din 19.03.2025 (f.d.3)- 200 lei cu titlu taxei de timbru.

Astfel, cu referire la prevederile Anexei nr. 1 din Legea Nr. 213
din 31-07-2023 privind taxa de stat și că instanța a reținut ca întemeiată și admisă parțial acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit" SRL, instanța apreciază că în speţă, pretenţia cu privire la încasarea de la Galițchi Daniela a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat, urmează a fi admisă parțial în sumă 1587,36 lei, proporțional părții admise din suma încasată de 38435,0 lei.

Potrivit art.2 din Legea Nr. 213 din 31-07-2023 privind taxa de stat, Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. *[Art.2 al.(2) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" declarat neconstituţional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24], prin urmare se încasează de la* Galețchi Daniela în beneficiul Organizaţiei de Creditare Nebancară "EASY CREDIT„ Societate cu Răspundere Limitată și cheltuielile de judecată pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În baza art. 238-241 Cod de prcedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Organizaţia de Creditare Nebancară "EASY CREDIT„ Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Galețchi Daniela cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Galețchi Daniela, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. Dondușeni, str. *****, r-nul Dondușeni, în beneficiul Organizaţiei de Creditare Nebancară "EASY CREDIT „Societate cu Răspundere Limitată, /mun. Chișinău, str. *****, cont IBAN: *****, BC "Victoriabank" SA, VICBMD2X416, c/f *****/ datoria în sumă totală de 38435,0 (treizeci și opt mii patru sute treizeci și cinci, 0) lei, compusă din: 7204,0 (șapte mii două sute patru, 00) lei – rate scadente dar neachitate (care includ dobînda și comisionul de adminsitrare); 31231,0 (treizeci și unu mii două sute treizeci și unu, 0) lei – valoarea creditului rămas neachitat și care nu era sadent.

Se încasează de la Galețchi Daniela, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. Dondușeni, str. *****, r-nul Dondușeni, în beneficiul Organizaţiei de Creditare Nebancară "EASY CREDIT „Societate cu Răspundere Limitată, /mun. Chișinău, str. *****, cont IBAN: *****, BC "Victoriabank" SA, VICBMD2X416, c/f *****/ cheltuielile de judecată: taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 1587,36 (o mie cinci sute optzeci și șapte,36) lei, 200,0 (două sute,00) lei – taxa de timbru.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantei, avocatul Blănuță Ion, în interesele lui Galețchi Daniela, împotriva OCN "Easy

Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana SOBOLSCHI**