Dosarul nr.2c-61/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 august 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din :
Preşedinte judecătorul Rodica Costru,
Grefier Mariana Pascal,
Cu participarea:
*Reprezentantului reclamantului G.Ț.”*****”- avocatul Stagiar ***** (în baza mandatului cu nr.*****, din *****.) ,*
*Reprezentantului pîrîtului ”*****”SRL, avocatul *****, (în baza mandatului cu nr.*****, din *****.) ,*
a judecat în şedinţă de judecată publică , în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de ***G.Ț.”*****”*** către ***”*****”SRL,*** privind ***încasarea datoriei în sumă de - ***** lei*** , instanța de judecată ,-

C O N S T A T A T Ă:

G.Ț.”**”*** **,**la data de 30 mai 2021 a depus cerere de chemare în judecată către ***”*****”SRL,*** privind ***încasarea datoriei în sumă de - ***** lei.***

Prin PIGD cererea în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului R.Costru la data de 31.05.2021.

În motivarea acțiunii a indicat următoarele, conform contractului de vînzare - cumpărare nr.2 din 16.01.2021, încheiat între ***GȚ ”*****”***, **vînzător** și ***SRL "*****” cumpărător, vînzătorul*** a vîndut, iar **cumpărătorul** a cumpărat - 35620 kg de ceapă în sumă totală de - *****lei, conform facturilor Fiscale seria II ***** din 16.01.2021 și II ***** din 17.01.2021.

Conform prevederilor p.3 a prezentului contract *cumpărătorul este obligat să achite marfa nu mai tîrziu de 5 zile din momentul încheieri prezentului contract și să achite penalitate de 0.3% vînzătorului pentru fiecare zi de întîrziere.*

Din start, pîrîtul ***SRL ”*****”*** nu și-a onorat obligațiunile contractuale care prevedeau achitarea mărfii pînă la data de 21.01.2021 a sumei de - *****lei. Astfel, pîrîtul a intrat în întîrziere. Iar, clauza contractuală cu privire la achitare nefiind respectată.

Deși, pîrîtul a recepționat marfa, a semnat facturile fiscale, nu a achitat în termenul convenit prețul pentru marfa procurată.

Astfel, pîrîtul ***SRL "*****",*** înregistrează față de reclamant o datorie în mărime de -*****lei, pentru marfa procurată și suma de - ***** lei penalitate.

În adresa ***SRL "*****",*** a fost expediată o pretenție, prin care aceasta a fost informată că datoria pentru produsele procurate este de - *****lei.

Astfel, pîrîtului s-a oferit un termen suplimentar de 7 zile din momentul recepționării pretenției, pentru achitarea datoriei formate și a penalităților calculate.

Drept răspuns, a fost recepționată pretenția de către ***SRL "*****,*** prin care acesta practic nu recunoaște datoria și încheierea contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 16.01.2021.

În circumstanțele de fapt expuse, în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 16.01.2021,solicită reclamantul ***GȚ "*****"*** încasarea din contul pîrîtului către ***SRL "******** "a datoriei acumulate în mărime totală de- 122176,60 lei, dintre care -*****lei - costul neachitat al mărfii procurate și -***** lei - penalități, calculate pentru neachitarea în termenul convenit a prețului mărfii procurate, cît și -***** lei - cu titlul de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Pîrîtul ***SRL "******** ", prin reprezentantul său- avocatul *****, la data de 22.11.2021 în cadrul ședinței de judecată a înaintat referință (f.d.75-76) asupra cererii de chemare în judecată, în conținutul căreia a indicat că partea pîrîtă nu recunoaște acțiunea, deoarece nu a semnat cu ***GȚ "*****"*** careva contract care să genereze obligațiile litigioase din speță, respectiv nu a procurat ceapă.

La caz indică pîrîtul că, pe rolul IP Ungheni este depusă plîngere privind identificarea persoanelor culpabile de utilizarea ștampilei falsificate, prezentîndu-se ca reprezentanți ai ***"*****" SRL*** .

Totodată, au solicitat și numirea unei expertize a contractului de vînzare-cumpărare nr. 2 din 16.01.2021 și a facturilor fiscale seria II ***** din 16.01.2021 și seria II ***** din 17.01.2021.

În cadrul ședinței de judecată , reprezentantul reclamantului GȚ "**" – avocatul stagiar*** *****, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia conform motivului și obiectului invocat și anume a încasa din contul pîrîtului ***"*****" SRL*** a datoriei în mărime de- *****lei, a penalității – ***** lei și taxa de stat – ***** lei.

Reprezentantul pîrîtului "**" SRL – avocatul*** *****, în cadrul ședinței de judecată a susținut cele invocate în referința depusă la data de 22.11.2021 (f.d.75-76) și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu încasarea

cheltuielilor de judecată din contul reclamantului ***GȚ "*****"*** în beneficiul ***pîrîtului "*****" SRL,*** cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizei- ***** lei și cheltuieli de asistență juridică – ***** lei.

La data de 28.11.2022, instanța de judecată a dispus efectuarea expertizei grafoscopice a impersiunii de ștampilă a ***"*****" SRL.***

La data de 01.03.2023, în adresa instanței de judecată a parvenit raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4699 din 15.02.2023, anexat la materialele dosarului (f.d.109-112).

Audiind participanții la proces, verificînd materialele cauzei , instanța de judecată consideră că acţiunea înaintată de G.Ț."**"*** către ***"*****"SRL,*** privind ***încasarea datoriei în sumă de - ***** urmează a fi respinsă din următoarele motive.***

În temeiul art. 33 CPC al R.Moldova, (1)*Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

Conform art. 33[1] CPC al R.Moldova *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 5 al. 1) CPC al R.Moldova , *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 9 al. 1) și 2) lit. a) din Codul Civil al R.Moldova în redacția din 1 martie 2019, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 Codul Civil al R.Moldova în redacția din 1 martie 2019, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea,

cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potriivit art. 118 al. (1) CPC al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) CPC al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 CPC al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 CPC al R.Moldova *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 1108 al.1 și 2 Cod Civil *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Conform art. 776 acelaşi Cod civil *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 775 alin.(1) Cod civil prevede că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul ***GȚ*** ***”*****”*** susține că la data de 16 ianuarie 2021 a încheiat cu pîrîtul ***”*****” SRL,*** contractul de vînzare-cumpărare nr. 2.

Potrivit condițiilor contractului menționat supra , reclamantul s-a angajat să vîndă cumpărătului 50 tone ceapă uscată, fără mirosuri străine, la prețul de 2500 lei tona.

Pîrîtul, la rîndul său s-a angajat să ridice toată cantitatea de ceapă contractată în termen de 15 zile calendaristice și să achite prețul ei în termen de 5 zile din momentul încheierii contractului.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei cît și în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit faptul că pîrîtul ***”*****” SRL,*** nu recunoaște acțiunea reclamantului susținîndu-și poziția pe faptul că ștampila aplicată pe contractul de vînzare-cumpărare nr. 2 din 16.01.2021 și facturile fiscale seria II ***** din 16.01.2021 și seria II ***** din 17.01.2021, nu aparține de fapt ***”*****” SRL,*** dar este falsificată.

Prin încheierea judecătorească din 28.11.2022, la solicitarea pîrîtului s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice a impersiunii de ștampilă ***”*****” SRL*** aplicată pe contractul de vînzare-cumpărare nr. 2 din 16.01.2021, facturile fiscale seria II ***** din 16.01.2021 și seria II ***** din 17.01.2021, și impersiunea de ștampilă***”*****” SRL,*** aplicată pe adeverința nr.*****.

Potrivit raportului de experdiză judiciară nr. 34/12/1-R/4699 din 15.02.2023 (f.d.109-112), s-a stabilit că , impersiunea de ștampilă rotundă ***”*****” SRL*** din adeverința nr.*****, privind fabricarea ștampilei pentru ***”*****” SRL*** și cele 3 impersiunea de ștampilă rotundă ***”*****” SRL*** din contractul de vînzare-cumpărare nr. 2 din 16.01.2021, facturile fiscale seria II ***** din 16.01.2021 și seria II ***** din 17.01.2021, ***<u>au fost aplicate cu două clișee ștampilare diferite.</u>***

Deci, rezultă că impersiunea de ștampilă aplicată pe contractul de vînzare-cumpărare nr. 2 din 16.01.2021, facturile fiscale seria II ** din 16.01.2021 și seria II ***** din 17.01.2021, nu aparține de iure pîrîtului "*****" SRL deținută conform adeverinței nr.********

Ținînd cont de cele expuse supra, reișind din conținutul normelor de lege menționate cît și în baza probelor administrate, instanța de judecată nu poate să ajungă la altă concluzie decît cea de respingere a cerinței reclamantului ***GȚ "*****"*** ,privind încasarea datoriei în sumă totală de - 122176,60 lei, ca neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat , instanța menționează următoarele.

Conform prevederilor art. 82 al.1 CPC RM, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Avînd în vedere faptul că cerința reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și pretenția acestuia cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de - ***** lei.

Însă, instanța va admite pretenția pîrîtului privind încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de -***** lei, fapt confirmat prin facture fiscală seria II0148397 din 02.11.2021 (f.d.123) și cerința privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de -***** lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 35 din 24 ianuarie 2023 (f.d.122).

Pe cazul dat, a fost admisă - cerința reclamantului privind asigurarea acțiunii.

Conform art. 180 al.3) Cod procedură Civilă al R.Moldova, ... *în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Astfel, măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 01.06.2021(f.d.27-31) și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.09.2021 (f.d..56-61) din 23.09.2021, asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ce aparțin pîrîtului "*****"SRL,c.f.*****, cu sediul în r-l Ungheni,

s.*****, în limita datoriei de bază în mărime de - ***** lei, **se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei hotărîri judecătorești**.

Conducîndu-se de prevederile art.94 , art.art.117-119, art.121, art.130 și art. 236 , art.239 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***G.Ț.”*****”** către ***”*****”SRL***, privind ***încasarea datoriei în sumă de - ***** lei.***

Se încasează , de la ***G.Ț.”*****”,*** *IDNO *****, cu sediul în s.*****, r-l Drochia, administrator ***** ,* în beneficiul ***”*****”SRL**, c/f *****, cu sediul în s. *****, r-l Ungheni,* cheltuieli judiciare în sumă de -***** **lei MD** (cinci mii o sută lei).

Măsura de asigurare a acțiunii, *sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ce aparțin pîrîtului ”*****”SRL,c.f.*****, cu sediul în r-l Ungheni, s.*****, în limita datoriei de bază în mărime de - ***** lei, aplicat prin încheierea judecătorească din 01.06.2021,c.c.2c-61/2021, emisă de Judecătoria Ungheni, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 23.09.2021,* ***se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei hotărîri judecătorești.***

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Rodica Costru***

Președintele ședinței: Rodica Costru