Dosar nr. 4-115/2026
PIGD 4-26083575-09-4-02072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Parcalab Axenia
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Proca Natalia, născută la *****, domiciliată în s. *****,
r-l Fălești, 4 copii minori la întreținerea sa, cet. al R. Moldova,
IDNP *****
acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Proca Natalia, la 09.06.2026 ora 11:30 nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare a copilului minor Pasat *****, 15 ani, care a condus tricicleta fără număr de înmatriculare.

Agentul constatator Țurcanu Marinela în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

Contravenienta Proca Natalia în ședința de judecată s-a prezentat, vina a recunoscut, pe viitor a făcut concluzii.

Ascultând părțile, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Proca Natalia a fost dovedită, după cum urmează.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Proca Natalia la data de 09.06.2026, se confirmă faptul că aceasta, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare a copilului minor ***** 15 ani, care a condus tricicleta fără număr de înmatriculare.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Proca Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile

de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 60 alin. (1)-(2) Codul familiei, *părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.*

Potrivit art. 8 al. 2) a Legii privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

Conform art. 14 al. 1) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023,

(1) Fiecare copil are dreptul de a primi o educaţie care să-i permită dezvoltarea în condiţii nediscriminatorii a aptitudinilor şi a personalităţii sale.

(2) Prin autorităţile şi instituţiile din domeniul educaţiei, statul garantează dreptul copilului la educaţie, inclusiv prin măsuri ce:

a) asigură organizarea unei educaţii incluzive eficiente, orientată spre necesităţile individuale ale fiecărui copil, inclusiv prin susţinerea copiilor cu cerinţe educaţionale speciale;

b) facilitează accesul de calitate al tuturor copiilor la educaţia preşcolară şi la învăţământul general obligatoriu şi gratuit;

c) încurajează diferite forme de învăţământ secundar, atât general cât şi profesional;

d) asigură accesul tuturor copiilor la învăţământul superior, în funcţie de capacităţile fiecăruia, prin toate mijloacele adecvate;

e) asigură dezvoltarea programelor de educaţie pentru părinţii tineri, inclusiv în vederea prevenirii violenţei în familie;

f) permit identificarea copiilor cu probleme de absenteism şcolar nemotivat, reintegrarea acestora în procesul educaţional şi reducerea ratei de abandon şcolar;

g) asigură cursuri speciale de pregătire pentru copiii care au abandonat şcoala, în vederea reintegrării lor în sistemul naţional de învăţământ.

(3) Copiii cu cerinţe educaţionale speciale au dreptul la instruire în condiţii egale cu toţi copiii, beneficiind de asistenţă suplimentară şi acomodare rezonabilă în procesul educaţional, conform legislaţiei.

(4) Statul asigură fiecărui copil dreptul la educaţie într-un mod compatibil cu demnitatea acestuia ca fiinţă umană şi în conformitate cu standardele tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Proca Natalia în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Proca Natalia în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 63 alin. 1) Cod contravenţional, cu indicii calificativi : *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*

se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 2 Cod contravențional menționat supra, de principiile individualizării sancțiunii contravenționale, conform art. 41 Cod contravențional, de personalitatea făptuitorului, care se caracterizează pozitiv ala locul de trai, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acesteia în baza art. 63 alin. () Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Proca Natalia se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului Proca Natalia, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin