Dosarul nr. 2-5284/25
(2-25038153-12-2-21032025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 23 iunie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
În componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldasig" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Macprimetaxi", intervenient accesoriu *****, cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanţele cauzei:

La data de 19.03.2025, Societatea pe Acţiuni „Moldasig" (în continuare SA „Moldasig") a înaintat cerere de chemare în judecată către împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Macprimetaxi" (în continuare SRL „Macprimetaxi") şi *****, cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentanta reclamantei a indicat că, la data de 24.11.2023, în municipiul Chişinău a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului Toyota Prius V, cu nr./î. *****, condus de *****, care a tamponat autovehiculul Skoda Octavia, cu nr./î. *****, condus de *****, proprietarul autovehiculului avariat fiind *****.

A indicat, că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 147326 din 24.11.2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, care a ignorat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Totodată, a menţionat că, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliţei de asigurare seria/nr. RCAI-8920455 din 18.07.2023, emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu *****, pentru perioada de asigurare 19.07.2023–18.07.2024, pentru un număr nelimitat de persoane.

În acelaşi timp, s-a constatat că, la data accidentului rutier, autovehiculul Toyota Prius V, cu nr./î. *****, era exploatat de „Macprimetaxi" SRL, iar ***** îl utiliza în calitate de conducător auto pentru efectuarea serviciilor de transport de persoane în regim de taxi.

A evidenţiat că, exploatarea autovehiculului Toyota Prius V, cu nr./î. *****, de către „Macprimetaxi" SRL este confirmată prin informaţia din Registrul de stat al vehiculelor şi certificatul

de înmatriculare nr. 227204542, din care rezultă că, autovehiculul menţionat s-a aflat în locaţiune la „Macprimetaxi” SRL în perioada 25.05.2022–25.05.2027, precum şi, prin raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului din 26.05.2023, potrivit căruia inspecţia tehnică a acestuia a fost efectuată de „Macprimetaxi” SRL.

A menţionat că, în rezultatul accidentului rutier, persoanele păgubite s-au adresat către „Moldasig” SA cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare.

În legătură cu avarierea autovehiculului Skoda Octavia, cu nr/î *****, „Moldasig” SA a deschis dosarul de daună nr. D/RCA/23-3290.

La data de 08.12.2023, a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat, cu consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor. Reprezentantul „Macprimetaxi” SRL şi ***** au fost invitaţi să participe la examinarea autovehiculului avariat prin scrisoarea nr. 5356 din 04.12.2023. Persoana vinovată a participat personal la examinarea vehiculului avariat, în timp ce „Macprimetaxi” SRL nu a recepţionat scrisoarea.

Totodată, societatea-reclamanta a indicat că, potrivit raportului de evaluare a costului reparaţiei autovehiculului avariat nr. 233102 din 11.12.2023, întocmit de evaluatorul independent din cadrul „Serversor Auto” SRL, valoarea estimată a daunei a constituit 36.429,37 lei (treizeci şi şase de mii patru sute douăzeci şi nouă lei, 37 bani).

Astfel, a menţionat că, la data de 11.01.2024, „Moldasig” SA a achitat în beneficiul proprietarului autovehiculului avariat, *****, despăgubirea de asigurare în cuantum de 36.429,37 lei (treizeci şi şase de mii patru sute douăzeci şi nouă lei, 37 bani).

A susţinut că, la data producerii accidentului rutier, pârâţii SRL „Macprimetaxi” SRL şi *****, în calitate de persoană admisă de Macprimetaxi” SRL, la utilizarea autovehiculului Toyota Prius V, cu nr./î. *****, nu dispuneau de protecţie de asigurare, întrucât contractul de asigurare RCA era încheiat cu persoana fizică *****, iar pârâţii aveau obligaţia legală de a încheia un contract de asigurare RCA separat.

În aceste condiţii, reclamanta a invocat prevederile art. 8 şi art. 30 din Legea nr. 106/2022 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

A mai menţionat că, prin somaţia nr. 58 din 25.04.2024 privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, „Moldasig” SA a solicitat recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material şi a cheltuielilor aferente. Somaţia nu a fost recepţionată, iar scrisorile au fost restituite cu menţiunea oficiului poştal „Nereclamat”. Prin urmare, a purces la soluţionarea litigiului pe cale judiciară.

În aceeaşi ordine de idei, a comunicat că, potrivit Tabelului de activităţi anexat la cererea de chemare în judecată, mărimea onorariului, reieşind din numărul de ore lucrate şi complexitatea minimă a litigiului, pentru examinarea cauzei în instanţa de fond constituie 7.000,00 lei, calculată în baza tarifului orar minimal recomandabil de 70 euro/oră.

Astfel, având în vedere că, recuperarea datoriei a impus reclamanta să suporte cheltuieli suplimentare pentru asistenţă juridică acordată de avocat, iar volumul cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice a fost detaliat şi descifrat, reclamanta a solicitat compensarea integrală a acestora, menţionând că mărimea cheltuielilor suportate este sub limita minimă recomandată de Uniunea Avocaţilor din Moldova.

În baza celor expuse mai sus, „Moldasig” SA a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată şi încasarea în ordine de regres de la pârâţii SRL „Macprimetaxi” şi ***** a prejudiciului material în cuantum de 36.429,37 lei, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică şi a celorlalte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Poziţia pârâtei SRL „Macprimetaxi”:

Prin referinţa depusă la data de 11 septembrie 2026, avocatul Gheorghe Caciuc, acţionând în numele şi în interesele pârâtei SRL „Macprimetaxi”, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de CA „Moldasig” SA, ca fiind neîntemeiată şi abuzivă.

În susţinerea poziţiei, avocatul a menţionat că, din materialele dosarului de daune, întocmit ca urmare a producerii accidentului rutier din 24 noiembrie 2023, rezultă că acesta a fost instrumentat exclusiv în privinţa lui *****, în calitate de conducător/utilizator al mijlocului de transport, fără ca SRL „Macprimetaxi” sau proprietarul automobilului - *****, să fi fost atraşi în cadrul procedurii respective.

A invocat că, SRL „Macprimetaxi” nu a fost invitată şi nici identificată în cadrul dosarului de daună în calitate de proprietar, asigurat ori utilizator al automobilului, fapt ce, în opinia apărării, confirmă lipsa unei legături juridice între societate şi accidentul rutier produs la data de 24 noiembrie 2023.

De asemenea, reprezentantul a susţinut că, contractul de locaţiune prezentat de reclamantă cu privire la automobilul Toyota Prius nu a produs efecte juridice faţă de SRL „Macprimetaxi” la data producerii accidentului, întrucât automobilul nu fusese predat efectiv societăţii. Potrivit susţinerilor pârâtei, pentru utilizarea acestuia în cadrul activităţii de prestare a serviciilor de transport în regim taxi urma să fie îndeplinite în prealabil formalităţile necesare şi perfectate actele corespunzătoare pentru punerea autovehiculului în circulaţie în calitate de mijloc de transport utilizat în activitatea societăţii.

Totodată, avocatul a invocat că, reclamanta îşi întemeiază pretenţiile pe prevederile referitoare la situaţia în care un mijloc de transport este transmis în posesie de către o persoană fizică asigurată unei persoane juridice, iar riscul utilizării acestuia de către persoanele admise de către persoana juridică este acoperit prin contractul RCA. În opinia apărării, însă, pentru aplicarea acestor prevederi era necesară demonstrarea faptului transmiterii efective a automobilului către SRL „Macprimetaxi”, precum şi a faptului că ***** a fost admis de către societate să utilizeze respectivul mijloc de transport.

În acest sens, avocatul a subliniat că, la materialele cauzei nu au fost administrate probe care să confirme că , ***** ar fi fost admis de către SRL „Macprimetaxi” la utilizarea automobilului Toyota Prius. A susţinut că, simpla existenţă a unui contract de locaţiune nu este suficientă pentru a demonstra transmiterea efectivă a vehiculului şi existenţa unui raport juridic între societate şi conducătorul auto.

Referitor la raporturile dintre ***** şi SRL „Macprimetaxi”, reprezentantul a invocat lipsa oricăror probe care să demonstreze că acesta ar fi prestat servicii de transport în regim taxi pentru societate sau că ar fi avut un alt raport juridic cu aceasta.

În particular, a menţionat că, nu există un contract individual de muncă sau un alt raport contractual între ***** şi SRL „Macprimetaxi”, nu au fost prezentate foi de parcurs, acte contabile sau administrative care să confirme prestarea unor servicii în beneficiul societăţii şi nici alte înscrisuri din care să rezulte existenţa unei legături juridice dintre conducătorul auto şi pârâtă.

A mai susţinut că, faptul stabilirii vinovăţiei ***** pentru producerea accidentului rutier nu poate conduce, prin el însuşi, la angajarea răspunderii SRL „Macprimetaxi”, în condiţiile în care nu a fost demonstrată existenţa unui raport juridic între acesta şi societate şi nici faptul că automobilul era utilizat în interesul sau în cadrul activităţii pârâtei.

În consecinţă, partea a apreciat că nu există o legătură juridică între SRL „Macprimetaxi” şi accidentul rutier produs la data de 24 noiembrie 2023 şi nici temei legal pentru angajarea răspunderii societăţii şi obligarea acesteia la restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În final, avocatul Gheorghe Caciuc a susţinut că, pretenţiile formulate de CA „Moldasig” SA împotriva SRL „Macprimetaxi” sunt neîntemeiate şi nedovedite, iar atragerea societăţii în calitate de pârât nu este justificată prin probele administrate în cauză, solicitând, în consecinţă, respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin cererea de concretizare depusă la data de 9 martie 2026, reprezentantul reclamantei a susţinut că, pretenţiile formulate împotriva pârâtei SRL „Macprimetaxi” rezultă din raporturile juridice existente între părţi şi din circumstanţele în care a fost produs accidentul rutier din 24 noiembrie 2023.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a reiterat că, automobilul Toyota Prius V, cu n/î *****, implicat în accident, se afla în posesia SRL „Macprimetaxi”, fapt care rezultă din certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport şi din celelalte materiale ale cauzei.

A susţinut că, la momentul producerii accidentului, automobilul era utilizat de *****, iar acesta a fost stabilit drept persoană vinovată de producerea accidentului rutier.

În opinia reclamantei, faptul că automobilul era condus de ***** nu înlătură răspunderea persoanei care deţinea posesia şi controlul asupra izvorului de pericol sporit.

Totodată, reprezentantul reclamantei a reiterat că, potrivit art. 2013 din Codul civil, obligaţia de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit revine persoanei care îl posedă în baza dreptului de proprietate, a unui alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza acestuia.

În continuare, reclamanta a susţinut că, pentru stabilirea persoanei obligate la repararea prejudiciului, este relevantă nu doar calitatea formală de proprietar al mijlocului de transport, ci şi calitatea de posesor al acestuia şi persoana care exercită în fapt controlul asupra izvorului de pericol sporit.

De asemenea, reclamanta a susţinut că împrejurarea potrivit căreia poliţa RCA a fost emisă pe numele ***** nu exclude răspunderea SRL „Macprimetaxi”, în condiţiile în care, potrivit actelor prezentate, societatea figura în calitate de posesor al mijlocului de transport.

Reprezentantul reclamantei a mai invocat faptul că, exploatarea automobilului în regim de taxi constituie o circumstanţă relevantă pentru determinarea raporturilor dintre pârâtă, mijlocul de transport şi conducătorul auto. În acest sens, a reiterat circumstanţele privind poliţa de asigurare prezentată iniţial şi diferenţa dintre prima de asigurare achitată pentru un vehicul exploatat de o persoană fizică şi prima aplicabilă unui vehicul utilizat în regim de taxi.

Prin urmare, reclamanta a susţinut că ansamblul circumstanţelor cauzei demonstrează existenţa unei legături între SRL „Macprimetaxi” şi mijlocul de transport implicat în accident, iar faptul că accidentul a fost produs de cet. ***** nu este suficient pentru a exclude răspunderea pârâtei în calitate de posesor al izvorului de pericol sporit.

În consecinţă, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea acţiunii astfel cum a fost concretizată, şi anume, *încasarea de la SRL „Macprimetaxi”, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate de CA „Moldasig” SA în legătură cu accidentul rutier produs la data de 24 noiembrie 2023.*

*Prin referinţa depusă la data de 12 martie 2026, avocatul Ghenadie Pavliuc, din numele şi interesele lui *****i*, a susţinut cererea de concretizare depusă de către partea reclamantă şi a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată conform cerinţelor concretizate.

Poziţia părţilor în şedinţă de judecată:

Reprezentantul reclamantei SA „Moldasig”, avocatul Viorel Cucu, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, prin cererea de concretizare depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtei SRL „Macprimetaxi”, fiind citat în mod legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Reprezentantul intervenientului accesoriu *****, avocatul Ghenadie Pavliuc, a susţinut cererea de concretizare depusă de SA „Moldasig” şi a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, referinţa pârâtului, explicaţiile reclamantului şi materialele anexate, în raport cu normele de drept incidente speţei, instanţa de judecată concluzionează temeinicia integrală a acţiunii, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii*

sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, la data de 24.11.2023 în mun. Chişinău, a avut loc accident rutier cu implicarea autovehiculului Toyota Prius V cu n/î *****, condus de *****, care a accidentat autovehiculul Skoda Octavia, cu nr/î ***** condus de *****. Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut *****, acestuia fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 147326 din 24.11.2023, potrivit căruia a comis contravenţia prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravenţional. (f.d.27)

La data producerii accidentului rutier, autovehiculul Toyota Prius V, cu n/î *****, condus de *****, era asigurat în baza contractului de asigurare seria/nr. RCAI-8520455 din 18.07.2023, încheiat cu *****, pentru perioada de asigurare de la 19.07.2023 până la 18.07.2024, pentru un număr nelimitat de persoane (f.d.23).

Totodată, instanţa reţine că, la data accidentului rutier, autovehiculul Toyota Prius V, cu n/î ***** se afla în posesia SRL „Macprimetaxi" SRL, fapt ce se confirmă prin certificatul de înmatriculare şi raportul de inspecţie tehnică (f.d. 21, 22).

La data de 01.12.2023, la compania de asigurări „Moldasig" SA s-a adresat persoana păgubită ***** cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosar de daune nr. D/RCA/C/23-3290, iar, la data de 08.12.2023, SA „Moldasig" a efectuat examinarea vehiculului avariat cu consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatarea daunelor (f.d. 25, 28-verso).

Potrivit raportului nr. 233102 din 11.12.2023 de evaluare a costului reparaţiei autovehiculul avariat, valoarea estimată a daunei constituia suma de 36.429,37 lei. (29-31)

Totodată, potrivit răspunsului Agenţiei Naţionale a Transportului Auto, se constată că unitatea de transport de model Toyota Prius V, cu n/î *****, a fost înregistrată la evidenţa operatorului de transport rutier SRL „Macrpimetaxi", în baza cererii nr. 028965 din 09.06.2022. (f.d. 37, 38)

Prin ordinul directorului general al „Moldasig" SA, Vitalie Banaru, cu nr. D/RCA/23-3290 din 27.12.2023, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 36.429,37 lei, pentru compensarea pagubei cauzate autovehiculului. (f.d.17)

În temeiul ordinului de plată nr. 2400000299 din 11.01.2024 (f.d. 16), „Moldasig" SA a transferat persoanei păgubite ***** suma de 36.429,37 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, conform actului D/RCA/23-32 90 ordin din 17.12.2023.

În conformitate cu prevederile art. 9 Cod civil, (*1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite *drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin.(1) - (3) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Potrivit art. 2013 alin.(1) - (3) Cod civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.*

La caz, instanţa reţine că, în urma accidentului rutier, vinovat de comiterea căruia s-a făcut *****, conducătorul autovehiculului de model Toyota Prius V cu n/î *****, a fost prejudiciat proprietarul autovehiculului avariat de model Skoda Octavia, cu nr/î ***** -*****.

După cum a fost constatat anterior, la momentul accidentului rutier, proprietar al autovehiculului Toyota Prius V, cu n/î *****, era SRL „Macrpimetaxi". Iar, potrivit poliţei de asigurare pentru autovehiculul Toyota Prius V, cu n/î *****, contractul de asigurare a fost încheiat cu persoana fizică *****.

Totodată, din explicaţiile reprezentantului pârâtului rezultă că, ***** activa în calitate de şofer taxi la compania SRL „Macrpimetaxi"

În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(3) al Legii nr.106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art. 30.*

Potrivit art. 30 alin.(1) lit. a) al Legii nr.106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art. 8 alin. (3) şi (4).

Din circumstanţele faptice ale cauzei, instanţa reţine că, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul Toyota Prius V, cu nr./î. *****, se afla în posesia şi exploatarea SRL

„Macprimetaxi”, fiind utilizat de *****, în calitate de şofer taxi al societăţii, fără ca pentru exploatarea acestuia să fie încheiat cu societatea-pârâtă un contract de asigurare obligatorie RCA distinct, în condiţiile prevăzute de lege.

Prin urmare, SRL „Macprimetaxi”, în calitate de posesor al izvorului de pericol sporit, urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat prin exploatarea autovehiculului, iar, faptul că, poliţa de asigurare era emisă pe numele persoanei fizice ***** nu înlătură obligaţia pârâtei de a suporta consecinţele juridice prevăzute de art. 8 alin. (3) şi art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022. Or, în cadrul examinării cauzei, pârâta nu a prezentat probe care să confirme existenţa unui contract de asigurare RCA încheiat în condiţiile legii ori existenţa unor circumstanţe care ar exclude răspunderea sa în ordine de regres.

Instanţa învederează că, deşi, poliţa de asigurare obligatorie RCA a fost încheiată cu *****, materialele cauzei confirmă că, mijlocul de transport era utilizat în cadrul activităţii sale SRL „Macprimetaxi”de prestare a serviciilor de taxi. În acest sens, sunt relevante datele din Registrul de stat al vehiculelor, certificatul de înmatriculare şi informaţia Agenţiei Naţionale a Transportului Auto, potrivit cărora automobilul Toyota Prius V, cu n/î *****, la momentul producerii accidentului figura în posesia/folosinţa SRL „Macprimetaxi” şi era înregistrat la evidenţa acesteia în calitate de operator de transport rutier.

Prin urmare, instanţa apreciază ca neîntemeiat argumentul pârâtei potrivit căruia simpla existenţă a poliţei RCA încheiate pe numele lui ***** ar exclude orice obligaţie a SRL „Macprimetaxi”. Or, norma prevăzută la art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 reglementează în mod expres situaţia în care persoana fizică asigurată transmite unui persoane juridice, în baza unui contract de locaţiune sau a unui alt act juridic, vehiculul pentru care a fost încheiat contractul RCA.

În speţă, faptul că automobilul era utilizat de SRL „Macprimetaxi” rezultă nu doar din înscrisurile referitoare la posesia mijlocului de transport, ci şi din datele oficiale privind exploatarea acestuia în cadrul activităţii de transport rutier. Mai mult, la momentul producerii accidentului, automobilul era condus de *****, persoană care, potrivit circumstanţelor stabilite în cauză, utiliza mijlocul de transport în cadrul activităţii de transport de persoane, în regim de taxi.

În aceste condiţii, instanţa constată că riscul utilizării vehiculului de către persoanele admise de persoana juridică este considerat asigurat în temeiul contractului RCA încheiat cu persoana fizică, însă, prin derogare, asigurătorul este îndreptăţit să formuleze acţiune în regres în condiţiile art. 30 din Legea nr. 106/2022.

În speţă, această condiţie este întrunită, întrucât contractul RCA prezentat la momentul producerii accidentului a fost încheiat cu *****, în calitate de persoană fizică, în timp ce mijlocul de transport era exploatat de SRL „Macprimetaxi”, în cadrul activităţii sale de transport rutier de persoane în regim de taxi.

Instanţa nu poate reţine nici argumentul pârâtei potrivit căruia reclamanta era obligată să demonstreze existenţa unui contract individual de muncă sau a unui alt raport contractual direct între SRL „Macprimetaxi” şi *****. Pentru aplicarea dispoziţiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 este relevant faptul că persoana juridică deţinea posesia şi exploata mijlocul de transport, iar conducătorul auto îl utiliza în cadrul activităţii acesteia, circumstanţe care, în speţă, rezultă din ansamblul probelor administrate.

Prin urmare, în temeiul raţionamentelor de fapt şi de drept sus-enunţate, instanţa de judecată concluzionează că SRL „Macprimetaxi” urmează să restituie către SA „Moldasig” suma prejudiciului material în mărimea sumei efectiv achitate în mărime de 36.429,37 lei.

<u>În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele</u>:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată*

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează că, potrivit, ordinelor de plată cu nr. 2500004710 din 10 februarie 2025 şi 2500004711 din 10 februarie 2025, SA „Moldasig" a suportat cheltuieli judiciare formate din: taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 1507,13 lei (f.d.3) şi, taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.2), care urmează a fi compensate din contul părţii pârâte SRL „Macprimtaxi".

Totodată, reclamanta SA "Moldasig" a fost reprezentată în proces de către avocatul Cucu Viorel, împuternicit în baza mandatului avocaţial seria MA nr.2213248 din 10 martie 2025 (f.d.8), pentru serviciile căruia a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 7000 lei (f.d.33).

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cuantumului plăţilor pentru asistenţă juridică, luând în considerare că, acţiunea reclamantei a fost admisă, instanţa de judecată va compensa reclamantei, din contul pârâtei SRL „Macprimtaxi", cheltuielile de asistenţă juridică suportate la examinarea acţiunii civile, în mărime de 7.000 lei, cuantum pe care instanţa îl apreciază ca fiind real, necesar şi rezonabil, în raport cu aportul şi munca depusă de avocat.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) şi (1^1), art. 238-241, art. 255 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldasig" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Macprimetaxi", intervenient accesoriu *****, cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Macprimetaxi", IDNO 1021600011172, în beneficiul Societăţii pe Acţiuni „Moldasig", IDNO 1002600053315, suma de 36.429,37 lei (treizeci şi şase mii patru sute douăzeci şi nouă lei, 37 bani), cu titlu de prejudiciu material, şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 1.507,13 lei (o mie cinci sute şapte lei, 13 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 7.000,00 lei (şapte mii lei, 00 bani), *în total suma de 45.136,50 lei (patruzeci şi cinci mii o sută treizeci şi şase lei, 50 bani).*

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*