Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Bucur S.
Dosarul nr. 2a-2439/25 (2-24023882-02-2a-10072025)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL „Magda Tur" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur" împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 27 februarie 2024, SRL „Magda Tur" a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL „Magda Tur" a invocat că, la 17 august 2020 între SRL „Magda Tur" în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10.

Potrivit pct.2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Indică reclamanta că, potrivit procesului-verbal nr. VEH 01098360 din data de 03 septembrie 2023, la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur" amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni a fost transportat și depozitat scuterul de model Mambo 50, în corespundere cu prevederile hotărârii Guvernului nr.557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauze lor contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020.

În acest sens, reclamantul notează că, potrivit art. 439 alin. (1) Cod Contravențional, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției.

Comunică că, din 03 septembrie 2023 (momentul reținerii scuterului) și până în prezent, Diacon Dumitru, în calitate de contravenient/proprietar, nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată și achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Menționează că, după aducerea la parcarea specială, din motiv că o perioadă îndelungată de timp nu s-a apropiat nimeni pentru ridicarea și achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la 14 decembrie 2023 a expediat în adresa pîrîtului notificare, aceasta fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit prevederilor pct.36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.672 din 19 iunie 1998, statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Potrivit pct.4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Magda-Tur” și Inspectoratul General al Poliției, prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Potrivit anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea motocicletelor - 500 lei, păstrarea 6 zile - 10 lei/ora (144 ore =1 440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Prin urmare, de la 3 septembrie 2023 și până la 1 martie 2024 (data depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 20 140 lei, fiind formate după cum urmează: (500 + 1 440 lei + 18 200 lei (182 zile x 100 lei/zi).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 noiembrie 2024, SRL „Magda Tur” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, în sensul formulat.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, SRL „Magda Tur” a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

În susținerea poziției a menționat că instanţa de fond nu a constatat următoarele circumstanţe şi anume faptul că, la 03 septembrie 2023, în baza procesului-verbal nr. 01008260, la parcarea specială deţinută de SRL „Magda Tur” amplasată în mun. Chişinău. corn. Truşeni, a fost transportată şi depozitată motocicleta de model Mambo 50, fără numere de înmatriculare.

Indică că, la momentul ridicării motocicletei şi aducererii la parcarea specială, este cert că, la volanul motocicletei se afla pârâtul Diacon Dumitru, fapt indicat în procesul-verbal nr. 01 098360 din 03 septembrie 2023, însă aceste circumstanţe au rămas neelucidate de către instanţa de fond.

Relevă că instanţa de fond nu a luat în consideraţie că, la caz, se aplică o procedură specială reglementată de codul contravenţional, după cum urmează.

Art. 438 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, stipulează că, persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă, există temeiuri suficiente de a presupune că concentraţia de alcool în sânge sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat depăşeşte limita de alcool admisibilă sau că persoana se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Susține că odată cu înlăturarea de la conducere, organul de poliţie a acţionat în baza art. 439 alin. (1) din acelaşi cod care prevede că, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

Deci, în baza legii a fost ridicată motocicleta ca efect al înlăturării lui Diacon Dumitru de la conducerea acesteia, odată ce se afla în stare de ebrietate.

Relatează că ulterior, întru constatarea dacă Diacon Dumitru a fost sancţionat contravenţional, în legătură cu faptele care au constituit temei de ridicare a motocicletei şi aducere la parcarea specială, s-au interpelat organele competente.

Astfel, prin răspunsul Direcţiei patrulare „Centru” nr. 34/17/1-5577 din 05 octombrie 2023, au fost informaţi că, aferent ridicării motocicletei în baza procesului-verbal nr. 01098360 din data de 03.09.2023, Diacon Dumitru a fost documentat şi sancţionat contravenţional în baza art. 233 alin. (1), Cod contravenţional, pentru faptele de conducere a motocicletei în stare de ebrietate, fiindu-i aplicate sancţiunile contravenţionale corespunzătoare.

Consideră că odată ce au fost informaţi că Diacon Dumitru a fost sancţionat contravenţional, au fost îndreptăţiţi la înaintarea pretenţiilor privind încasarea sumei pentru ridicarea, transportarea şi aducerea la parcarea specială a motocicleite, în baza legii.

Reiterează că procesul-verbal de ridicare şi aducere la parcarea specială a fost întocmit anume datorită faptului înlăturării de la conducere a conducătorului Diacon Dumitru şi imposibilitatea transmiterii acesteia persoanelor indicate în legislaţia contravenţională, ceia ce şi a avut loc, la momentul întocmirii acestuia, motocicleta fiind ridicată în baza procesului-verbal de ridicare enunţat supra.

Respectiv, inspectorul de poliţie corect în baza prevederilor normei legale citate a transmis motocicleta la parcare specializată, nefiind necesar acordul conducătorului, motocicleta fiind transmisă în temeiul legii.

Opinează că, la caz există raportul juridic - contractul de depozitare, între agentul economic deţinător al parcării specializate şi proprietarul automobilului, pe de o parte - Diacon Dumitru- contravenient, raport juridic născut în baza prevederilor legale şi anume, a art. 439 Cod contravenţional.

Mai indică că pe lângă faptul că, Diacon Dumitru a fost indicat în procesul-verbal de ridicare şi aducerea la parcarea specială de către organul de poliţie ce atestă ridicarea acestuia de la Diacon Dumitru şi transmiterea către SRL „Magda-Tur” în prezenţa acestuia, totuşi suplimentar, după ce a aflat că acesta a fost sancţioant contravenţional, Diacon Dumitru a fost notificat de către SRL „Magda-Tur”.

Mai mult, instanța de fond a lăsat fără apreciere menţiunea din procesul-verbal de ridicare, unde este indicat Diacon Dumitru şi anume că, motocicleta a fost ridicată de la acesta, ultimul fiind conducătorul înlăturat de la vehicul odată ce se afla în stare de ebrietate.

Face referire la răspunsul Direcţiei patrulare „Centru” nr. 34/17/1-5577 din 05 octombrie 2023, document din care rezultă clar că Diacon Dumitru a fost constatat ca fiind contravenient.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la data exminării cauzei, aceasta așa și nu a fost depusă.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 20 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 25 noiembrie 2024 (f.d. 25-26), Completul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SRL „Magda Tur" împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelanților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Instanța de apel reține că, la 27 februarie 2024, SRL „Magda Tur” a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Magda Tur” și a a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d.23, 28-30).

Probatoriul administrat în speță atestă că la 17 august 2020, între SRL „Magda-Tur” (prestator) și Inspectoratul General al Poliției (beneficiar) a fost încheiat contractul de prestări-servicii, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, pe un termen de 5 ani (f.d.9-11).

La pct.4.1. și 4.2 din contract, prețul serviciilor sunt indicate în anexa nr.2 la prezentul Contract. Prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către prestator.

Reclamanta/apelantă SRL „Magda-Tur” își justifică pretenția de încasare a datoriei în mărime de 20 140 lei prezentând inclusiv și copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială anexat la materialele cauzei, în care s-a consemnat despre ridicarea mijlocului de transport scuterul de model Mambo 50, fără numere de înmatriculare (f.d.12).

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

Astfel, conform art. 439 alin.(1) Cod contravențional „vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei”.

Alin.(3) și (4) al aceluiași articol stabilesc că „faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul

(domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare. Procesulverbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămîne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmînează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmînează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntîrziat serviciul de gardă al poliţiei".

În temeiul alin.(5) a articolului indicat „vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient", iar conform alin.(8) – „Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat".

În conformitate cu art. 439 alin.(9) Cod contravențional „modul de ridicare, transportare, depozitare şi eliberare a vehiculelor se stabilesc de către Guvern".

Așadar, pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/18.06.2018 (în continuare Regulament) indică că " Mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliţiei în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat şi nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; 2) staţionarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public; 3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei".

Conform pct. 19 din Regulament „pentru temeiul prevăzut la pct.5 subpct.2) din prezentul Regulament, serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor stabilite în Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct.5 subpct. 1), 3) şi 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor cu privire la licitaţie stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. Termenul contractelor de prestări-servicii încheiate în temeiul Legii nr.131/2015 privind achiziţiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de

prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002 termenul este de 5 ani”.

Potrivit pct.29 și 30 din Regulament „după dispariţia temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, în baza cererii scrise a proprietarului, posesorului sau a reprezentantului acestora, agentul constatator dispune restituirea mijlocului de transport, eliberându-se certificat de restituire a acestuia, conform modului şi condiţiilor prevăzute în prezentul Regulament. Agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliţiei, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliţiei, prevăzut în anexa nr.2, şi după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat”.

În temeiul pct.36, 37 și 43 din Regulament „cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Plăţile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză. În cazurile prevăzute la pct.5 subpct.2), pct.7 şi 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare. În acest caz, Inspectoratul General al Poliţiei asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului şi condiţiilor prevăzute în contractul de prestări servicii. În cazul adoptării unei hotărâri judecătoreşti irevocabile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie emis de către agentul constatator, repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea ilicită a amenzii contravenţionale şi ridicarea mijlocului de transport se realizează în temeiul Legii nr.1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. După executarea hotărârii judecătoreşti, autoritatea publică are dreptul de a acţiona în regres agentul constatator”.

În același timp, conform art. 774 alin. (1) Cod civil „în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”, iar potrivit art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil „temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul și în momentul stabilit”.

În conformitate cu art. 776 Cod civil „obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

În acord cu art. 992 alin.(1) Cod civil „contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”.

Articolul 1537 Cod civil definește „prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi săl restituie la cerere”.

Așadar, Colegiul civil reține că în temeiul normelor legale menționate supra, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și transportat la parcare specială, iar cheltuielile aferente se suportă de către contravenient, în lipsa unei hotărâri de anulare a măsurii contravenționale.

Totodată, obligația de plată a serviciilor prestate de agenții economici contractați de Inspectoratul General al Poliției revine conducătorului, proprietarului sau posesorului numai în cazul în care a fost aplicată sancțiunea contravențională, iar cheltuielile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate.

În speță, SRL „Magda Tur” a prestat serviciile de ridicare, transport și depozitare în baza unui contract încheiat cu o autoritate publică – Inspectoratul General al Poliției, iar temei al contractului de prestări-servicii încheiat cu SRL „Magda-Tur” este Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018.

Totodată, din suportul probatoriu rezultă că procesul-verbal de ridicare a autovehiculului nu corespunde prevederilor Regulamentului.

Or, potrivit prevederilor pct.11 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.557 din 18 iunie 2018 (în continuare Regulament): „faptul ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.1), în care se indică: 2) numele, prenumele, patronimicul, datele de identificare, domiciliul, telefonul și poșta electronică a martorilor oculari/asistenți; 3) temeiurile de fapt și de drept care au determinat ridicarea mijlocului de transport; 5) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii Poliției; 6) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax și poșta electronică a parcării speciale la care a fost depozitat mijlocul de transport.

Completul judiciar consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond precum că, în procesul-verbal de ridicare nu este indicată litera de la art.439 Cod contravențional, iar subpunctele din Regulamentul 557/2018 sunt indicate în mod eronat, deși este obligatoriu conform pct.11 din Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018, nu este indicat temeiul juridic care a determinat aducerea vehiculului, în vederea stabilirii dacă proprietarul trebuie să achite

cheltuielile, lipsesc datele de identificare și de contact a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială, *nu sunt anexate probe că pârâtul a săvârşit contravenție pentru care a fost ridicat mijlocul de transport.*

Or, pct.36 din Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018 prevede că cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Prin urmare, în lipsa unei hotărâri contravenționale definitive, nu poate fi angajată obligația legală de plată a lui Diacon Dumitru, întrucât conform art. 439 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care lipsesc elementele constitutive ale contravenției, cheltuielile sînt suportate de stat.

În acest context, Colegiul civil conchide că în măsura în care reclamanta/apelantă SRL „Magda Tur" nu a probat că Diacon Dumitru a fost sancționat printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă nu poate solicita direct de la acesta contravaloarea serviciilor prestate.

La caz, reclamantul nu a respectat prevederile Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, nefiind demonstrată prin prisma art.5 din Regulament - necesitatea ridicării și aducerii autovehiculului la parcare specială.

Aici, Completul judiciar evidențiază concluzia instanței de fond, precum că la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri relevante și concludente ce ar demonstra faptul că pîrîtul ar fi comis o contravenție, fapt ce ar condiționa dreptul reclamantului de a ridica scuterul de model Mambo 50, fără numere de înmatriculare, ce aparține pîrîtului, și de a-l depozita, precum și faptul că staționarea autovehiculului vizat în speță poate genera un pericol iminent pentru interesul public, ținând cont că procesul-verbal de ridicare și aducere a autovehiculului la parcare specială nu conține toate elementele obligatorii indicate expres la pct.11 din Regulament. Or, nu poate fi pusă în sarcina părții pârâte achitarea sumei de 20 140 lei, în lipsa materialului probatoriu pertinent.

Mai mult, instanța de apel conchide și asupra poziției eronate a reclamantei/apelantei SRL „Magda Tur" cu privire la existența între agentul economic deținător al parcării specializate și proprietarul automobilului a raportul juridic – contractul de depozitare, născut în baza prevederilor legale menționând următoarele.

Potrivit normelor legale menționate supra, contractul este un acord de voință între două sau mai multe persoane. În cazul contractului de depozit, acesta presupune că deponentul predă cu consimțământul său un bun mobil depozitarului pentru păstrare.

În speță, vehiculul nu a fost predat voluntar de conducătorul Diacon Dumitru, ridicarea și transportarea acestuia s-a făcut prin măsuri administrative forțate, în

temeiul art. 439 Cod contravențional, intimatul nu și-a exprimat consimțământul său pentru aceasta, prin urmare, lipsește elementul fundamental - acordul de voință.

Colegiul respinge ca irelevantă susținerea apelantei SRL „Magda Tur", potrivit căreia practica instanțelor de judecată într-o cauză similară ar confirma temeinicia acțiunii sale împotriva lui Diacon Dumitru, întrucât fiecare cauză se examinează în baza probatoriului administrat în concret, iar nu în temeiul unei analogii de jurisprudență. Existența unor hotărâri favorabile în cauze distincte nu exonerează apelanta de sarcina legală de a proba temeiul și întinderea obligației de plată în raport cu intimatul din prezenta cauză, în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă.

Totodată, în urma circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în urma examinării cauzei, instanța de apel menționează că prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că "... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 276^3, 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „Magda Tur".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Diacon Dumitru cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae