Dosarul nr. 5r-27/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 septembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Gh. Mîțu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea părților

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în baza contestației depusă de Pușcaș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2023 și decizei agentului constatator,

A C O N S T A T A T:

## 1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La 13.05.2023, în privința lui Pușcaș Victor a fost întocmit procesul-verbal contravențional de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, în baza art. 229 alin (2), alin (3) Cod Contravențional cu indicii de calificare încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice. Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Petiționarul Pușcaș Victor a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, invocând nevinovăția sa, motivînd prin faptul că, agentul constatator prin întocmirea procesului-verbal îl învinuiește precum că a condus motocicleta de model SN *****, care nu are revizie tehnică și asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, învinuire cu care nu este deacord, deoarece motocicleta dată nu-i aparține și nici nu a condus acest mijloc de transport niciodată, inclusiv la data de 13.05 2023, din care motiv consideră procesul-verbal este unul ilegal și pasibel de anulat.

În primăvara anului 2021, fiul său Pușcaș Eduard a procurat mijlocul de transport, motocicletă de model SN ***** de la cet. Colosov Serghei pentru fiul său Pușcaș Mihai. Tranzacția de vînzare-cumpărare a avut loc, însă fără a fi legalizată, din motiv că fiul meu Pușcaș Eduard dorea ca să-l înregistrareze direct pe fiul său Pușcaș Mihai, fapt care la acel moment era imposibel, deoarece Pușcaș Mihai nu atinsese vîrsta impusă de lege, înregistrarea căreia urma să aibă loc ceva mai tîrziu.

La data de 13.05.2023, în timp ce eu nu mă aflam la domiciliu, nepotul său Pușcaș Mihai împreună cu un prieten au încercat să pornească motocicleta, pentru a o spăla și pregăti pentru revizia tehnică. După ce a pus bateria la încărcat și a pornit motorul, s-au apropiat de ei doi colaboratori de poliție și au cerut actele mijlocului de transport. După verificarea actelor, colaboratorii de poliție, i-au comunicat lui Mihai să apeleze pe cineva din maturi, întrucît Pușcaș Mihai are vîrsta de 15 ani și nu poate fi tras la răspundere contravenționată. La apelul nepotului Pușcaș Mihai, el s-a prezentat în fața colaboratorilor de poliție, care în urma discuțiilor i-au perfectrat proces-verbal contravențional precum că a condus mijlocul de transport, care nu are revizie tehnică și asigurare obligatorie, acțiuni care nu au fost săvîrșite de petiționar, deoarece el nu l-a condus niciodată și nu are careva raporturi obligaționale față de stat în privința acestui mijloc de transport, întrucît el nu-i aparține.

În ședința de judecată petiționarul Pușcaș Victor și reprezentantul său, avocatul A. Cebotari, au susținut integral contestațiile înaintate, solicitînd admiterea lor.

În ședința judiciară agentul constatator, Iavorschii Laurențiu contestațiile nu a recunoscut, solicitînd respingerea lor ca nefondat, declarînd că vinovăția contraventelor este dovedite prin materialile acomulate.

Fiind audiat martorul Pușcaș Eduard a declarat că, în 2022 a procurat pentru fiul său Pușcaș Mihail motocicleta dată. La data respectivă el a scos motocicleta din garaj în drum, fără a o porni, deoarece nu era conectat la acomulator, pentru a o pregăti de testare. A lăsat motocicleta în drum și i-a spus feciorului s-o spele, iar după ce o va spăla bunelul Victor o va împinge înapoi în garaj. Peste careva timp l-a sunat feciorul Mihail și i-a comunicat că a trecut o mașină de poliție și au cerut actele de la motocicletă, totdată au solicitat să vină o persoană ce dispunde de permis de conducere pentru a lua motocicleta. Prin telefon el i-a comunicat polițistului că este motocicleta sa și că ea nu merge dn cauză cu nu este conectată la acomulator. A douia zi motocicleta a fost dusă la testarea tehnică. Pușcaș Victor nu putea să conducă motocicleta deoarece acomulatorul era descărcat.

## 2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanţei:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că contestaţia depusă este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Luând în consideraţie caracterul inerent penal a cauzelor contravenţionale, conform jurisprudentei CEDO, ce derivă și din faptul că, sancţiunea are un caracter preventiv şi sancţionator, indiferent de faptul că este vorba despre o amendă contraventională sau altă sancţiune, situaţie în care agenţii constatatori trebuie să indice probele în baza cărora au stabilit existenţa faptei şi vinovaţiei şi în conformitate cu § 2 art.6 CEDO orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Pentru aceste consideraţiuni se acordă acuzatului prezumţia de nevinovăţie potrivit art.6 paragraful 2 din Convenţia Europeană de apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Potrivit acestei idei, imbrăţişate şi de Curtea Europeana în cazul Anghel vs România, Neaţa vs România, contravenientul este prezumat nevinovat, iar vinovaţia lui trebuie dovedită.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art.425 alin.(2) din Codul contravențional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În același timp, pornind de la prevederile art.425 alin.(4) din Codul contravențional, legislatorul a stabilit, că nicio probă nu poate avea valoare prestabilită deci, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe baza unor explicații incerte (dacă acestea nu sunt sprijinite cu alte probe) sunt insuficiente pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La caz, instanța a reținut că persoana atrasă la răspundere neagă total vinovăția.

În raport cu poziția petiționarului, analizând materialele cauzei, instanța conchide că agentul constatator incorect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Puşcaş Victor, nu a clarificat împrejurările cauzei complet și obiectiv, adoptând decizia de sancționare în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind astfel stabilit cert faptul comiterii contravenției.

În cadrul şedinţei de judecată martorul Puşcaş Eduard a declarat că motocicleta îi aparţine lui, în drum a împins-o el personal pentru a fi spălată şi pregătită de revizia tehnică, Puşcaş Victor nu putea să scoată din ogradă motocicleta din motivul că acumulatorul era descărcat.

Instanța consideră că în cazul de față vinovăția lui Puşcaş Victor nu au fost demonstrată în modul prevăzut de lege, reținând în principal nedovedirea prin niciun mijloc de probă a faptului care i-a fost imputat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă lui Puşcaş Victor este neîntemeiată.

Prin urmare, decizia agentului constatator Iavorschii Laurențiu din 13.05.2023, prin care Puşcaş Victor a fost sancționat cu amendă de 39 unități convenționale, echivalent cu 1950 lei şi 3 puncte de penalizare, conform art. 229 alin.(2) şi (3) din Codul contravențional, urmează a fi anulată, iar procesul contravențional, pornit în privința ultimilor, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art. 441 alin. (1) lit.a), 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se admite contestaţia depusă de Puşcaş Victor.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.05.2023, întocmit în privinţa lui Puşcaş Victor în baza prevederilor art. 229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional și decizia agentului constatator din 13.05.2023, prin care lui Puşcaş Victor i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 39 unități convenționale, echivalent cu 1950 lei şi 3 puncte de penalitate.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Puşcaş Victor din motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ghenadie MÎŢU