Dosarul nr.4-64/2026
PIGD 4-26055303-38-4-04052026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 mai 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Ludmila Tetiu
Grefierului Vasile Lefter
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Rezina Alexandr Furtuna
Contravenientei Alina Nistor

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională pornită în privința făptuitorului Alina Nistor, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****.C*****, str.*****,11, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 04 mai 2026, de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Alexandr Furtuna, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.464805 în privința făptuitorului Alina Nistor, pe faptul că, în perioada de timp 04 februarie 2026-07 februarie 2026, nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile de in struire și educație a copilului său minor *****, ***** care a deteriorat mai multe obiecte instalate la un mormânt din cimitirul localității *****

În consecință, acțiunile făptuitorului Alina Nistor, au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Alexandr Furtuna, în baza art.63 alin.(1)Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

La 04 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 63 alin/(1)Cod contravențional, în

privința lui Alina Nistor conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În ședința de judecată agentul constatator Alexandr Furtuna și contravenienta Nistor Alina, nu s-au prezentat, fiind legal citați. În consecință, instanța de judecată, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa agentului constatator Alexandr Furtuna și contravenientei Nistor Alina.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată a reținut următoarele:

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181 , 320, 336 din acelaşi cod.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr.464805 din 04 mai.2026. Și sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a relevat că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată a reținut că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitoarului Alina Nistor, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de

remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

În acelaşi context, instanța a reiterat că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa a considerat că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.464805, încheiat la 04 mai 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Alexandr Furtuna, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată a considerat că vinovăția cet. Alina Nistor în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Alina Nistor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești ca urmare fiul minor *****, născut la *****, în perioada 04.02.2026-07.02.2026, a deteriorat mai multe obiecte instalate la un mormânt din cimitirul localității *****

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată a considerat că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art.458 alin.(1),lit.a-f) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.461 alin.(1),(2) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, reieșind din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată a considerat că vinovăția contravenientei Alina Nistor în săvârșirea contravenției incriminate prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată. În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către Alina Nistor a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: informația telefonică din 07.02.2026, parvenită de la serviciul 112, potrivit căreia cet. Iulia Lis, locuitoarea s.*****, r.Rezina, a comunicat că persoane necunoscute au distruns mormântul din cimitir; raport privind înregistrarea contravenției; plângerea scrisă a lui Iulia Lis, din 07.02.2026; proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 07.02.2026; proces-verbal de audiere a victimei Iulia Lis, din 07.02.2026, potrivit căruia, ultima a comunicat că la data de 07.02.2026 a mers la cimitir la mormântul nepoatei sale și a depistat că îngerii și candelele erau deteriorate. În chestia dată î-l bănuiește pe minorul *****; proces-verbal de audiere a martorilor Alina Nistor, Purici Victor și Marcu Ludmila; proces verbal de audiere a martorului Postolachi Anastasia, din 31 martie 2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.05.2026; procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 464805 din 04.05.2026, întocmit în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

instanța de judecată a considerat că vina făptuitorului Alina Nistor în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41, 44 şi 458 Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art. 10 Codul contravenţional, că contravenţia ca acţiune sau inacţiune ilicită are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravenţional.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientei nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Alina Nistor, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 300 lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 34, 45, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Alina Nistor se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește acesteia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Alina Nistor că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Ludmila Tetiu**