Dosarul nr. 2-678/23
2-23045741-46-2-29032023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

09 iunie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal

examinînd în şedinţă judiciară publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „DGLC" Soroca împotriva lui Șvițchi Petru privind încasarea datoriei,

constată:

La 29.03.2023 ÎM „DGLC" Soroca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvițchi Petru privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, ÎM „DGLC" Soroca este unica întreprindere care prestează pe întreg teritoriu municipiului Soroca servicii de evacuare a deșeurilor menajere. Lunar, ÎM „DGLC" Soroca eliberează chitanțe de plată pentru toți locuitorii din municipiul Soroca, care sunt repartizate beneficiarilor de către maistrul de sector. În calitate de beneficiar, Șvițchi Petru se eschivează să achite plata pentru serviciile prestate de către ÎM „DGLC" Soroca, fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 1402 din 24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală. La data de 21.02.2023 în adresa pîrîtului a fost remisă preîntîmpinarea prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei în mărime de 1 320,32 lei pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor municipale. În luna februarie, din suma datorată pîrîtul a achitat doar 200 lei. Pînă în prezent pîrîtul nu a achitat restul datoriei care constituie suma de 1 153,50 lei, refuzînd să-și onoreze obligațiile.

Solicită încasarea de la Șvițchi Petru în beneficiul ÎM „DGLC" Soroca a datoriei în mărime de 1 153,50 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 17 lei cheltuieli poștale.

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „DGLC" Soroca împotriva lui Șvițchi Petru privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă parțial din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speță valoarea acțiunii constituie 1153,50 lei, respectiv acțiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1] , art. 276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă *,, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă ,, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă ,, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării, la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare de la 01.03.2019, pe motiv că, încasarea datoriei se solicită pentru perioada 2020-2023.

Fiind expediată, (cu aviz de recepție) în adresa pîrîtului (domiciliul pîrîtului indicat în buletinul de identitate) copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată şi copia acţiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referinţa la cererea de chemare în judecată, sau careva

probe care ar combate alegaţiile reprezentantului reclamantului (f. d. 18). Pîrîtul Șvițchi Petru nu a anunțat ÎM ,,DGLC" Soroca cît și instanța de judecată despre schimbarea domiciliului sau a adresei de corespondență, fiind recepționate de către pîrît actele expediate de judecată la adresa lui de domiciliu.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil (în vigoare la data constituirii situației juridice) *,,în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil ,, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".*

Conform art. 776 Cod Civil (în vigoare de la data constituirii situației juridice) *,, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii"* iar potrivit art. 858 alin. (2) Cod Civil *,, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe *,, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar".*

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală *,,persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator".*

Conform pct. 17 a Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19.02.2002, „ *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi arendaşii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperile nelocuibile din bloc conform contractelor. În baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizorii gestionari sau prestatorii de servicii*", iar conform pct. 18 al aceluiași Regulament ultimii "*achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii curente*".

Potrivit pct.15 din Regulamentul enunțat *,,plata pentru transportul deşeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanțelor), prezentate de prestatorul de servicii, şi contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toţi consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii şi locatarii încăperilor cu altă destinaţie decît cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum şi a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ".*

Din sensul normelor citate se deduce că, serviciile comunale şi necomunale se prestează în baza contractelor încheiate de prestatorii de servicii cu consumatorii şi se percep în baza normelor şi tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanţelor) lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de prestatorii de servicii. Concomitent, se reţine că, încheierea unui contract de

prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului.

În acelaşi context instanța de judecată ține să menționeze că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite concluzie ce rezultă expres din prevederile cuprinse în art. 25 alin.(5) din Legea nr.1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că, *agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4).*

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, or lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

În conjunctura cadrului legal citat, instanța de judecată reține că, în perioada lunii februarie 2020-martie 2023, la locul de consum- apartamentul nr. 12 din str. Luceafărul nr. 9 mun. Soroca (unde are domiciliul pîrîtul Șvițchi Petru), au fost prestate servicii comunale de evacuare a deșeurilor menajere pentru două persoane, care potrivit calculului prezentat constituie suma totală de 1 153,50 lei (f. d. 5).

Prin decizia Consiliului raional Soroca nr.27/21 din 29.03.2018 ”Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „DGLC” Soroca s-a stabilit că, începînd cu 1 aprilie 2018 pentru serviciul de evacuare a gunoiului menajer, oferit de ÎM „DGLC” Soroca va constitui, pentru o persoană, suma de 16,59 lei (f. d.8).

Prin decizia Consiliului raional Soroca nr.9/2 din 02.02.2021 ”Cu privire la aprobarea tarifelor noi pentru evacuarea deșeurilor menajere de către ÎM „DGLC” Soroca și a ratei de acumulare a deșeurilor solide de la obiectele de menire socială, de comerț și a instituțiilor cultural-comunale”, s-a aprobat, începînd cu 2 februarie 2021 - tariful de 16,59 lei pentru o persoană pentru serviciul de evacuare a deșeurilor menajere de la locuitori (f. d. 9).

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată conchide ca fiind certă şi exigibilă obligaţia pîrîtului de achitare a serviciilor comunale furnizate la apartamentul acestuia în mărime de 1 153,50 lei, motiv pentru care acesta urmează a fi obligat să achite reclamantului valoarea pretinsă a acestora în temeiul art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, or pîrîtul Șvițchi Petru fiind proprietar al bunului imobil nu şi-a executat benevol obligaţia de plată a serviciilor de evacuare a deșeurilor menajere conform facturilor primite.

Cu referire la încasarea cheltuielilor suportate pentru expedierea preîntîmpinării în mărime de 17,00 lei, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge din motivele expuse în continuare.

Conform art. 118 alin. (1), (3) CPC „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC *„ Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din*

explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor".

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (2), (3) CPC *„ Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii".*

Reieșind din prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, instanța de judecată reține că, suma de 17,00 lei inclusă spre plată pîrîtului Șvițchi Petru cu titlu de cheltuieli poștale nu își găsește o explicație plauzibilă. În acest sens, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente în confirmarea sumei pretinse, neprezentînd calcule detaliate și nu a făcut trimitere la suportul juridic pentru încasarea acesteia. Prin urmare instanța de judecată consideră neîntemeiată această pretenție a reclamantului.

Articolul 82 CPC prevede, *„ cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

La adresarea în judecată de către ÎM „DGLC" Soroca a fost achitată taxa de stat în mărime de 270,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 109 din 28.03.2023 (f. d. 14). Instanţa de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli proporţional părţii admise a pretenţiilor din acţiunea civilă, care constituie suma de 270,00 lei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC *„ cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".*

Luînd în considerație faptul că, pentru citarea pîrîtului (f. d. 18), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS" Poșta Moldovei" SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 16,75 lei, pentru expedierea actelor către pîrîtul Șvițchi Petru, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrît a cheltuielilor menționate.

Conducîndu-se de art. art. 98, 236-241, 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

a hotărît:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „DGLC" Soroca împotriva lui Șvițchi Petru privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Șvițchi Petru, (n. i. *****), domiciliat în ***** în beneficiul ÎM „DGLC" Soroca cu sediul în mun. Soroca str. M. Malamud nr. 30, c/f *****, IBAN MD87VI022240600000026MDL, c/b VICBMD2X808, TVA 8400217, suma de 1 153,50 (una mie una sută cincizeci și trei) lei 50 bani cu titlu de rambursare a datoriei privind evacuarea și transportul deșeurilor menajere solide și suma de 270,00 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, pretențiile înaintate de ÎM „DGLC" Soroca privind încasarea cheltuielilor pentru citarea prealabilă a debitorului în sumă de 17,00 (șaptesprezece) lei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Șvițchi Petru, (n. i. *****), domiciliat în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu/sau înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 16,75 (șaisprezece) lei 75 bani.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**