Dosar nr. 3-1421/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată Tricico Eugeniu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoane terțe Primăria satului Pănășești, Rotaru Nicolae și Istrati Maria cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 12 iunie 2023, Eugeniu Tricico a depus o acțiune împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la data de 13.02.2023 a depus către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) o sesizare privind operaţiuni de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal al subiectului Tricico Eugeniu, înregistrată sub numărul nr. T-1 13/23, iar până în prezent nu a primit niciun răspuns, şi nu s-a pus spre cunoştinţă Decizia motivată asupra cererii.

Susține reclamantul că dreptul vătămat în sensul art. 17 din Codul Administrativ de către Centrul National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), îl consideră prin încălcarea dreptului la obţinerea actului administrativ favorabil Decizia motivată, emisă de CNPDCP, în accepţiunea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal asupra pretenţiilor în sensul art. 12-17 cu privirea la protecţia prelucrării datelor cu caracter personal, asupra cărora, Centrul National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, era obligat să execute prevederilor art. 27 alin 3 al Leţzii 133/201 1 cu privire la emiterea a actului administrativ individual favorabil destinatorului Tricico Eugeniu, şi anume decizia motivată asupra cererii înregistrate cu nr. T-113/23 din 13.02.2023, în consecinţa anexelor anexate în calitate de probă la aceiaşi cerere.

Reţinând obligaţia autorităţii CNPDCP de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, menţionează că, legislaţia naţională instituie posibilitatea refuzului în vederea efectuării verificării legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această acţiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală. Conform principiului preeminenţei dreptului, condiţie *sine qua non* a unui

proces echitabil în sensul art.6 al Convenţie, pricinile civile, administrative, se soluţionează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite. Or, admiterea de către CNPDCP a altor principii de soluţionare a pricinilor civile, administrative, decât cele stabilite de Lege este contrară exigenţelor de echitate a procesului, având drept consecinţă încălcarea drepturilor participanţilor la proces.

Comunică reclamantul că urmare a cerii înregistrate la 13.02.2023, de colaboratorii CNPDCP a fost invitat pentru data de 04.05.2023, unde a fost audiat asupra cazului sesizat. Totodată comunică că, ulterior n-a fost informat, de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) nu i s-a pus la cunoştinţă decizia motivată adoptată asupra cererii cu nr. T- 1 13/23 din 13.02.2023 cu privire la asigurarea drepturilor şi protecţiei privind protecţia datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea Nr. 133 din 8 iulie 2011.

În drept reclamantul face trimitere la prevederile art. 3, art. 5, art. 6, art. 9, art. 19, art. 20, art. 33, art. 18, art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, art. 16, art. 64, art. 169, art. 206 alin.(1) lit.a), b), art.189, art.137 din Cod administrativ.

Atrage atenția reclamantul că dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare. În acelaşi sens, remarcă că, proporţionalitatea este un aspect al legalităţii activităţii administraţiei şi are ca finalitate de a echilibra acţiunea administrativă şi de a interzice excesul de putere la realizarea ei. În acest sens, urmează a fi verificat faptul dacă decizia autorităţii publice pârâte constituie un act administrativ emis cu respectarea proporţionalităţii. Or, proporţionalitatea presupune punerea în balanţă de către autoritatea publică a drepturilor persoanei şi a interesului public, şi efectuarea unei analize între avantaje şi dezavantaje în relaţie cu măsura oficială şi scopul legitim urmărit prin ea.

Rezumând cele indicate mai sus, conchide reclamantul că, dat fiind faptul că în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 art. 27 alin (2^1), cele 3 luni au expirat la data de 13.05.2023 de la data depunerii plângerii din 13.02.2023, or prezenta acţiune fiind întemeiată în condiţiile art. 209 alin. (1) lit. a), b) şi alin (2) din Codul administrativ, iar o notificare cu privire la prelungirea termenului nu a fost confirmată, de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi totodată cu privire la încălcarea dreptului său în obţinerea conform prevederilor art. 29 alin. (3) Deciziei motivate emise de CNPDCP, se adresează întemeiat cu cererea de chemare în judecată.

În temeiul celor expuse şi bazându-mă pe dispoziţiile art.206 alin.(l) lit.(b), (c) şi (c) din Codul administrativ, şi prevederile art. 8 CEDO, art. 1 al Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale totodată în legătură cu cele sus invocate şi în conformitate cu art. 19 alin (1); art. 27 alin. (2^1), (3), (3^1) şi alin. (5) al legii nr. 133 din 8 iulie 2011; art. 6 şi 8 din Convenţia CEDO, cere reclamantul Tricico Eugeniu:

- obligarea pârâtului de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea cu nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023;

- obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ individual favorabil de constatare a dreptului vătămat de Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011;

- obligarea pârâtului la constatarea contravenției și emiterea încheierii și procesului-verbal conform Codului contravențional al Republicii Moldova cu privire la încălcarea

prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011;

-obligarea pârâtului la emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria Pănășești în condițiile prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, anume ca datele cu caracter personal (sub formă scrisă, audio, video) să fie prelucrate, inclusiv copierea și/sau răspândirea acestor date, numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal;

-obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la monitorizarea și respectarea legislației de Primăria Pănășești cu privire la protecția informației și controlarea la aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, cu privire la prezentarea datelor personale ale subiectului persoanelor terțe;

- obligarea pârâtului în efectuarea controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești;

- obligarea pârâtului să sesizeze organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal de către Primăria Pănășești, cu privire la prezentarea datelor personale.

În ședința de judecată reclamantul Tricico Eugeniu și avocatul Roman Scripnic au susținut argumentele de fapt și de drept invocate în acțiune, solicitând admiterea acesteia.

Obiecţiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Livia Matei, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă.

În susținerea poziției sale, autoritatea pârâtă a menționat că, la data 13 februarie 2023, CNPDCP, a recepţionat şi înregistrat plângerile cet. Tricico Eugeniu nr. T-l 12/23 nr. T-l 13/23, privind pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce îl vizează, admisă de către Primăria satului Pănăşeşti, raionul Străseni şi cet. Istrati Maria, efectuată prin intermediul aplicaţiei VIBER, prin publicarea cererii sale adresate Consiliului Local Pănăsesti, raionul Străseni. Urmare a examinării celor reclamate, la 06 iulie 2023, CNPDCP a emis Decizia nr. 151.

Cu referire la alegaţiile reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată, CNPDCP le consideră neîntemeiate şi nefondate din următoarele considerente, menționând că cererea cet. Tricico Eugeniu, a fost examinată prin prisma prevederilor legale prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2^1) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, termenul de examinare si soluţionare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcţie de complexitatea cauzei, volumul de informaţii ce urmează a fi obţinute şi analizate, comportamentul participanţilor vizaţi, conduita autorităţilor relevante şi importanţa procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obţinerea tuturor informaţiilor şi analiza acestora, Centrul finalizează examinarea şi soluţionarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare şi soluţionare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina şefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu

privire la progresele în examinarea si soluţionarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare şi soluţionare a plângerii sau la cererea acestuia.

Pornind de la prevederile menţionate supra se va subliniază CNPDCP că are obligaţia de a informa subiectul de date în legătură cu examinarea plângerii: la cererea acestuia, or, până la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a solicitat informaţii privind examinarea petiţiilor depuse; în cazul prelungirii termenului de examinare a cererii, or, prin demersul nr. 04-14/1290 din 13 mai 2023, iar ulterior şi telefonic, CNPDCP a informat despre prelungirea termenului de examinare a petiţiilor nr. T-l 12/23 şi nr. T-l 13/23 din 13 februarie 2023 cu 30 zile.

Astfel, atrage atenţia pârâtul că, la data de 13 februarie 2023, în adresa CNPDCP au parvenit petiţiile nr. T-l 12/23 şi nr. T-l 13/23 depuse de reclamantul Tricico Eugeniu, ambele petiţii având acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri de drept, din care considerente, conform art. 80 alin. (2) din Codul administrativ, la 16 februarie 2023, cererile au fost conexate într-un dosar administrativ comun, termenul de examinare fiind stabilit pînă la 13 mai 2023. La data de 13 mai 2023, termenul de examinare a petiţiilor nr. T-l 12/23 şi nr. T- 113/23 din 13 februarie 2023 depuse de reclamantul Tricico Eugeniu, expira, însă, în vederea emiterii unei decizii obiective, a apărut necesitatea efectuării unor acţiuni suplimentare în cadrul dosarului administrativ, din care considerente, reclamantul a fost informat prin scrisoarea nr. 04-14/1290 din 13 mai 2023, iar ulterior şi telefonic, despre prelungirea termenului de examinare a petiţiilor nr. T-l 12/23 şi nr. T-l 13/23 din 13 februarie 2023 cu 30 zile.

Indică pârâtul că ultima acţiune în cadrul examinării cererilor indicate supra a fost efectuată la data de 08 iunie 2023, iar la data de 06 iulie 2023, în termen legal, a fost emisă decizia nr. 151, astfel fiind respectate prevederile art. 27 alin. (3^1) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. Mai mult, la finisarea examinării cererii, reclamantului Tricico Eugeniu, prin scrisoarea nr. 04- 14/T-l 12/23 i-a fost expediat actul administrativ emis în urma examinării petiţiilor înregistrate cu nr. T-l 12/23 şi nr. T-l 13/23 din 13.02.2023.

Mai menționează pârâtul că la data de 11.11.2022, Tricico Eugeniu a depus petiţia în adresa Consiliului Local Pănăşeşti, raionul Străşeni, care, conform art. 14 al Legii nr.436/2006, are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice, precum şi decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii. Prevederile aceluiaşi act normativ statuează că, Consiliul Local este autoritatea reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local.

Având în vedere că operaţiunea de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet.Tricico Eugeniu, a fost efectuată în cadrul Primăriei satului Pănăşeşti, precizează pârâtul următoarele. Autorităţile publice locale, în calitate de operatori de date cu caracter personal sunt implicate direct în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ale angajaţilor entităţii, ale beneficiarilor de servicii, persoanelor fizice rezidente/nerezidente ce fac parte din diverse sisteme de evidenţă sau sunt destinate să fie incluse în asemenea sisteme, prin mijloace automatizate sau manuale.

Mai mult, în cadrul examinării dosarului administrativ, s-a constatat că pentru pregătirea chestiunilor ce urmau a fi dezbătute la şedinţa Consiliului Local, cererea petentului a fost examinată în cadrul comisiei de specialitate a Consiliului. În acest context, secretara Consiliului Local, conform Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, a pregătit materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în Consiliul Local, or, această activitate presupune şi

informarea persoanelor vizate, care au legătură directă cu întrebarea inclusă în ordinea de zi pentru a oferi informaţii relevante la caz. Mai mult, din explicaţiile secretarei Consiliului Local, persoanele care au avut acces la setul de acte ce viza petiţia cet. Tricico Eugeniu au fost preîntâmpinate că acesta conţine date cu caracter personal, prelucrarea cărora urmează a fi efectuată în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Conform art. 40 din Codul funciar, terenurile întovărăşirilor pomicole se află în administrarea autorităţilor administraţiei publice locale. În cererea depusă de către cet. Tricico Eugeniu erau vizate terenurile aflate în folosinţa CPL ''Timeos" gestionat de cet. Rotam Nicolae, în calitate de preşedinte, din care considerente APL Pănăşeşti urma să-l invite, în vederea oferirii informaţiilor relevante referitoare la dreptul de folosinţă de către Istrati Petru asupra lotului de teren cu numărul cadastral 8028112.393, în cadrul şedinţelor comisiilor de specialitate, iar ulterior şi în cadrul şedinţei Consiliului Local Pănăşeşti, fapte cunoscute doar de către Rotaru Nicolae, care, conform proiectului de decizie a Consiliului Local Pănăşeşti nr. 6/8 din 15 decembrie 2022, urma să intensifice controlul asupra legalităţii dreptului de folosinţă a loturilor pomicole cu numerele cadastrale ***** şi ***** amplasate în CPL " Timeos".

În altă ordine de idei, Primăria satului Pănăşeşti, raionul Străşeni, în răspunsul său din 01.03.2023 menţionează că, datele cu caracter personal ce-l vizează pe cet. Tricico Eugeniu au fost prelucrate în legătură cu necesitatea includerii cererii acestuia în ordinea de zi a şedinţei Consiliului Local, însă, în baza avizului negativ al comisiei de specialitate, întrebarea a fost exclusă din ordinea de zi.

Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(l) lit. a), b), şi c) din Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate; explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, adecvate, pertinente şi neexcesive, în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior. Totodată, potrivit art. 29 al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sunt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date.

Notează pârâtul că în cadrul examinării dosarului administrativ, în circumstanţele descrise supra a fost constatată lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal de către Primăria satului Pănăşeşti, or, aceste operaţiuni au fost efectuate în temeiul unei obligaţii legale şi nefiind prevăzute eventualele prelucrări neconforme ale datelor cu caracter personal ce vizează cet. Tricico Eugeniu de către terţi. Totodată, în cadrul examinării plângerii s-a constatat că plasarea cererii cet. Tricico Eugeniu, adresată Primăriei Pănăşeşti, pe aplicaţia VIBER a fost efectuată de cet. Istrati Maria, în privinţa căreia s-a expus CNPDCP în decizia nr. 151 din 06 iulie 2023.

Avînd la bază argumentele invocate supra, ţinînd cont de prevederile art. 224 lit. f) Codul administrativ, solicită pârâtul declararea ca neântemeiată si nefondată acţiunea de contencios administrativ înaintată de către reclamantul Tricico Eugeniu împotriva Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Poziția terților:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 ianuarie 2024, în proces au fost atrași Primăria satului Pănășești, Rotaru Nicolae și Istrati Maria, în calitate de persoane terțe.(f.d. 38-39)

În ședința de judecată, reprezentantul terțului **Rotaru Nicolae**, avocatul Ciuchitu Vitalie a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoanele terțe **Primăria satului Pănășești și Istrati Maria** în termenul acordat de instanță, nu au depus referință asupra acțiunii reclamantului, nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citați legal despre data, locul și ora acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentantul autorității publice pârâte și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 13 februarie 2023, Tricico Eugeniu a depus plângeri la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind presupusa neconformitate la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează, admise de către Primăria satului Pănășești și Istrati Maria, efectuate prin intermediul aplicației Viber, prin publicarea cererii sale adresate Consiliului local Pănășești. (f.d. 3-7, 18-22 dosar administrativ)

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin decizia nr. 151 din 06 iulie 2023, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (3) și alin.(3^1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a dispus constatarea lipsei încălcării de către Primăria sătului Pănăşeşti, raionul Străşeni la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu; constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 ale Legii nr. 133/2011 de către Rotaru Nicolae, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu și constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 , art. 29 alin. (1) al Legii nr.l33/2011, de către Istrati Maria la prelucrarea datelor cu caracter personal ale ce Tricico Eugeniu. (f.d. 110-122 dosar administrativ)

La 12 iunie 2023, Tricico Eugeniu s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând:

- obligarea pârâtului de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea cu nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023;

- obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ individual favorabil de constatare a dreptului vătămat de Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011;

- obligarea pârâtului la constatarea contravenției și emiterea încheierii și procesului-verbal conform Codului contravențional al Republicii Moldova cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011;

-obligarea pârâtului la emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria Pănășești în condițiile prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, anume ca datele cu caracter personal (sub formă scrisă, audio, video) să fie prelucrate, inclusiv copierea și/sau răspândirea acestor date, numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal;

-obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la monitorizarea și respectarea legislației de Primăria Pănășești cu privire la protecția informației și controlarea la aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, cu privire la prezentarea datelor personale ale subiectului persoanelor terțe;

- obligarea pârâtului în efectuarea controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești;

- obligarea pârâtului să sesizeze organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal de către Primăria Pănășești, cu privire la prezentarea datelor personale.

Astfel, reclamantul a formulat mai multe pretenții, care se înscriu în categoria acțiunii în obligare și realizare.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.64 alin. (2) Cod administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamantul revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de a i se acorda protecție împotriva unei eventuale prelucrări ilegale a datelor sale cu caracter personal. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar și a termenului de contestare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Alin. (4) al aceluiași articol statuează că, (4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, instanța de judecată atestă respectarea procedurii legale de către Eugeniu Tricico prin înaintarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a plîngerilor din 13.02.2023. (f.d. 3-7, 18-22 dosar administrativ)

Conform art. 209 alin.(1), (3) Cod administrativ,(1) (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

(3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Examinarea condițiilor de admisibilitate expuse supra, în raport cu actele cauzei, impun concluzia că acțiunea a fost formulată și depusă cu respectarea procedurii, în termenul stabilit de Lege și cu respectarea competenței, astfel, fiind admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii.

Așa cum a fost statuat supra, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost sesizat la 13 februarie 2023 de Tricico Eugeniu despre presupusă neconformitate la prelucrarea datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria satului Pănășești și cet. Istrati Maria, prin intermediul aplicației Viber, prin publicarea cererii din 11 noiembrie 2022 adresată Consiliului local Pănășești, raionul Strășeni. (f.d. 3-7, 18-22 dosar administrativ)

La 16 februarie 2023, cererile înregistrate la 13 februarie 2023 cu nr. T-112/23 și T-113/23 au fost conexate într-un dosar administrativ comun. (f.d. 50-51 dosar administrativ)

Prin raportul din 13 mai 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a dispus prelungirea termenului de examinare a petițiilor înregistrate sub nr. T-112/23 și T-113/23 din 13.02.2023 cu 30 zile, termen calculat din 13 mai 2023. (f.d. 81-85 dosar administrativ) Iar prin scrisoarea din 13 mai 2023 cu nr. 04-14/1290, lui Trico Eugeniu ia fost transmis spre cunoștință despre prelungirea termenului de examinare a plângerilor cu 30 zile. (f.d. 86 dosar administrativ)

La 12 iunie 2023, Eugeniu Tricico s-a adresat în instanța de judecată prezenta acțiune.

Ulterior adresării în instanța de judecată de către reclamant cu acțiune împotriva Centrului, la 06 iulie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr.151 prin care s-a dispus constatarea lipsei încălcării de către Primăria sătului Pănăşeşti, raionul Străşeni la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu; constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 ale Legii nr. 133/201 de către Rotaru Nicolae, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu și constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 , art. 29 alin. (1) al Legii nr.l33/2011, de către Istrati Maria la prelucrarea datelor cu caracter personal ale ce Tricico Eugeniu. (f.d. 110-122 dosar administrativ)

Conform art. 1 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011, scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

În conformitate cu prevederile art. 3 al Legii citate, date cu caracter personal, sunt orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Prin prelucrarea datelor cu caracter personal, în accepțiunea acestui articol este orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Conform art. 4 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art. 5 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

(2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv.

(3) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului.

(3^1) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condiţiile legii.

(4) În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii.

(5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Conform art. 27 alin.(1) al Legii enunțate, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.

Raportând prevedrile legale la actele cauzei, instanța de judecată reține că prin plîngerile înregistrate în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la 13.02.2023, reclamantul invocă pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal de către Primăria satului Pănășești și cet. Istrati Maria, prin intermediul aplicației Viber, prin publicarea cererii din 11 noiembrie 2022 adresată Consiliului local Pănășești, raionul Strășeni, care a avut loc la 04 februarie 2023.

În vederea elucidării tuturor circumstanțelor Centru a expediat în adresa Primarului satului Pănășești și Mariei Istrati demersurile nr.04-14/466 și nr.04-14/464 din 17.02.2023 (f.d.52-53, 69-70 dosar administrativ), în adresa lui Rotaru Nicolae demersul nr.04-14/646 din 13 martie 2023 (f.d.66 dosar administrativ), specialistului funciar, Calmîș Petru din cadrul Primăriei satului Pănășești și secretarei Consiliului local Pănășești, Olga Răileanu demersul cu nr.04-14/826 și nr.04-14/827 din 28.03.2023 (f.d. 73, 75 dosar administrativ) prin care a solicitat prezentarea informațiilor relevante privind prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Eugeniu Tricico.

Astfel, pe marginea demersurilor menționate și expediate supra, de către Primarul satului Pănășești, la 01 martie 2023, prin scrisoarea nr. 798, precum și prin declarațiile din 27.02.2023(f.d. 64-65 dosar administrativ), Rotaru Nicolae declarații din 20.03.2023 (f.d.67-68 dosar administrativ), Istrati Maria declarații din 03.03.2023 (f.d. 71-72 dosar administrativ),

Calmîș Petru scrisoare din 04.04.2023 (f.d. 74 dosar administrativ), Olga Răileanu scrisoare din 03.04.2023 (f.d. 76 dosar administrativ) au fost prezentate răspunsuri argumentate CNPDCP privind prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu.

În conformitate cu art. 27 alin. (2^1) din Legea menționată supra, termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia.

Prin raportul din 13 mai 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a dispus prelungirea termenului de examinare a petițiilor înregistrate sub nr. T-112/23 și T-113/23 din 13.02.2023 cu 30 zile, termen calculat din 13 mai 2023. (f.d. 81-85 dosar administrativ) Iar prin scrisoarea din 13 mai 2023 cu nr. 04-14/1290, lui Trico Eugeniu ia fost transmis spre cunoștință despre prelungirea termenului de examinare a plângerilor cu 30 zile. (f.d. 86 dosar administrativ)

În conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea menționată supra, În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată reține că, monitorizarea prelucrării datelor cu caracter personal în limitele stabilite de lege și asigurarea exercitării garanțiilor statului în privința securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, prin lege a fost atribuită Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, care acționează în condiţii de imparţialitate şi independenţă și care tot prin lege este obligat de a reacționa la depistarea cărorva acțiuni care încalcă limitele de prelucrare stabilite.

La 06 iulie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis decizia nr. 151, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (3) și alin.(3^1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin care a dispus constatarea lipsei încălcării de către Primăria sătului Pănăşeşti, raionul Strășeni la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu; constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 ale Legii nr. 133/2011 de către Rotaru Nicolae, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Tricico Eugeniu și constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 , art. 29 alin. (1) al Legii

nr.l33/2011, de către Istrati Maria la prelucrarea datelor cu caracter personal ale ce Tricico Eugeniu. (f.d. 110-122 dosar administrativ)

Corespunzător, instanța de judecată va concluziona referitor la respectarea termenului de desfășurare a procedurii administrative și referitor la emiterea actului administrativ individual, decizia nr.151 din 06 iulie 2023, cu respectarea normelor de drept procedural.

Cu privire la solicitările reclamantului din acţiune, privind obligarea de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea cu nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil de constatare a dreptului vătămat de Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea la constatarea contravenției și emiterea încheierii și procesului-verbal conform Codului contravențional al Republicii Moldova cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria Pănășești în condițiile prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, anume ca datele cu caracter personal (sub formă scrisă, audio, video) să fie prelucrate, inclusiv copierea și/sau răspândirea acestor date, numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la monitorizarea și respectarea legislației de Primăria Pănășești cu privire la protecția informației și controlarea la aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, cu privire la prezentarea datelor personale ale subiectului persoanelor terțe, obligarea să fie efectuat controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform art. 29 din Legea 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, (1) Operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor:

a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal;

b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.

(2) Orice persoană care acţionează în numele, pe seama sau în alt mod sub autoritatea operatorului poate prelucra date cu caracter personal doar pe baza instrucţiunilor operatorului, cu excepţia cazului în care acţionează în temeiul unei obligaţii prevăzute de lege.

(3) Conducerea Centrului şi personalul acestuia sînt obligaţi să garanteze nedivulgarea secretului profesional în ceea ce priveşte informaţiile confidenţiale la care au acces, inclusiv după încetarea activităţii lor.

Urmare a investigării circumstanțelor de fapt invocate în plângerea nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023 și analizând materialele acumulate în cadrul examinării plângerilor, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin emiterea deciziei nr.151 din 06.07.2023 nu a desprins existența scopurilor și temeiurilor legale ce ar justifica efectuarea operațiunilor de accesare a datelor cu caracter personal a subiectului de date a cet. Eugeniu Tricico, de către Primăria satului Pănășești. Or, aceste operațiuni efectuate de către Primăria satului Pănășești, au fost efectuate în temeiul unei obligații legale și nefiind prevăzute eventualele prelucrări neconforme ale datelor cu caracter personal al cet. Tricico Eugeniu.

Conform art.19 alin.(1) din Legea 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – Centru), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

Conform art. 33 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, încălcarea prezentei legi, persoanele vinovate răspund în conformitate cu legislația civilă, contravențională sau penală.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind obligarea să fie sesizate organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal de către Primăria Pănășești, instanța atrage atenția asupra faptului că prin emiterea Deciziei nr.151 din 06.07.2023, CNPDC a constatat prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului Tricico Eugeniu, manifestate prin publicarea petiției cet. Tricico Eugeniu, au fost efectuate de care cet.Istrati Maria, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 , art. 29 alin. (1) al Legii nr.l33/2011 și de către cet. Rotaru Nicolae contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 ale Legii nr. 133/2011.

Astfel, materialele cauzei denotă că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.02.2024, s-a constatat faptul săvîrșirii de către Istrati Maria a contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1), (3) Cod contravențional. Totodată s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. (f.d. 51-52)

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.03.2024, s-a constatat faptul săvîrșirii de către Rotaru Nicolae a contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1), Cod contravențional. Totodată s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. (f.d. 49-50)

Instanța menționează că, Centrul Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal este o autoritate publică, este investită cu atribuția de a primi și soluționa petiții privind presupusele lezări ale drepturilor civile (violarea dreptului la viață intimă, familială și privată - manifestată prin prelucrarea datelor cu caracter personal). Corespunzător, Centrul desfășoară o activitate administrativă, activitate care derulează conform principiilor și normele procedurii administrative, reglementate prioritar de Codul administrativ și alte acte normative. Urmează a fi respinsă solicitarea reclamantului, or Centru și-a exercitat atribuțiile atribuite de lege, în vederea atragerii la răspundere a persoanelor care au prelucrat datele cu caracter personal ale reclamantului Tricico Eugeniu.

Din considerentele menționate, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de Tricico Eugeniu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoane terțe Primăria satului Pănășești, Rotaru Nicolae și Istrati Maria, cu privire la obligarea de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea cu nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil de constatare a dreptului vătămat de Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea la constatarea contravenției și emiterea încheierii și procesului-verbal conform Codului contravențional al Republicii Moldova cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria Pănășești în condițiile prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, anume ca datele cu caracter personal (sub formă scrisă, audio, video) să fie prelucrate, inclusiv copierea și/sau răspândirea acestor date, numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la monitorizarea și respectarea legislației de Primăria Pănășești cu privire la protecția informației și controlarea la aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, cu privire la prezentarea datelor personale ale subiectului persoanelor terțe, obligarea să fie efectuat controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu

cerințele Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești, obligarea să fie sesizate organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal de către Primăria Pănășești, cu privire la prezentarea datelor personale.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tricico Eugeniu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoane terțe Primăria satului Pănășești, Rotaru Nicolae și Istrati Maria, cu privire la obligarea de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea cu nr. T-113/23 înregistrată la 13 februarie 2023, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil de constatare a dreptului vătămat de Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea la constatarea contravenției și emiterea încheierii și procesului-verbal conform Codului contravențional al Republicii Moldova cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești în sensul art. 12-17 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Primăria Pănășești în condițiile prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, anume ca datele cu caracter personal (sub formă scrisă, audio, video) să fie prelucrate, inclusiv copierea și/sau răspândirea acestor date, numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la monitorizarea și respectarea legislației de Primăria Pănășești cu privire la protecția informației și controlarea la aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, cu privire la prezentarea datelor personale ale subiectului persoanelor terțe, obligarea să fie efectuat controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 de către Primăria Pănășești, obligarea să fie sesizate organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal de către Primăria Pănășești, cu privire la prezentarea datelor personale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița
Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița