Dosarul nr. 5r-7629/2025
nr. 4-24127838-12-5r-31122025

H O T Ă R Â R E

28 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componenţa:

Președintele ședinței, judecător	Radu Grecu
Grefier	Bogdana Mamedov
Cu participarea:	
Contravenientului	Marcel Sclearov
Apărătorul contravenientului	Valentin Mardari
Victimei	Oleg Butnari

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul

Sclearov Marcel, a. n. *****, n/i *****, originar şi domiciliat în *****, str. *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 693777 din 27.10.2024 și deciziei de sancționare în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 31.12.2025 – 28.04.2026

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 693777 din 27.10.2024 şi decizia de sancționare, **Sclearov Marcel**, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție s-a constatat că la 27.10.2024, la ora 09:50 min., Sclearov Marcel, aflându-se în *****, sector Buiucani, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu s-a apropiat din timp de axa drumului prealabil virării la stânga și ca urmare a accidentat automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus regulamentar de cet. Butnari Oleg, prin ce a încălcat pct.40 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost contestate de către contravenient **Sclearov Marcel**, care solicită admiterea contestației cu anularea acestora.

În motivarea cerințelor sale, contestatarul a indicat în esență, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu se consideră vinovat de producerea accidentului rutier, or automobilul model "*****" cu n/î *****, a ieșit la depășire, traversând linia dublă pe stânga și a lovit automobilul său din față. Imediat la fața locului a fost chemată poliția care a întocmit schița accidentului rutier fără măsurări detaliate, a făcut câteva poze, după care le-a spus să vină la poliția rutieră pentru a înregistra accidentul. Conform

circumstanțelor accidentului rutier, consideră că vina șoferului automobilului model "*****" cu n/î ***** este evidentă, însă poliția l-a găsit pe el vinovat de comiterea accidentului rutier. Reiterează că șoferul automobilului model "*****" cu n/î ***** a creat situația de accident atunci când a ieșit la depășire, traversând linia dublă pe stânga, respectiv solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 693777 și a deciziei de sancționare din 27.10.2024.

4. În ședința de judecată contravenientul Slearov Marcel fiind audiat a comunicat că totul este prezentat corect, fără să bruscheze se deplasa încet, a arătat din timp virarea spre stânga și după ce a eliberat banda pe neașteptate a fost lovit și nici măcar nu a auzit semn de frânare și nici în video nu se vede. Era emoționat și el i-a zis că totul este corect și să nu-și facă griji. Neînțelegând situația la acel moment, după care a înțeles că nu este vinovat.

În ședința de judecată victima Butnari Oleg fiind audiat a comunicat că susține poziția prezentată în formă scrisă, suplimentar a comunicat că ceea ce s-a spus acum la momentul de față nu este corect. Se deplasa pe partea stângă pe banda a doua, dumnealui se deplasa pe prima bandă, la un moment dat dumnealui a spus că a semnalat, dar dumnealui nu a semnalat. El a luat volanul în stânga pentru a evita impactul, pentru că dacă nu lua volanul în stânga avea să meargă direct în mijlocul mașinii. Părerea sa este că Sclearov Marcel corect a fost sancționat.

Avocatul contravenientului, Valentin Mardari, a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, Bunduc Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, însă la data de 18.03.2026 prin intermediul cancelariei a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, totodată comunicând că susține integral procesul-verbal întocmit.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența agentului constatator.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 27.10.2024 fiind adusă la cunoștința contravenientului în aceeași zi. Contestația supusă examinării a fost depusă la 30.10.2024, adică cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 27.10.2024 în privința cet. Sclearov Marcel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 693777 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.10.2024, la ora 09:50 min., aflându-se în *****, sector Buiucani, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu s-a apropiat din timp de axa drumului prealabil virării la stânga și ca urmare a accidentat automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus regulamentar de cet. Butnari Oleg, prin ce a încălcat pct.40 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator nu au fost respectate exigențele privind examinarea mult aspectuală a circumstanțelor cauzei.

Instanța, examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu probele administrate în ședință, consideră că vinovăția cet. Sclearov Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional nu a fost probată dincolo de orice bănuială rezonabilă, din următoarele considerente

Potrivit probelor video prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată indubitabil că Sclearov Marcel a acționat cu prudență, activând semnalizatorul de direcție stânga cu aproximativ 50 de metri înainte de intersecție (secunda 51 a înregistrării).

Potrivit pct.40 al Regulamentului circulației rutiere, în cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea carosabilului este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a carosabilului sau chiar de pe acostament.

În acest sens, instanța reține că ocuparea parțială a spațiului din partea dreaptă a benzii a constituit o manevră tehnică necesară și justificată, având ca scop asigurarea razei de virare adecvate pentru efectuarea întoarcerii dintr-o singură mișcare.

La fel, instanța reține și concluziile Expertizei Tehnice, Raportul nr. SA-16/25, prin care s-a stabilit că deplasarea laterală de aproximativ 1 metru spre dreapta a automobilului Renault nu se află în legătură de cauzalitate cu producerea accidentului, or, Sclearov Marcel nu a părăsit banda a doua de circulație.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile lui Butnari Oleg cu privire la faptul că Slearov Marcel nu a semnalizat, ori din înregistrarea video se observă clar că este activat semnalizatorul de virare la stânga.

Mai mult, instanța reține că, potrivit pct. 49 din Regulamentul Circulației Rutiere, „în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

În contextul celor expuse supra, instanța consideră necesar de a admite contestația depusă de Sclearov Marcel și a dispune anularea decizie de sancționare cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 443, 445, 458, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de **Sclearov Marcel,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. seria MAI06 693777 din 27.10.2024, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și anulează decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Sclearov Marcel,** pornit și examinat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 693777 din 27.10.2024 și deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**