Dosarul nr. 4-85/2025
4-25027363-48-4-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Corina Botnari

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui Șpac Serghei a. n.*****IDNP *****, născut și domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,

a constatat:

La 28 februarie 2025 Inspectoratul de Poliție Strășeni, sectorul de poliție nr.4 al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată materialele cauzei contravenționale întocmite în privința lui Șpac Serghei pentru examinare conform competenței prevăzute de art. 395 CCRM

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 februarie 2025, Șpac Serghei este învinuit că la data de 19 februarie 2025 a încălcat ordinul de restricție urgentă nr. 35 din 18.02.2025, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 05 martie 2025 cauza contravențională a fost primită în procedură.

Agentul constatator Postica Mihail, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Șpac Serghei în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, ținând cont că procedura citării legale a fost respectată și au fost întreprinse toate măsurile în vederea asigurării prezenței părților în ședința de judecată.

Apărătorul Ion Gumeniuc, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională a pledat pentru anularea procesului-verbal, menționând spusele cet. Șpac Serghei potrivit căruia, în acea seară el a mers pentru a-și lua copiii de la fosta soție, care nu era în acea seară acasă, el a venit acasă pentru a avea grijă de copii.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, audiind poziția participanților la proces sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenței, instanţa, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui Șpac Serghei în cele imputate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine,

caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, decolectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizând actele cauzei, instanța constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 februarie 2025, Șpac Serghei este învinuit de faptul, că la 19.02.2025, a ignorat ordinul de restricție, încălcându-l, astfel revenind la domiciliu fostei soții, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, examinând conținutul acestora prin prisma cerințelor imperative prevăzute de lege, instanța reține că actul constatator a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv datele de identificare ale contravenientului, descrierea exactă a faptelor imputate, norma de drept încălcată, locul, timpul, mijloacele și împrejurările săvârșirii faptei, precum și semnătura agentului constatator, semnătura privind aducerea la cunoștință a drepturilor procedurale ale persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională.

Totodată, din analiza formală și materială a acestui act rezultă că nu se constată lipsuri de natură să atragă incidența vreunuia dintre cazurile de nulitate absolută expres prevăzute de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Lipsa unor asemenea vicii de formă, precum și conformitatea actelor cu cerințele de fond impuse de legislație, determină concluzia că procesele-verbale au fost întocmite în deplină concordanță cu principiile legalității, proporționalității și securității juridice.

În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal întrunește toate elementele de validitate prevăzute de Codul contravențional, fiind apt să servească drept temei probator al răspunderii contravenționale a persoanei învinuite.

Prin urmare, nu se identifică temeiuri legale care ar justifica anularea acestuia sau înlăturarea lui din materialul probator al cauzei.

Vinovăția lui Șpac Serghei este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, examinate în mod nemijlocit și contradictoriu de către instanță în cadrul ședinței de judecată, după cum se expune în continuare:

-informație f. d. 4

-plângere cet. Vălcineț Tamara f. d. 5

-proces-verbal de audiere a victimei f. d. 6-7

-chestionar de evaluare f. d. 8

-chestionar de evaluare și constatare a riscurilor f. d. 9

-îndreptare f. d. 10

-copia ordinului de restricție urgentă f. d. 11

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional f. d. 12, prin care Șpac Serghei recunoaște că la 19.02.2025 a mers acasă la domiciliul cet. Vălcineț Tamara care este fosta sa soție, pentru a-și lua copilul lor comun, din motiv că ultima nu se afla la domiciliu și nu îngrijește de copilul comun. Vina o recunoaște.

-procesul-verbal cu privire la contravenție f. d. 13

În baza art. 400 alin. 4, 5 Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 318^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 318^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Instanța reține că, prin dispozițiile art. 318^1 Cod contravențional, legiuitorul protejează relațiile sociale ce privesc executarea imediată și efectivă a măsurilor

urgente de protecție instituite prin ordinul de restricție de urgență, acestea având ca scop prevenirea și înlăturarea pericolului iminent asupra vieții, sănătății și integrității fizice ori psihice a persoanei aflate în situație de violență domestică.

Astfel, alizând faptele imputate lui Șpac Serghei prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, instanța reține că acestea întrunesc în mod deplin trăsăturile esențiale ale neexecutării intenționate a ordinului de restricție de urgență.

Sub aspectul *obiectului juridic*, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.

Ordinul de restricție de urgență constituie un instrument juridic de protecție imediată a persoanei vătămate, emis în temeiul Legii nr. 45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, iar neexecutarea lui afectează grav ordinea publică, siguranța individuală și autoritatea statului.

Așadar, prin acțiunile sale, Șpac Serghei a subminat scopul de protecție al actului administrativ, punând în pericol integritatea fizică și psihologică a persoanei față de care măsura fusese dispusă, contribuind astfel la perpetuarea stării conflictuale și la compromiterea eficienței măsurilor de protecție ordonate de stat.

Sub aspectul *obiectului material*, în cauza de față acesta este reprezentat de însăși ordinea publică și siguranța persoanei vătămate, concretizate prin ordinul de restricție de urgență emis în favoarea acesteia. Faptele contravenientului, manifestate prin deplasarea la domiciliul concubinei Volcineț Tamara, constituie acte materiale de încălcare directă a interdicțiilor și obligațiilor stabilite prin ordinul de restricție. Aceste acțiuni demonstrează o sfidare evidentă a autorității actului juridic, printr-o conduită repetată și provocatoare, care a generat un pericol real pentru persoana protejată.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, acțiune care în cauză s-a manifestat prin intrarea în ograda casei părintești a cet. Volcineț Tamara și inițierea conflictelor.

Astfel, la data de 19.02.2025, contravenientul s-a deplasat la domiciliul persoanei protejate, încălcând interdicția de apropiere, soldat cu revenirea la domiciliul persoanei protejate.

Sub aspectul *laturii subiective*, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Șpac Serghei cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale ulterioare denotă o voință conștientă de a nesocoti aceste interdicții.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a acționat deliberat, animat de o atitudine ostilă față de persoana protejată, urmărind în mod direct provocarea și intimidarea acesteia.

Comportamentul contravenientului nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului, ci constituie o manifestare conștientă a disprețului față de actul de autoritate și față de ordinea de drept.

Prin urmare, instanța conchide că faptele constatate prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 *****din 25.02.2025 întrunesc cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, fiind demonstrate prin probe clare, pertinente și coroborate.

Instanța reține că gravitatea circumstanțelor, conduita și atitudinea sfidătoare a contravenientului față de actul legal de protecție impun concluzia că aceasta a acționat cu deplină discernere și în deplină cunoștință de cauză, subminând autoritatea măsurilor de protecție dispuse de stat și ordinea de drept, fapt ce justifică aplicarea unei sancțiuni contravenționale proporționale cu gradul sporit de pericol social al faptelor săvârșite.

Din aceste considerente, instanța constată că fapta imputată contravenientului întrunește în totalitate elementele constitutive prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, sub aspectul obiectului, subiectului, laturii obiective și subiective, ceea ce impune atragerea acestuia la răspundere juridică potrivit legii.

Prin coroborarea și aprecierea liberă, dar obiectivă, a probelor administrate în cauză, instanţa reţine că faptele imputate lui Șpac Serghei au fost corect încadrate juridic în dispoziţiile art. 318[1] din Codul contravenţional, întrucât întrunesc în mod deplin semnele constitutive ale neexecutării intenţionate a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, manifestându-se printr-o conduită conștientă, deliberată și sfidătoare faţă de obligaţiile legale impuse de actul de protecţie emis de autoritatea competentă.

În același context, instanța observă, că sunt aplicabile speței prevederile alin. 3 al art. 37 Cod contravențional, conform cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1] , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În urma examinării ansamblului probelor administrate în cauză și a evaluării situației personale a contravenientului, instanța constată că nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii contravenționale care să influențeze individualizarea sancțiunii.

Astfel, din materialele dosarului nu rezultă existența unor împrejurări care ar putea diminua pericolul social al faptei ori ar demonstra o atitudine sinceră de căință, cooperare activă cu organul constatator sau repararea benevolă a consecințelor acesteia, elemente care ar putea fi apreciate drept circumstanțe atenuante potrivit art. 42 Cod contravențional.

De asemenea, nu s-au reținut nici împrejurări care să sporească gradul de pericol al faptei sau al făptuitorului, cum ar fi repetarea contravenției, săvârșirea acesteia în stare de recidivă contravențională, manifestarea unei atitudini sfidătoare față de lege ori față de autoritatea publică, ori comiterea ei în condiții ce agravează răspunderea, conform art. 43 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța conchide că răspunderea contravențională urmează a fi stabilită în limitele generale prevăzute de lege, fără a opera niciun fel de majorare sau

reducere a sancțiunii în temeiul circumstanțelor personale, întrucât niciuna dintre acestea nu a fost dovedită în proces.

Conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional al R Moldova, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște vinovat pe **Șpac Serghei** a. n.*****IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

A obliga contravenientul Șpac Serghei ca în termen de zece zile de la intrarea hotărârii în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Strășeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării sancțiunii.

Se explică contravenientului Șpac Serghei că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**