Dosar nr. 4-2031/2025
4-25117188-12-4-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana,
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
grefierului Anghel Filoteia
În lipsa părților

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Botnaru Dina Ion, născută la *****, IDNP – *****, domiciliată în *****, *****, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată,–

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1156/2025 din 04.08.2025, cet. Botnaru Dina Ion este învinuită de faptul că, având calitatea de debitor nu execută intenționat și se eschivează de la executarea a documentului executoriu, prin ce este învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa Dinei Botnaru, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac, cît și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind citați legal, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia Dinei Botnaru este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate juridic acţiunile conform art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana pate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii

sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1156/2025 din 04.08.2025, cet. Botnaru Dina Ion este învinuită de faptul că, avînd calitatea de debitor nu execută intenționat și se eschivează de la executarea a documentului executoriu, prin ce este învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Iar, conform art. 11 lit. a) din Codul de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Agentul constatator Oxana Burlac, în calitatea sa de executor judecătoresc, de la momentul primirii executării documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a adus la cunoștință de nenumărate ori făptuitoarei despre obligaţiunea de a executa hotărârea judecătorească, fiind astfel nişte acţiuni care în final nu s-au soldat cu un rezultat scontat.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti, dar şi vinovăţia făptuitoarei Botnaru Dina Ion, sunt întărite în tot şi se

dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-1156/2025 din 04.08.2025, în particular: cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare de la "Innovative Consulting Group" SRL, titlul executoriu nr. 2-620/2024 din 08.10.2024; încheierile de primire și asigurare a documentului executoriu din 18.02.2025, proces-verbal de ieșire la fața locului din 10.04.2025, ora 10:30 potrivit căruia ieșind pe dresa **********0 s-a constatat poarta închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. Fiind apelat debitorul, acesta a refuzat să comunice unde locuiește, comunicând că când va avea timp, atunci se va prezenta la birou, dat fiind faptul că ea lucrează. A refuzat să comunice alte informații, două planșe fotografice efectuate la fața locului anexe la procesul-verbal din 10.04.2025, dovada de expediere prin intermediul aplicației mobile "Viber" a citației pentru data de 02.06.2025, ora 10:30, informația Inspectoratului de Poliție Anenii Noi aferentă măsurilor de căutare a debitorului Botnaru Dina, citația executorului judecătoresc adresată debitorului Botnaru Dina pentru a se prezenta la data de 04.08.2025 ora 10:20 pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 200 of.102, informația despre contribuabil, extrase SIC "Acces Web", care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia Dinei Botnaru în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, debitorul *****, o perioadă îndelungată de timp, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării hotărîrii instanței de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 § 1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, § 41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de

nenumărate ori statul Republica Moldova, situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul *****.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu atât mai multă că făptuitorul nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui *****, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. Botnaru Dina Ion în neexecutarea obligațiilor prevăzute de codul de executare, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Ca circumstanţă atenuantă a răspunderii contravenţionale a cet. Botnaru Dina Ion, instanţa de judecată a reţinut faptul că aceasta întreţine un copil cu vârsta de până la 8 ani, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional. Potrivit informaţiei din sistemul SIC „Acces Web”, Botnaru Dina are în întreţinere copilul minor Botnaru Carolina, născută la 18.05.2021.

Totodată, ca circumstanţă agravantă, instanţa a constatat că făptuitoarea a continuat comportamentul ilicit, contrar somaţiei de a înceta o asemenea conduită, fapt prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca cet. Botnaru Dina Ion să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenției săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată Botnaru Dina Ion, născută la *****, IDNP – *****, domiciliată în *****, *****, *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 1 500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. Botnaru Dina Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Roman Mazureț**