Dosar nr. 2p/o -2/2025,

O R D O N A N Ţ Ă J U D E C Ă T O R E A S C Ă

01 august 2025 or. Telenești

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Gheorghe Popa examinând cererea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „UNCONSALEX" cod fiscal1006609002129 privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasarea de la pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS " cod fiscal ***** ,în calitate de fidejusor Popovici Sergiu, suma datoriei în mărime de135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute șaptezeci şi opt, optzeci şi șase) lei ce rezultă din contractul de vânzare- cumpărare cu nr. 3 din data de 30.01.2024 şi cheltuielilor de judecată ,-

A c o n s t a t :

La 24 iulie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „UNCONSALEX" a depus cerere privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare de la pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS "a sumei datoriei în mărime de 135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) leî MDL și încasarea din contul pârâţilor: SRL „SERPAVIS" şi Popovici Sergiu în beneficiul reclamantului SRL „UNCONSALEX", a taxei de stat în sumă de 4608,36 (patru mii şase sute opt virgulă treizeci şi şase) lei MDL şi a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei MDL ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 3 din data de 30.01.2024.

În motivarea cererii a reclamantul a indicat că, la data de 30.01.2024 SRL „SERPAVIS" a încheiat un contract de vânzare- cumpărare cu nr.3 cu SRL „UNCONSALEX", în baza căruia se obliga să vândă marfă pârâtului şi respectiv el se obliga să achite prețul cuvenit, conform Cap. 2 al Contractului încheiat. La Contractul nr.3 de vânzare-cumpărare încheiat la data de 30.01.2024, a fost încheiat un Acord de Fidejusiune, prin care copârâlul Popovici Sergiu, c.p. *****, domiciliat în r.*****, s, *****, s-a angajat să garanteze efectuarea tuturor obligațiunilor de plată aparţinând SRL „SERPAVIS", cod fiscal *****, în calitate de Cumpărător-Debitor faţă de SRL „UNCONSALEX", în calitate de Vânzător-Creditor, obligaţiuni de plată născute în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. Nr.3 din data de 30.01.2024. Astfel Conform pct,2.3 a Contractului

de vânzare-cumpărare „.Cumpărătorul este obligat să se achite pentru marfa recepționată în termen de 7 zile, din momentul eliberării mărfii”. Însă Din momentul încheierii Contractului şi pană la adresarea în judecată , pârâții nu au respectat cu exactitate şi la timp onorarea obligaţiunilor faţă de creditor , astfel că, la data de 10.07.2025, pârâţii au format o datorie faţă de SRL „UNCONSALEX”, pentru neonorarea obligaţiunilor de plată, conform contractului încheiat, în sumă de 135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei MDL.

Menţionează că pârâţii au fost somaţi prin intermediul reclamaţiilor nr.18 şi nr.19 din data de 19.05.2025 prin care a solicitat debitorii să achite datoria în sumă de 139 278,86 lei în cel mult 5 zile din data recepţionării, însă plicul s-a întors cu menţiunea „nereclamat”.

La data de 03.07.2025, între SRL „UNCONSALEX” şi SRL „SERPAVIS" , a fost semnat Procesul-verbal- a decontâriior reciproce pe perioada 01.01.2024-03.07.2025, care la fel serveşte drept dovadă a cunoaşterii despre datoria formată a pârâţilor faţă de reclamant, la fel şi a facturilor fiscale eliberate pârâţilor la fiecare procurare anexate la cerere).

Astfel, din momentul încheierii Contractului de vânzare-cumpărare nr.3 din data de 30.01.2024 şi până la data de 13.06.2025, pârâtul a procurat marfă în valoare totală de 635272,89 (şase sute treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi doi virgulă optzeci şi nouă) lei MDL, dar a achitat pentru marfa luată doar 499994,03 (patru sute nouăzeci şi nouă mii nouă sute nouăzeci şi patru virgulă zero trei) lei MDL, rămânând cu o datorie faţă de noi, în sumă de 135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei MDL.

Deci, la moment datoria pârâţilor faţă de reclamant constituie.135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei MDL - datoria în baza contractului.

Reclamantul –creditor SRL „UNCONSALEX cere emiterea ordonanţei judecătoreşti privind încasarea de la de la debitorul SRL „SERPAVIS ”cod fiscal *****, în calitate de fidejusor Popovici Sergiu, suma datoriei în mărime de135278,86 (una sută treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) ce rezultă din factura fiscale, contractul de v-c nr. 3 din data de 30.01.202 şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de sumă de 4608,36 (patru mii şase sute opt virgulă treizeci şi şase) lei MDL şi a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei MDL

Examinând materialele anexate la dosar, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că, cerinţa creditorului de eliberare a ordonanţei judecătoreşti este întemeiată şi conform legii, motiv pentru care urmează a fi admisă.

Conform art. 344 Cod de procedură civilă, (1) Ordonanţa judecătorească este o dispoziţie dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume ***** sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretenţiile specificate la art. 345. (2) Ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.

În conformitate cu art. 345 lit. n) Cod de procedură civilă, se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor.

Potrivit facturilor fiscale pe perioada 01.01.2024- 03.07.2025,, SRL „UNCONSALEX". a livrat marfă în sumă totală de 635272,89 (şase sute treizeci şi cinci mii două sute şaptezeci şi doi virgulă optzeci şi nouă) lei MDL, dar a achitat pentru marfa luată doar 499994,03 (patru sute nouăzeci şi nouă mii nouă sute nouăzeci şi patru virgulă zero trei) lei MDL,după cum urmează :La data de 07.03.2025 pârâţii a.u achitat din suma datorata 5000 (cinci mii) lei MDL.în perioada '14.03.2025 - 27.03.2025 au fost eliberate 3 facturi fiscale pentru plata mărfurilor procurate, în sumă de 10939,58 (zece mii nouă sute treizeci' şi nouă virgulă cincizeci şi opt) lei 'MDL. în această perioadă pârâţii au efectuat doar 3achitări: 14.03.2025 - suma de 5132,62 lei MDL, 19.03.2025 – suma de 2104,98 lei MDL, 27.03.2025 - suma de 3701,98 iei MDL; La data de 13.06.2025 pârâţii au achitat din suma datorata 4000 (patru mii) lei MDL.

Creditorul a expediat în adresa „SRL „SERPAVIS" ,reclamaţie cu nr.18 şi nr.19 din data de 19.05.2025 prin care a solicitat debitorii să achite datoria în sumă de 139 278,86 lei în cel mult 5 zile din data recepţionării returnându-se către creditor cu menţiunea „nereclamat".

Art. 183 alin. (1) a Codului Civil prevede că, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. **(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.** (5) Persoana juridică este obligată să

publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

Reieşind din principiul disponibilităţii, creditorul este în drept de a alege adresarea cu cerere de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau înaintarea acţiunii în procedura contencioasă. După cum explică şi Hotărîrea Plenului CSJ nr. 18 din 31.05.2004 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează procedura de eliberare a ordonanţelor judecătoreşti”, pct. 4) *dreptul de a depune cerere privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti îl au în particular: (...) 2. Creditorul (persoana fizică sau juridică) în baza unui act juridic încheiat printr-un înscris simplu (de ex. contract de împrumut).*

Conform art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 Cod civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. (3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui. (4) Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

Conform art. 862 Cod civil, (1) Termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080. (2) Termenul de executare a obligaţiei pecuniare de către o autoritate

publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociaţiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 30 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c).

Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăşi 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ţinmd cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului. (3) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de **30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată**; b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei; c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

(4) Dacă este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei, durata maximă a procedurii respective nu va depăşi 30 de zile de la data primirii contraprestaţiei, în afara cazului în care contractul prevede în mod expres dispoziţii contrare şi cu condiţia ca aceste clauze să nu fie vădit abuzive faţă de creditor în sensul art.1080. (5)

Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul creditorului obligaţiei pecuniare este lovită de nulitate absolută. Nulitatea clauzei nu afectează validitatea celorlalte clauze din contract. (6) Dispoziţiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului părţilor de a conveni asupra unui grafic de plată a ratelor din suma totală datorată creditorului. (7) Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică contractelor de asigurare sau obligaţiilor debitorului în privinţa căruia este intentat procesul de insolvabilitate.

Judecătorul reţine că, în baza facturilor fiscale semnate electronic, creditorul a livrat produse de uz casnic în sumă de 635272,89 lei. În rezultatul neonorării obligaţiilor fiscale de către debitorul,,SRL „SERPAVIS
., s-a format o datorie în sumă de 135 278,86 lei fapt care se confirmă, prin actul

de verificare și factuirle fiscale.

Conform art. 346 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti se impune cu taxă de stat în mărimea stabilită pentru cererea de chemare în judecată în acţiune civilă.

Creditorul la depunerea cererii a achitat taxa de stat în mărime de 4 608,36 lei solicitând încasarea din contul debitorului a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat. Ţinînd cont de faptul că judecătorul a ajuns la concluzia de a admite cererea cu privire la eliberarea ordonanţei, conform art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată suportate de creditor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 608,36 lei lei urmează a fi compensate din contul debitorului.

În conformitate cu prevederile articolelor 774,776, 858, 861, 862 Cod civil, art. (3) al. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, conform art. 344, 345, 175 Cod de procedură civilă, în baza facturilor fiscale, urmează de încasat de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS ” cod fiscal ***** , de la de fidejusor Popovici Sergiu ,în beneficiul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată ,,UNCONSALEX” cod fiscal1006609002129 suma datoriei în mărime de135278,86(una sută treizeci şi cinci mii două sute șaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei şi taxa de stat achitată de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, în mărime de 4 608,36 lei (patru mii șase sute opt ,03 lei ,taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute ,00 lei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei. conform bonului de plată .

Luînd în consideraţie faptul că ordonanţa judecătorească se emite fără citarea părţilor, este de menţionat că debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă.

Conform art. 354 Cod de procedură civilă, dacă în termenul stabilit la art. 352 CPC, instanţa judecătorească nu primeşte din partea debitorului obiecţii motivate sau dacă debitorul este de acord cu pretenţiile creditorului, judecătorul eliberează creditorului un al doilea exemplar de ordonanţă judecătorească, care este cu executare imediată, certificîndu-l cu sigiliul instanţei. Judecătorul nu va elibera creditorului al doilea exemplar de ordonanţă dacă lipseşte dovada comunicării acesteia debitorului şi nu a expirat termenul de depunere a obiecţiilor.

În conformitate cu prevederile art. 345, 350-351 ,175 Cod de procedură

civilă, judecătorul,

D i s p u n e :

Se admite cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „UNCONSALEX” privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se încasează de la debitorul „ Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS ” cod fiscal ***** , de la Popovici Sergiu în calitate de fidejusor ,în beneficiul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „UNCONSALEX” cod fiscal1006609002129 suma datoriei în mărime de135278,86(una sută treizeci şi cinci mii două sute șaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei şi taxa de stat achitată de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, în mărime de 4 608,36 lei (patru mii șase sute opt ,03 lei ,taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute ,00 lei .

Se încasează de la debitorul „ Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS ” cod fiscal ***** , de la Popovici Sergiu în calitate de fidejusor ,în beneficiul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „UNCONSALEX” cod fiscal1006609002129 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Se aplică sechestru asupra bunurilor imobile și mobile cât și a sumelor aflate la conturile bancare Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS ” cod fiscal ***** , Popovici Sergiu c/p ***** cu domiciliu în s ***** r. ***** în limita valorii acțiunii de de135278,86(una sută treizeci şi cinci mii două sute șaptezeci şi opt virgulă optzeci şi şase) lei.

Se explică debitorilor Societatea cu Răspundere Limitată SERPAVIS ” cod fiscal ***** , Popovici Sergiu că Ordonanţa judecătorească conform art. 352 Cod de procedură civilă se remite debitorului, care în decurs de 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, este în drept să înainteze în instanţa de judecată care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise ,anexând probele ce le confirmă.

Judecător Gheorghe POPA