Dosarul nr. 4-2630/2025
4-25147129-12-4-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Negară
Reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Olga Burduja
Agentului constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău Marin Rusu
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, cauza contravenţională intentată în privința lui **Negară Ion, data nașterii** ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional **Negară Ion** *la data de 29.09.2025 ora 22:00, aflându-se în mun. ***** a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat fapt prin ce a tulburat ordinea şi liniştea publică.*

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău a IGP – Rusu Marin, au fost încadrate în baza art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La 17.10.2025, cauza contravențională în privința lui Negară Ion a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru adoptarea unei decizii conform legislației, cauza fiind repartizată aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco la data de 17.10.2025.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Negară Ion, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*,* iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Reprezentantul legal al persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Burduja Olga, fiind citată despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*,* iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău a IGP – Rusu Marin*, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, la adresa de e-mail nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*,* iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator şi-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în lipsa sa, iar erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar participanții nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 533477 din 09.10.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău a IGP – Rusu Marin, în acţiunile lui Negară Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, *la data de 29.09.2025 ora 22:00, aflându-se în ***** a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat fapt prin ce a tulburat ordinea şi liniştea publică.*

Consecutiv, potrivit art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 354 din Codul contravențional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenție se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 533477 din 09.10.2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 443 alin.(2) Cod contravențional în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată stabileşte că în conformitate cu prevederile art. 384 alin.(6) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile prezentului cod, *drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal.* Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

Potrivit art. 77 alin. (1) Cod de procedură penală, reprezentanţi legali ai victimei, părţii vătămate, părţii civile, bănuitului, învinuitului, inculpatului sînt părinţii, înfietorii, tutorii sau curatorii lor, care reprezintă în procesul penal interesele participanţilor la proces minori sau iresponsabili.

Conform art. 474 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală şi judecarea cauzelor privind minorii, precum şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti privind minorii, se fac potrivit procedurii obişnuite, cu completările şi derogările din prezentul capitol. Dispoziţiile prezentului capitol se aplică în privinţa persoanelor care, la momentul desfăşurării acţiunii procesuale, nu au împlinit vîrsta de 18 ani.

Articolul 480 Cod de procedură penală prevede că participarea reprezentantului legal al bănuitului, învinuitului, inculpatului minor în procesul penal este obligatorie, cu excepţia prevăzută de prezentul articol. Reprezentantul legal al bănuitului, învinuitului, inculpatului minor se admite în procesul penal din momentul reţinerii sau arestării preventive, sau al primei audieri a minorului care nu este reţinut sau arestat, prin ordonanţă a organului de urmărire penală. La

momentul admiterii reprezentantului legal al minorului la proces, acestuia i se înmînează informaţie în scris despre drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.78 şi despre aceasta se face menţiune în ordonanţă.

În acelaşi timp este necesar de menţionat că dispoziţia art. 395 alin.(1) pct. 1) lit.a) Cod contravenţional expres stabileşte competenţa examinării cauzelor în privinţa minorilor, stipulînd că instanţa, judecă *cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.*

Din prevederile legislaţiei contravenţionale ce vizează procedura în cazul minorilor, coroborată cu normele legislaţiei procedural-penale precitate, rezultă că examinarea cauzei contravenţionale în privinţa minorului Negară Ion a avut loc atît prin încălcarea drepturilor şi intereselor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional minor, în lipsa reprezentantului legal al acestuia, circumstanţe ce determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa minorului.

Prin urmare, agentul constatator era obligat la constatarea contravenţiei comise de minorul Negară Ion să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie cu participarea reprezentantului legal al acestuia, după care să-l remită pentru examinare în adresa instanţei de judecată competente.

La caz instanța constată că agentul constatator nu numai că a întocmit procesul verbal în lipsa reprezentantului legal al minorului, dar nici nu a respectat procedura de citare a acesteia or la materialele cauzei nu se regăsește vreo înștiințare expediată în adresa cet. Burduja Olga.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei,*iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt şi prin urmare nu va putea fi admis nici în calitate de probă.

Suplimentar, instanţa consideră încălcarea admisă de agentul constatator ca fiind esenţială, ce afectează grav drepturile lui Negară Ion, iar la rândul său, Curtea Constituţională a statuat că procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate şi de asemenea, este executoriu *(a se vedea Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, par. 38)*.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt prevederi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării şi cercetate în şedinţă de judecată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că în cazul dedus judecății urmează a anula procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a înceta procesului contravenţional pornit în privinţa lui Negară Ion în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, din motivele expuse mai sus.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 30, 395, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 533477 din 09.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica- Rusu Marin, în privința lui **Negară Ion** pe semnele contravenției prevăzute de articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Negară Ion** inițiat pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu constatarea unui temei prevăzut de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**