Dosarul nr. 2-23117148-12-2-11082023 (2-16747/23)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din ***** și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11 august 2023, reprezentantul S.A.”Moldtelecom”, avocatul Carmanschi Vitalie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din *****, în mărime de 4 672,00 lei și cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din *****, S.A.”Moldtelecom”, s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ***** s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
3. Relevă reclamantul că, conform condițiilor generale din contract, furnizorul şi-a asumat obligația să presteze abonatului serviciile solicitate, iar abonatul la rândul său, să le achite la prețul prevăzut de contract.
4. Indică că pct. 5.1 al contractului stipulează că ”abonatul este obligat înainte de a semna contractul, să ia cunoștință cu condițiile contractului, de prezentele condiții generale, de condițiile anexelor la contract, de lista oficială de prețuri, de aria de acoperire.”
5. Învederează că potrivit pct. 9.2 al contractului, ”contractul prevede o perioadă minimă contractuală, poate fi reziliat din inițiativa abonatului până la expirare. Perioada minimă contractuală, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor, doar în conformitate cu punctul 9.5 al prezentelor condiții generale. În cazul, în care perioada minimă contractuală a expirat, contractul poate fi reziliat din inițiativa abonatului conform procedurii stabilite în punctul 9.1 al prezentelor condiții generale”.
6. Reprezentantul reclamantului, avocatul Carmanschi Vitalie, indică că potrivit pct. 2.1 din Anexa nr. 1 la contractul nr. *****din *****, în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la rețeaua internet.
7. Învederează că potrivit pct. 6.6, furnizorul va emite lunar o factură/cont de plată, pe care abonatul este obligat să achite integral în termenul limită de achitare specificat de acesta.

8. Menționează că, conform Anexei nr. 1 din ***** la contractual nr. 97263536, s-a convenit stabilirea unui plan tarifar a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite”: fiind acordat terminalul telefon de model Samsung A22 și oferta de conectare Fly Magic 149 Toamna 2021.
9. Remarcă reprezentantul reclamantului, avocatul Carmanschi Vitalie că în aceeași anexă este prevăzut că, la procurarea terminalului cu achitarea în rate, în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1 378,00 lei, pentru subvenția primită pentru terminal.
10. Menționează că potrivit pct. 9.5 al contractului, ”În cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va a achita Furnizorului: a) diferența dintre prețul integral șI prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu bonus în servicii/ bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexe la Contract. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și acordării reducerii/bonusului în servicii. Dacă Abonatul a beneficiat de o alocație/reducere suplimentară bunuri sau servicii/ reduceri la plata de abonament și solicită rezilierea Contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va restitui Furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri”.
11. Susține că potrivit Anexei nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobilă, abonatul ***** a recepționat un echipament terminal de model Samsung A22 în valoare de 4 698,00 lei.
12. Indică că abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care în urma neonorării obligației s-a format o datorie în mărime de 4 672,00 lei, care însumează: subvenția pentru terminal – 498,00 lei; rata rămasă pentru terminal – 2 800,00 lei; suma debitoare pentru serviciile prestate – 774,00 lei și plata cu titlu de prejudiciu (bonus) în mărime de 600,00 lei.
13. Susține că, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația prin care a fost anunțat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația acestuia de a returna datoria acumulată, însă a rămas fără executare.
14. În drept, își întemeiază cerințele din acțiune în conformitate cu prevederile art.9,10, 774, 858, 901 Cod Civil al RM și art. 33, 33^1, 166-167, 243, 276^{2-} 276^4 Cod procedură civilă al RM.
15. Solicită încasarea din contul lui ***** în beneficiul S.A.”Moldtelecom” datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din *****în mărime de 4 672,00 lei precum și cheltuielile de judecată.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ***** a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d. 30)
17. Judecătorul reține că, în vederea citării legale a pârâtului *****, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, *****, a fost expediată încheierea din data de 16 august 2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizelor de recepție pârâtul nu a recepționat actele expediate fiind returnate cu mențiunea ” nereclamat ” (f.d. 32 - 33).
18. Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1457/30.12.2016, ”trimitere nereclamată” este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
19. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.
20. Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.
21. Așadar, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului menționate supra, presupunând rezonabil că locul de aflare a pârâtului ***** nu este cunoscut, a fost dispusă

citarea ultimului prin publicitate, cu comunicarea încheierii din data de 16 august 2023, menționate supra. (f.d. 34)

22. Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat la data de 03 decembrie 2023 și că acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.
23. Soluționând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
24. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
25. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
26. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.
27. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM.
28. Potrivit art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
29. Conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
30. Conform prevederilor art. 312 alin.(1) Cod civil, consimțământ este manifestarea exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic.
31. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat

între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

32. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
33. În corespundere cu art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
34. În baza art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
35. Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
36. Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.
37. Totodată, conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.
38. Conform prevederilor art. 993 alin.(1) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
39. Conform prevederilor art. 996 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.
40. Conform prevederilor art. 1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
41. Conform prevederilor art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
42. Judecătorul reține că potrivit înscrisurilor administrate la materialele cauzei S.A. „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, a încheiat cu *****, în calitate de abonat contractul nr. *****din ***** (f.d. 17-20) de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.
43. În conformitate cu anexa nr. 1 din ***** la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr. *****din *****, pârâtul a procurat un terminal (telefon mobil de model Samsung A22 6/64 GB, ESN/IMEI terminal: 354838353968147), la prețul de 4 200,00 lei, cu prima rată de 0,00 lei și rata lunară de 175,00 lei. (f.d. 19)
44. La fel, conform Anexei enunțate, pârâtul a procurat un abonament lunar Fly Magic 149, fiind stabilită suma de 149,00 lei/lunar pentru servicii și abonament, pentru contul 93093578. Perioada minimă contractuală a fost stabilită de 24 luni.
45. Prin urmare, furnizorul S.A. ”Moldtelecom” a eliberat abonatului ***** un terminal de

telefonie mobilă de model Samsung A22 6/64 GB și a oferit un abonament de telefonie mobilă specificate în anexele contractului.

46. Obiectul contractului potrivit pct. 3 constituie ”reglementarea modului și condițiilor de furnizare a Serviciilor publice de comunicații electronice – Telefonie mobilă Moldtelecom, în continuare Servicii”.
47. Potrivit pct. 6.1 al contractului, Furnizorul va asigura accesul Abonatului la Rețeaua sa .... și va asigura furnizarea serviciilor în cele mai bune condiții tehnice posibile...”
48. Conform pct. 7.4 din Contract, ”abonatul este obligat să achite integral toate plățile și costurile cerute de Furnizor, în baza contractului pentru serviciile prestate”.
49. Conform pct. 6.1 și 7.4 al contractului menționat, Furnizorul și-a asumat obligația să presteze Abonatului servicii de comunicații electronice în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar Abonatul s-a obligat să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate în conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului.
50. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
51. Prevederile art. 776 Cod civil, indică că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
52. Articolul 858 alin.(2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
53. Astfel, conform facturii prezentate de ”Moldtelecom” S.A.,, rata neachitată pentru terminal constituia suma de 2 800,00 lei, și datoria pentru serviciile prestate constituie suma de 774,00 lei. (f.d. 13)
54. Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantului ”Moldtelecom” S.A. ratele neachitate pentru terminale în mărime de 2 800,00 lei și datoria pentru serviciile prestate în mărime de 774,00 lei.
55. Or, pârâtul nu și-a onorat obligația cu privire la probațiune prevăzută de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă și nu a prezentat înscrisuri care să confirme că nu este dator reclamantului sau că datoria este mai mică decât cea pretinsă de reclamant.
56. Cu referire la solicitările reclamantului ”Moldtelecom” S.A. privind încasarea subvenției pentru terminal în mărime de 498,00 lei și a plății cu titlu de prejudiciu (bonus)în mărime de 600,00 lei, judecătorul le consideră neîntemeiată și urmează a fi respinse, din următoarele considerente.
57. Potrivit art. 1072 alin. (1) – (2) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075.
58. În conformitate cu art. 1077 alin. (1) pct. 6 Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumatorul care

nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

59. Astfel, analizând contractul nr. *****din *****, judecătorul atestă că pârâtul are calitate consumator, iar reclamantul are calitatea de profesionist, din moment ce „Moldtelecom" S.A. s-a obligat să presteze servicii în domeniul telecomunicațiilor, în timp ce pârâtul ***** a apelat la acesta pentru a procura un terminal (telefon) în rate și a obține servicii publice de comunicații electronice mobile.
60. Reieșind din prevederile art. 1072 Cod civil, judecătorul notează că reclamantul a elaborat anticipat clauzele contractuale pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți. Prin urmare, pârâtul nu a putut influența conținutul clauzelor, iar clauzele respective nu au fost negociate individual.
61. Prin urmare, examinând contractul încheiat între părți din *****, judecătorul constată că contractul în cauză nu prevede o clauză contractuală referitor la subvenția pentru terminal în mărime de 498,00 lei și plata cu titlu de prejudiciu (bonus)în mărime de 600,00 lei.
62. Totodată instanța reține că în Anexa nr.1 din ***** la contract, nu se regăsește prevederea: "La procurarea terminalului cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1 378,00 lei pentru subvenția primită pentru terminal", așa cum a indicat reprezentantul reclamantului, Carmanschi Vitalie în cererea de chemare în judecată.
63. În Anexa nr.1 din ***** la contract, în rubrica "Specificații" este indicat că „Rezoluțiunea anticipativă a contractului (inclusiv migrarea spre PrePay) port out, schimbul de abonament pe durată minimă contractuală către unul cu o valoare mai mică) implică achitarea unui taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 600,00 lei. (f.d. 19)
64. În cazul dat, „Moldtelecom" S.A. a introdus în anexa nr. 1 o ''clauză" nouă întitulată "Specificații", în care apare suma de 600,00 lei cu titlu de prejudiciu, care nu a fost specificată în contract, deși consumatorul urma să cunoască toate plățile aferente contractului în cauză în caz de neplată și neexecutare corespunzătoare a obligațiilor.
65. Totodată, este de remarcat și faptul că reclamantul ''Moldtelecom" S.A. prin cererea de chemare în judecată solicită subvenția pentru terminal în mărime de 498,00 lei și plata cu titlu de prejudiciu (bonus) în mărime de 600,00, iar conform actelor prezentate la acțiune sumele solicitate de 498,00 lei și 600,00 lei, deja sunt definite ca penalitate.
66. Astfel, în actul denumit „Dosar nr.8388" este indicată subvenția pentru terminal în mărime de 498,00 lei (f.d. 7). Ulterior în factura emisă la data de 01.05.2022, suma solicitată în mărime de 498,00 lei este denumită "bunuri". (f.d. 13) Totodată suma în mărime de 600,00 lei cu titlu de plata pentru prejudiciu (bonus) care este indicată în actul denumit "Dosar nr. 8388", ulterior este indicată în factura întocmită la data de 01.05.2022 cu titlu de "abonament și servicii".
67. Prin urmare, judecătorul constată că deși se solicită încasarea sumei de 498,00 lei și 600,00 lei, în actele prezentate suma nu are o denumire concretă cu ce titlu se solicită suma în cauză.
68. Din cauza formulării incerte a acestor sume, nu poate fi determinată cu ce scop se solicită,

deoarece în acțiune se solicită cu titlu de subvenție/plata cu titlu de prejudiciu (bonus), iar prin factura eliberată la 01.05.2022 se solicită cu titlu de bunuri și respectiv abonament și servicii, fiind interpretate divers, precum și contradictoriu, fără a putea stabili cu precizie ce a intenționat reclamantul să prevadă, pe când condițiile generale ale contractului nr. *****din ***** nu au nicio clauză care să facă referire la aceasta sumă.

69. Totodată, este de menționat și faptul că dacă reclamantul solicită sumele de 498,00 lei și 600,00 lei cu titlu de penalitate, respectiv, reclamantul era obligat să o facă în scris într-un mod clar și distinct, ca clauză contractuală, în contractul de bază în temeiul art. 948 Cod civil.
70. La fel, în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că i-a acordat pârâtului subvenția în mărime de 1 378,00 lei, însă în acest sens nu a fost prezentat nici un act confirmativ, precum și nu a fost expusă modalitatea de acordare, deoarece conform actelor prezentate furnizorul S.A. ”Moldtelecom” a eliberat abonatului ***** un terminal de telefonie mobilă de model Samsung A22 și a oferit abonament de telefonie mobilă specificate în anexele contractului.
71. Pe cale de consecință, judecătorul atestă că pârâtul a fost indus în eroare la faza încheierii contractului, întrucât nu a fost informat despre natura juridică și consecințele provocate de subvenția în mărime de 498,00 de lei și plata cu titlu de prejudiciu în mărime de 600,00 lei. S.A. „Moldtelecom” nu i-a comunicat pârâtului dacă aceasta sume sunt plăți suplimentare pentru prețul telefonului sau dacă această sumă constituie o clauză penală.
72. Conform prevederilor art. 1107 alin. (1) Cod civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.
73. Astfel, ca efect al acestor concluzii, judecătorul va respinge solicitările cu privire la încasarea subvenției pentru terminal în mărime de 498,00 de lei care nu se regăsește în clauzele contractuale și pretenția cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu (bonus) în mărime de 600,00 lei, ca fiind neîntemeiate.
74. În ce privește pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de Procedură Civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
75. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.
76. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
77. De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992,

cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

78. La caz, judecătorul a constatat cu certitudine că, la înaintarea acţiunii, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 270 lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 18372 din 26 iulie 2023 (f.d. 5) temei pentru care judecătorul va admite cerinţa privind încasarea din contul pârâtei în beneficiului S.A. „Moldtelecom ” a taxei de stat.
79. În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.
80. Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică a ***** se atestă la materialele cauzei prin actul de îndeplinire a serviciilor din 02 noiembrie 2023 (f.d. 36), judecătorul va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea în beneficiul S.A. „Moldtelecom” cheltuielile pentru citarea publică prin intermediul ziarului ”Ziarul de gardă” în mărime de 110,00 lei.
81. Conform art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
82. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că reclamantul a fost reprezentat în instanţa de judecată de avocatul Carmanschi Vitalie, împuternicit în baza mandatului MA nr. 2036934 din 20 iunie 2023 (f.d. 4).
83. Potrivit ordinului de plată nr. 18620 din 26.07.2023, SA ”Moldtelecom” a achitat pentru asistența juridică acordată suma de 200,00 lei (f.d. 6)
84. Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei, judecătorul ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.
85. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, examinarea cauzei în procedură scrisă, judecătorul de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.
86. Luând în considerație cele expuse judecătorul va dispune încasarea de la *****, în beneficiul S.A.”Moldtelecom”, datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din ***** în mărime de 3 574,00 lei, cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 200,00 lei, și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 110,00 lei.
87. În conformitate cu art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din ***** și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, a.n. *****, IDNO *****, în beneficiul S.A. ”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836 datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din ***** în mărime de **3 574,00** lei (trei mii cinci sute șaptezeci și patru lei), cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de **270,00 lei** (două sute șaptezeci lei), cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de **200,00 lei** (două sute lei) și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de **110,00 lei** (o sută zece lei).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**