Dosarul nr. 2-26083/21 (2-21165822-12-2-10112021)

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

17 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Daniela Niculiță-Cebanu, Gabriela Popa

cu participarea reprezentantului reclamantei Garam Nina avocat Veaceslav Spălatu, în lipsa pârâtului Balan Eugen și intervenientului accesoriu Balan Irina care au fost citați public

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garam Nina către Balan Eugen privind repararea prejudiciului material și moral

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La 09.11.2021 Garam Nina a depus cerere de chemare în judecată către Balan Eugen privind repararea prejudiciului material și moral. Cauza civilă a fost repartizată judecătorului Sergiu Daguța.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.*****din 21.04.2005, Garam Nina a procurat apartamentul cu nr.*****din mun. Chișinău, str. *****, apartament care este compus din 2 odăi, suprafața totală a căruia este de 46,9 m.p., inclusiv spațiul locativ de 30.5 m.p.
3. Indică că la 12.09.20*****, *****.12.20*****și 13.02.2019 apartamentul nr.*****al reclamantei Garam Nina a fost inundat de mai multe ori de către apartamentul nr.*****care se află cu un etaj mai sus deținut cu drept de proprietate al reclamantei Garam Nina.
4. Conform actului de constatare a inundației din data de 12.09.20*****, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alia Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 50 pe 60 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente.
5. Conform actului de constatare a inundației din data de *****.12.20*****, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alia Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform

căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 60 pe 80 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente, în coridor la intrare în apartament este o pată de 30-40 cm.

6. Conform actului de constatare a inundației din data de 13.02.2019, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alia Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta, Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 120 pe 50 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente, din prize și întrerupător curge apa, curentul electric este dispărut.
7. Indică reclamanta că la12.09.20*****, *****.12.20*****și 13.02.2019 au fost anunțați locatarii (chiriașii) apartamentului nr.*****care locuiau deasupra apartamentului nr.*****, la care nu s-a luat nici o reacție în acest sens chiriașii declarând că au vorbit cu stăpânul și ultimul va înlătura neajunsurile și va recupera prejudiciul cauzat.
8. La 25.02.2019 Garam Nina a depus o plângerea nr. *****la IGP Direcția de Poliție mun. Chișinău, IP Botanica, Sectorul de Poliție nr.2, iar ca răspuns, Gheorghe Cociu a recomandat reclamantei Garam Nina de a se adresa în instanța de judecată pentru soluționarea cauzei date.
9. La 15.01.2020 reclamanta a expediat în adresa pârâtului Balan Eugen, care este și proprietarul apartamentului nr.*****din mun. Chișinău, str. *****, o reclamație în vederea înlăturării neajunsurilor și recuperării prejudiciului cauzat, astfel încât la acea etapă reclamanta a suferit daune materiale în mărime de 10 000 lei.
10. Conform actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 190a-9/2021 din data de 20.04.2021, executorul judecătoresc Gosic Andrei, deplasându-se la fața locului pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, str. *****, ap.*****, a constatat că pe tavanul și pe pereții din camera de baie, precum și pe peretele din coridor sub tapet, a apartamentului nr.*****, situat pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. *****, identificat prin număr cadastral - 0***** există pete de mucegai de culoare neagră și fisuri, faptele și stările de fapt prenotate au fost fixate în regim foto, cu utilizarea aparatului Xiaomi Mi8, imaginile captate fiind imprimate, pe suport de hîrtie în format A4.
11. Conform raportului de evaluare din data de 21.09.2021, privind estimarea valorii prejudiciului material cauzat în urma inundării apartamentului nr.*****amplasat str. *****, mun. Chișinău, executant al căruia fiind compania de evaluare și expertiză SRL ”Muscat”, s-a constat faptul că apartamentul nr.*****care aparține reclamantei Garam Nina a fost inundat în urma scurgerilor apei din apartamentul amplasat mai sus cu un etaj pe verticală, confirmat și de actul de constatare a faptelor nr.l90a-9/2021 din data de 20.04.2021. Cauza inundației fiind folosirea neglijență de către locatarii apartamentului de mai sus a instalațiilor sanitare. Totodată s-a mai constatat faptul că, la data inspectării în bucătărie, baie și coridor erau urme vădite de inundare - tavanele, tapetele, pereții din încăperi au pete locale de scurgeri și mucegai. Pe pod și pereți sunt suprafețe vizibile atacate de mucegai, care prezintă o decolorare progresivă sub forma unor pete închise la culoare (pete de mucegai). Cu toate că aceste pete au început să se usuce, ceste zone încă mai emană în cantități mici miros stătut de mucegai, dioxid de carbon și metan.

12. Pentru înlăturarea consecințelor inundării și prevenirea noilor calamități în apartamentul nr.*****costurile lucrărilor de construcție prezentate în devizele nr. l și nr. l constituie suma de 31 194 lei.
13. Solicită Garam Nina încasarea din contul lui Balan Eugen în beneficiul Garam Nina repararea prejudiciului material în sumă de 31 194 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru întocmirea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.l90a-9/2021 din data de 20.04.2021 și a raportului de evaluare din data de 21.09.2021 și a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 941 lei și a cheltuielilor privind asistența juridică.
14. Conform încheierii din 30.11.2021, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garam Nina către Balan Eugen privind repararea prejudiciului material și moral a fost redistribuită, iar potrivit fișei de repartizare repetată, cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Mardari.
15. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Garam Nina avocatul Veaceslav Spălatu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1695507 din 01.11.2021, a susţinut cererea de chemare în judecată conform obiectului şi temeiului invocat și a solicitat admiterea ei integral
16. În şedinţa de judecată pârâtul Balan Eugen și intervenientul accesoriu Balan Irina nu s-au prezentat, fiind citați legal, însă cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, au fost comunicate în mod public în „Ziarul de Gardă”, nr. 37 (923) din 05.10.2023.

Aprecierea instanței de judecată

17. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.
18. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.
19. Art. 15 alin. (1) Cod civil, stabilește că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
20. Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
21. Conform art. 19 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
22. Conform normei art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
23. În conformitate cu art.117 alin.(1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce

justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

24. În conformitate cu art.1*****alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.
25. Din materialele dosarului rezultă că, reclamanta Garam Nina este proprietara ap. *****, din str. *****. Pârâtul Balan Eugen și intervenientul accesoriu Balan Irina sunt proprietarii ap. *****, din str. *****, mun. Chișinău.
26. Conform actului de constatare a inundației din data de 12.09.20*****, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alia Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 50 pe 60 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente.
27. Conform actului de constatare a inundației din data de *****.12.20*****, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alla Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 60 pe 80 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente, în coridor la intrare în apartament este o pată de 30-40 cm.
28. Conform actului de constatare a inundației din data de 13.02.2019, în componența managerului APLP 51/173 în procedura de lichidare Mihail Golban, specialist principal APLP 51/173 în procedura de lichidare Alia Poltavcenco, contabil-gestionar APLP 51/173 în procedura de lichidare Margarita Golban și proprietarul apartamentului nr.*****reclamanta, Garam Nina, a fost întocmit actul de constatare sus vizat, conform căruia s-a constatat că lângă țeava de canalizare pe pod este o pată umedă în mărime de 120 pe 50 cm, pe peretele din dreapta sunt scurgeri de apă abundente, din prize și întrerupător curge apa, curentul electric este dispărut.
29. Din conținutul Raportului de expertiză din 21.09.2021 privind estimarea valorii prejudiciului material cauzat în urma inundării apartamentului nr. *****amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, rezultă că, valoarea prejudiciului cauzat în urma inundării bunului imobil, luând în considerație condițiile restrictive și supozițiile admise, constituie la 16.09.2021 suma de 31 194 lei sau 1 493, 50 Euro.
30. Reclamanta Garam Nina prin cererea de chemare în judecată depusă către Balan Eugen solicită repararea prejudiciului material în sumă de 31 194 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru întocmirea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.l90a-9/2021 din data de 20.04.2021 și a raportului de evaluare din data de 21.09.2021 și a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 941 lei și a cheltuielilor privind asistența juridică.
31. În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

32. În conformitate cu art. 1*****alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
33. La caz, reclamanta nu şi-a justificat nici printr-o probă pretenţiile invocate în acţiune. Or din Actele de constatare a inundației din 12.09.20*****, *****.12.20*****și 13.02.2019 anexate la materialele se constată că prezentele acte privind inundarea apartamentului nr. *****din str. *****, mun. Chișinău este inundat de către un apartament din str. *****, nefiind specificat concret care apartament, cine este proprietarul apartamentului, fiind șters numărul prezentului apartament.
34. Suplimentar în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a pus la dispoziția părții reclamante posibilitatea de a prezenta acte care ar confirma, care ar demonstra concret din care apartament a avut loc scurgerea, însă avocatul Veaceslav Spălatu nu a pus la dispoziția instanței prezentele probe în susținerea poziției.
35. Prin urmare se constată că partea reclamantă nu a administrat careva probe care ar fundamenta pretențiile invocate față de pârâtul Balan Eugen.
36. Or, reieşind din prevederile art. 117 alin. (1) şi art. 1*****alin. (1) CPC, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acţiunii.
37. Prin urmare, circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a concluziona că, cererea de chemare în judecată depusă de Garam Nina către Balan Eugen privind repararea prejudiciului material și moral, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
38. Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Garam Nina către Balan Eugen privind repararea prejudiciului material și moral se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**