C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-167/23 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Oleg Moraru, Gheorghe Scutelnic
Grefiera Rodica Oceredniî

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Ion Țurcanu
Învinuitului Crețu Petru

a judecat în *şedinţă de judecată* **închisă** în ***instanţa de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Malesenco Dumitru** *în interesele* ***inculpatului*** **Crețu Petru**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2023***, în cauza penală a lui:

Crețu Petru *****,
*născut la *****, cod personal *****,originar si domiciliat în s*****, rom, nesupus serviciului militar, necărturar, concubinează, 3 copii minori la întreţinere, anterior condamnat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova,*

ce se învinueşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod
penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu, la data de 20.11.2023, s-a adresat cu demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Crețu Petru, pe un termen de 30 de zile.

Potrivit materialelor cauzei penale, Crețu Petru se învinuieşte de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, în următoarele circumstanţe:

Crețu Petru se învinuieşte în aceia, că el la data de 03 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 16 şi 40 min., urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în oraşul Drochia pe strada Şoseaua Sorocii, a sustras din buzunarul de la pantalonii lui Ciubara Ludmila Gheorghe un telefon mobil de model ”Oppo 74”, de culoare albastru, cu husă de culoare cafenie la preţul de 5 000 lei, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 000 lei.

Prin ***încheierea şi mandatul de prelungire a arestării preventive din 21.11.2023***, a fost admis demersul procurorului şi prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Crețu Petru pe un termen de 30 zile, începînd cu 02.12.2023 orele 17:05 pînă la 01.01.2024 orele 17:05.

Împotriva acestei încheieri, a fost depusă cererea de recurs de către ***avocatul*** **Malesenco Dumitru** *în interesele* ***inculpatului*** **Crețu Petru,** care solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2023, cu aplicarea unei alte măsuri preventive non privative de libertate.

În recurs ***avocatul*** declară, că nu este de acord cu încheierea pronunțată, pe care o consideră neîntemeiată și inoportună.

Invocă, că arestarea preventivă este o măsură exclusivă şi poate fi aplicată doar în cazurile în care alte măsuri preventive mai uşoare nu vor asigura prezenţa învinuitului în faţa organului de urmărire penală şi desfăşurării normale a procesului penal. Gravitatea faptei incriminate învinuitului nu constituie în sine argument temeinic de a aplica măsura preventivă-arestul.

Menționează, că ineficienţa măsurilor preventive non privative de libertate urmează a fi motivată de către instanţa de judecată cînd prelungeşte arestarea preventivă, însă instanţa de judecată nu a argumentat în nici un mod imposibilitatea aplicării altor măsuri preventive mai uşoare, decât arestul preventiv.

Totodată arată, că în argumentarea dispunerii arestării preventive instanţa de judecată a făcut trimitere formală la unele temeiuri de drept şi de fapt pentru arestare, acestea nefiind justificate prin probe directe sau indirecte, deoarece aceste probe nu au fost prezentate de procuror în susţinerea demersului înaintat.

Ca şi la eliberarea mandatului de arest, atît şi la prelungirea arestului, acuzarea nu a adus nici o probă rezonabilă în temeiurile invocate, dar numai teze formale, mai mult ca atât, nu corespund realităţii de fapt.

Astfel indică, că instanţa naţională ”trebuie să examineze toate faptele în favoarea sau contra existenţei unui interes de ordin public care, cu considerarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, să justifice abaterea de la regula libertăţii individuale şi a securităţii şi să le prezinte în hotărârile pronunţate în baza cererilor de eliberare” (Letellier c. Franţei, hotărârea din 26 iunie 1991, Seria a nr.207, §25).

Este de părerea, că motivele invocate de către Judecătoria Drochia sediul Central pentru justificarea arestului preventiv şi prelungirea detenţiei, nu sunt relevante şi suficiente, astfel a fost încălcat articolul 5 § 3 din Convenţie.

Învinuitul Creţu Petru are starea de sănătate nesatisfăcătoare, a avut intervenţie chirurgicală. În acest context consideră, poziţia acuzatorului de stat privind aceea că în cazul aplicării unei alte măsuri preventive non privative de libertate, învinuitul poate să eschiveze de la urmărirea penală sau instanţa de judecată este neîntemeaită şi toate suspiciunile precum că învinuitul poate să părăsi ţara sunt nemotivate.

Apărarea declară, că acuzarea în confirmarea demersului său nu a adus probe ce ar confirma prin ce metode învinuitul Creţu Petru va distruge probele ce urmează a fi acumulate, cum va influenţa martorii şi va împiedica desfăşurarea obiectivă a procesului penal, nu a adus probe ce ar fi confirma faptul, că învinuitul Creţu Petru ar încerca să determine pe cineva din martori să-şi schimbe declaraţiile să întreprindă careva măsuri pentru distrugerea probelor. Procurorul a invocat aceste eventualităţi într-o manieră generală şi abstractă, fără ca să le însoţească de elemente factuale concrete referitoare la învinuirea adusă.

Astfel, un asemenea motiv, că învinuitul Creţu Petru ar putea distruge probele ce urmează să fie acumulate, să influenţeze martorii, să împiedice desfăşurarea obiectivă a procesului penal, nu este suficient pentru a justifica detenţia. Prelungire arestării preventive în lipsa argumentării concrete privind împiedicarea de către învinuit a bunei desfăşurări a procesului penal este apreciată de către CtEDO ca încălcare a art.5 din Convenţie.

Repetarea presupuselor argumente, de fiecare dată formale, de către procuror la solicitarea prelungirii măsurii preventive-arestul şi copierea de către instanţă a acestora în încheierea sa, nu constituie o analiză a probelor care stau la baza prelungirii, ceea ce se demonstrează pe întreaga perioadă de examinare a demersurilor privind prelungirea arestului. Prelungirea repetată a măsurii preventive - arestul preventiv, în lipsa unor temeiuri justificatoare este dezargumentată şi absolut contrară prevederilor şi practicii CEDO.

La fel atenționează, că instanţa de judecată, în continuare, repetat (a doua oară), la dispunerea încheierii privind aplicarea şi prelungirea arestului preventiv,

nu argumentează faptul, de ce este imposibilă aplicarea unei măsuri preventive - non privative de libertate, ceea este contradictoriu cu principiul echităţii sub toate aspectele, fiind parţială şi manifestând aceeaşi poziţie pe care o are procurorul în acest sens, luând ca bază presupusele argumente invocate de către procuror şi ignorând totalmente argumentele aduse de avocat.

Procedura de citare a părților în instanța de recurs a fost executată.

În şedinţa instanţei de recurs ***avocatul*** **Ion Țurcanu** şi ***învinuitul*** **Crețu Petru** au susţinut recursul declarat, solicitînd să fie admis din motivele invocate.

Procurorul **Liliana Pasat** în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

Conform ***art.312 alin.(5) pct.2 Cod de procedură penală***, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul dacă-i nefondat.*

Colegiul penal ţine să menţioneze, că măsurile preventive, conform ***art.175 alin.(2) Cod de procedură penală,*** *sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Aliniatul (3) al acestui articol prevede categoriile de măsuri preventive, iar ***art.176 alin.(1) Cod de procedură penală*** *temeiurile de aplicare a acestora.*

Prin ***art.185 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală*** este prevăzut, că *(1) Arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. (2) Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art.176, luînd în considerare şi dacă: 1) învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; 3) învinuitul, inculpatul a încălcat condiţiile altor măsuri preventive aplicate în privinţa sa ori a încălcat ordonanţa de protecţie în cazul violenţei în familie; 4) există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflîndu-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.*

Potrivit dispoziţiei ***art.176 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală***, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a*

presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile ***art.5 alin.(1) lit.c) CEDO***, conform cărora, *orice persoană are dreptul la libertate şi siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci cînd există motive verosimile de a bănui că a săvîrşit o infracţiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-1 împiedica să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrşirea acesteia.*

Conform ***pct.2 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013***, *despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracţiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit.c).*

Potrivit ***pct.6 al aceleiaşi Hotărîri, Curtea Europeană*** a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: 1) -riscul eschivării; 2) -riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; 3) -prevenirea săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi 4) -riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal indică, că pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

Colegiul penal consideră, că încheierea instanţei de fond referitor la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu emiterea în baza ei a unui mandat de arest, este legală şi întemeiată, fiind bazată pe probele legal administrate şi prevederile legale, motivată suficient de către instanța de fond, corespunzând situaţiei de fapt, probelor prezentate şi prevederilor legale, fiind dată deplină eficienţă art.175, 176 şi 185 Cod de procedură penală, Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, jurisprudenţei CtEDO şi CEDO.

Ține de reținut, că legislaţia penală și procesual-penală permite aplicarea și prelungirea măsurii preventive de arest în cazurile de jaf.

Colegiul penal ține să menționeze, există o bănuială rezonabilă că între infracţiunea incriminate şi Crețu Petru este o legătură suficientă, acesta fiind învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, care conform prevederilor art.16 Cod penal face parte din categoria ***infracțiunilor grave*** ce prevede pedeapsă privativă de libertate mai mult de 3 ani, ce se confirmă prin *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.09.2023, informația din 03.09.2023, plîngerea lui Ciubara Ludmila din 03.09.2023, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciubara Ludmila din 03.09.2023, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.09.2023, procesul-verbal de audierea martorului Chislin Irina 03.09.2023, procesul-verbal de audierea martorului *****din 04.09.2023, procesul-verbal de recunoaştere a obiectului din 04.09.2023, cazier contravenţional, revindecarea, procesul-verbal de reţinere din 03.09.2023, procesul-verbal de audierea bănuitului din 03.09.2023 şi ordonanța de punere sub învinuire din 05.09.2023*.

Temeiurile pentru care a fost aplicată și prelungită arestarea preventivă față de Crețu Petru continue să se mențină.

Prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului Crețu Petru este determinată de caracterul social-periculos al faptelor imputate, de faptul că ar putea să se eschiveze de la prezența în fața organelor de drept și să comită noi infracțiuni, de personalitatea acestuia, precum şi de asigurarea examinării cauzei în termeni rezonabili, fiind prezente împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată.

Deținerea în continuare în stare de arest a inculpatului Crețu Petru v-a asigura un comportament procesual de prezență la ședințele de judecată, examinarea cauzei în termeni rezonabil și de menținere a riscurilor prezentate de procuror, confirmate în ședința de judecată.

Prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv v-a asigura un comportament procesual corespunzător al inculpatului Crețu Petru, fiind raţională deţinerea lui la moment în stare de arest preventiv.

Cît ține de argumentul recurentului, precum că nu există careva din riscurile menţionate, acestea nefiind argumentate în demersul procurorului, precum și faptul, că la dosar nu sunt careva probe în dovedirea vinovăției acestuia nu poate fi reţinut de către instanţa de recurs, or, prin materialele cauzei penale se dovedește contrariul, ceea ce justifică soluția adoptată de instanța de fond.

În rest, Colegiul penal apreciază recursul ca fiind o relatare formală a circumstanțelor în viziunea apărării, cu referirea la normele legale în forma lor teoretică, ne fiind susținute cu careva dovezi în ceea ce privește caracterul general și formal al argumentelor ce au dus la emiterea soluției de către instanța de fond de

prelungire a măsuri preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Crețu Petru pe termen de 30 zile, chestiune care însă nu poate influența situația de fapt și de drept constatată la caz în scopul modificării soluției adoptate de instanța de fond.

Prelungirea arestării preventive a lui Crețu Petru a fost necesară în statul democratic, deoarece este prevăzută de lege, este confirmată prin probe și are scopul legal urmărit de stabilire și pedepsire a tuturor persoanelor implicate în actele de corupție și abuz de serviciu, fiind respectate astfel prevederile art.5 CEDO.

Circumstanțele individuale ale inculpatului ce țin de domiciliu, starea familială, bunurile, caracteristica, starea de sănătate și alte date, precum și celelalte aspectele legate, nu pot duce la anularea arestării preventive, acestea fiind luate în considerație de către instanța de fond.

Și nici promisiunile făcute de apărare și inculpat că se v-a prezenta la citații, nu se va eschiva și nu va comite alte infracțiuni, nu au un suport probant.

În prezent continuă să existe riscurile de eschivare și de comitere a noilor infracțiuni, fiind confirmat prin materialele cauzei penale, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Colegiul penal consideră, că inculpatul Crețu Petru poate să se sustragă de la prezența în fața organului de urmărire penală și instanța de judecată.

Riscul dat se motivează prin faptul, că potrivit Revendicării Forma nr.246, Crețu Petru a mai avut proceduri penale și s-a ascuns de organele de drept, fiind anunțat în căutare. De aceia, există riscul să se sustragă de la prezența în fața instanței de judecată.

Inculpatul Crețu Petru nu este la prima abatere penală. Fiind anterior condamnat de mai multe ori și cu o cauză penal în instanța de judecată Drochia, Crețu Petru din nou este învinuit de comiterea unei infracțiuni intenționate grave, fapt ce indică că acesta poate comite noi infracțiuni.

O altă măsură preventivă nu v-a asigura menținerea riscurilor și comportamentul inculpatului. Nu poate fi aplicată față de inculpat alte măsuri, or, aceste măsuri nu vor fi în stare să mențină riscurile invocate de procuror și confirmate în ședința de judecată.

Deținerea în stare de arest preventiv este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantată de lege şi necesitatea prelungirii faţă de inculpat a măsurii de arest preventiv.

Motivele ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante şi suficiente pentru justificarea aplicării arestării preventive în privinţa inculpatului Crețu Petru, din care considerente recursul înaintat de avocat urmează

a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală, motivată şi întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Malesenco Dumitru** *în interesele* ***învinuitului*** **Crețu Petru**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2023***, se respinge ca nefondat, cu menţinerea acestora fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător**:** Ion Talpa

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Gheorghe Scutelnic