dosarul nr. 2c - 36/2023 /2-23071070-38-2c-18052023-1/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii adoptat la 19 iulie 2023

Hotărârea integrală întocmită la 03 octombrie 2023

19 iulie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,

Judecătorul – Vitalie Pîslariuc,

a examinat în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea depusă de SRL ”Kadigroup” împotriva SRL ”AST-Stil„ cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

La 18 mai 2023 administratorul SC ”Kadigroup” SRL, Tacmelov Alexandr a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”AST – Stil” având ca obiect încasarea în beneficiul SC ”Kadigroup” SRL din contul SRL ”AST – Stil” a datoriei în sumă de 33 958,24 lei, penalității în sumă de 92 206.33,8 lei, precum și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că în fapt la 01 iulie 2015 SC ”Kadigroup” SRL în calitate de vînzător și SRL ”AST – Stil” în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare – cumpărare nr. *****, prin care SC ”Kadigroup” SRL urma să vîndă, iar SRL ”AST – Stil” să procure produse ne alimentare.

Menționează reclamantul că, și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de vînzare – cumpărare nr. *****, însă SRL ”AST – Stil” nu și-a executat integral obligații, conform facturilor fiscale.

Relatează reclamantul că, la 21 iunie 2022 SRL ”AST – Stil” a returnat marfă în sumă de 4 395 lei. Prin urmare, pînă la data de 04 mai 2023, SRL ”AST – Stil” datorează SC ”Kadigroup” SRL suma de 33 958,24 lei.

Susplimenta indică partea reclamantă, că conform contractului de vînzare – cumpărare, pentru a garanta executarea în mod corespunzător a obligațiilor, la pct.5.5, este prevăzută o penalitate în mărime de 0,5% din suma mărfurilor neachitate pentru

fiecare zi de întîrziere. Astfel, SC ”Kadigroup” SRL solicită de la SC”AST – Stil” penalitatea în sumă de 92 206,33 lei.

Susține reclamantul că, la 14 aprilie 2023, administratorul SC ”Kadigroup” SRL Tacmelov Alexandr s-a adresat cu cerere către pârât privind achitarea datoriei, care pînă la momentul depunerii acțiunii, a rămas fără soluționare.

Solicitat SC ”Kadigroup” SRL încasarea din contul SC ”AST – Stil” datoria în sumă de 33 958,24 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 92 206.33 lei și cheltuielile de judecată.

Procedura,

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Corespunzător procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, în ordinea stabilită de art. 276^3 Cod de procedură civilă, pîrîtului SC ”AST – Stil” i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și actele anexate, pe care le-a recepționat la data de 24 mai 2023, fapt reflectat în avizul de recepție anexat la dosar (f.d.28).

La 15 iunie 2023 SC ”AST – Stil” a prezentat referință pe marginea cauzei, în care și-a exprimat dezacordul cu cerințele SC ”Kadigroup” SRL în partea penalității în sumă de 92 206,33 lei.

A relatat pârâtul SC ”AST – Stil” că relațiile contractaule între părți s-au stabilit în baza contractului nr. ***** din 01.07.2015. Corespunzător obiectului contractului, SC ”Kadigroup” SRL în calitate de ”vînzător” livrează marfă în asortiment diferit spre realizare SC”AST – Stil” care în calitate de ”cumpărător” o recepționează și o realizează pe parcurs cumpărătorilor.

Totodată, a indicat că, acest contract este deosebit de contractul de vînzare – cumpărare a unui bun mobil sau imobil în care proprietarul imobilului primește în același moment și mijloacele bănești.

Reclamantul SC ”Kadigroup” SRL nu a reacționat la scrisoarea nr.17 din 26.04.2023 prin care SC ”AST – Stil” SRL a solicitat permisiunea returnării mărfii în sumă de 18 000 lei, în legătură cu lipsă de cerințe și ofertei de realizare.

Cerințele și oferta la materialele SC ”Kadigroup” SRL livrate spre realizare, a scăzut din cauza situației create în Republica Moldova în privința pandemiei, suspendării temporare a întreprinderii, situației excepționale.

Indică partea pârâtă că, reclamantul SC ”Kadigroup” SRL a purces la calcularea nejustificată a penalităților de la o datorie de 33 958,24 lei a mărfurilor livrate spre realizare, să obțină o îmbogățire nejustificată exagerată de mare de 92 206,33 lei.

Aprecierile instanței

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din raționamentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Circumstanțele de fapt reținute și normele de drept aplicabile,

La caz, materialul probator atesă, că la 01 iulie 2015, reclamantul SC ”Kadigroup” SRL în calitate de furnizor și pîrîtul SC”AST – Stil” în calitate de beneficiar au încheiat contractul comandă nr. 30 – 0003 (f.d.16-18).

Reieșind din factura fiscală seria Nr. *****din 03 august 2021, SC ”Kadigroup” SRL a livrat către SC”AST – Stil” mărfuri în sumă de 13 616 lei. Potrivit facturii fiscale seria Nr.*****din 05 aprilie 2022, SC”AST – Stil” a recepționat mărfuri în sumă de 2 975,00 lei. Factura fiscală seria Nr.*****din 16 noiembrie 2021 reține livrarea către SC”AST – Stil” a mărfii în sumă de 1 925,00 lei. Factura fiscală seria Nr. ***** din 18 noiembrie 2023 confirmă livrrarea mărfurilor în sumă de 700,00 lei. Din factura seria Nr.*****din 02 septembrie 2021, se atestă livrarea mărfurilor în sumă de 12 683,50 lei. În același timp, factura fiscală seria Nr.*****din 15 septembrie 2021, confirmă că SC”AST – Stil” a recepționat mărfuri în sumă de 3 873,00 lei, iar factura fiscală seria Nr.*****din 13 august 2021 arată livrarea mărfurilor în sumă de 7 261,04 lei (f.d.8-14).

După cum rezultă din conținutul facturilor fiscale nominalizate, SC”AST – Stil” a recepționat marfa livrată, a recepționat facturile fiscale eliberate de către SC ”Kadigroup” SRL, fapt ce se confirmă prin semnătura și ștampila aplicată pe facturile respective.

În corespundere cu actul de verificare a decontărilor reciproce între părțile contractante, la 18 aprilie 2023, pârâtul SC”AST – Stil” înregistra o datorie în mărime de 33 958,24 lei (f.d.21).

Totdată partea pârâtă SC”AST – Stil” a recunoscut existența datoriii de bază în sumă de 33 958,24 lei, nefiind de acord cu penalitatea.

Conform art. 9 Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 Cod civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1108 Cod civil, (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. (4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

În circumstanțele de fapt stabilite, conform normelor de drept enunțate supra, judecătorul ajunge la concluzia că, pârâtul SC”AST – Stil” nu și-a executat obligația de achitare a costurilor mărfurilor eliberate, acumulînd o datorie în sumă de 33 958,24 lei.

Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată în această parte și va dispune încasarea în beneficiul SC ”Kadigroup” SRL din contul SC”AST – Stil” a datoriei în sumă de 33 958,24 lei.

În speță, aferent datoriei de bază, reclamantul SC ”Kadigroup” SRL solicită încasarea penalității în sumă de 92 206 33,8 lei.

La acest capitol, judecătorul apreciază relevante speței prevederile art. 901 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 942 alin. (4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Conform art. 953 Coc civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Sub acest aspect, potrivit pct. 5.2 din contractul de vînzare – cumpărare nr. *****, părțile contractuale au stabilit că, plata pentru marfa primită urmează a fi efectuată de către beneficiar în termen de 30 zile calendaristice din momentul semnării actelor de către reprezentanții ambilor părți (f.d.16).

Totodată, potrivit pct. 7.2, în caz de întârziere a termenului de plată indicat în pct. 5.2, beneficiarul, la caz pîrîtul SC"AST – Stil" se obligă să plătească penalitate în valoare de 0,5% din suma mărfii pentru care a admis întîrzierea plății, pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru întîrzierea plății mai mult de 30 zile, suplimentar este obligat la amendă în mărime de 10% din suma indicată (f.d.17).

În speță, reclamantul SC "Kadigroup" SRL pretinde o penalitate de întîrziere în mărime de 92 206,33 lei, în raport cu datoria în sumă de 33 958,24 lei.

Totodată, prevederile art. 953 alin.(1) Cod civil permit instanței de judecată să micşoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporţionat de mare în raport cu prejudiciile reale suportat de către creditor și doar la cererea debitorului. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conţinute în contracte şi respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credinţă a drepturilor şi obligaţiilor civile.

Reieșind din tezele expuse în referință, pîrîtul SC"AST – Stil" este în dezacord cu pretenția privind încasarea penalității, invocînd starea de pandemie, sistarea activității întreprinderii în perioada respectivă, inclusiv mărimea nejustificată a penalității solicitate în raport cu suma datoriei.

Judecătorul relevă că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale ar putea servi durata neexecutării obligaţiei, situaţia financiară dificilă a debitorului, mărimea penalităţii depăşeşte plata bunului ce constituie obiectul contractului, mărimea excesivă a penalităţii, depăşirea substanţială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligaţiei.

Deopotrivă, judecătorul reţine că prevederile art. 953 Cod civil, nu stabilesc limita minimă până la care poate fi micşorată clauza penală, însă, reieşind din sensul acestui articol rezultă că clauza penală poate fi micşorată până când ea va înceta să fie disproporţionat de mare, fără ca creditorului să-i fie complet refuzată satisfacerea cerinţei de încasare a clauzei penale. Prin reducerea clauzei penale, instanța nu intervine nejustificat în acordul încheiat între părți, or, reducerea clauzei penale urmărește de fapt restabilirea echilibrului contractual și asigură în egală măsură respectarea principiului predictibilității prejudiciului, specific răspunderii contractuale.

Totodată clauza penală reprezintă o prevedere cu un efect compensatoriu și aceasta nicidecum nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii prejudiciului şi nici venituri nejustificate pentru partea căreia prin neexecutare i-a fost cauzat un atare prejudiciu.

Astfel, reieșind din faptul că pârâtul a solicitat reducerea penalităților pretinse a fi disproporționate, de mărimea excesivă al clauzei penale, care depășește cuantumul datoriei de bază în sumă de 33 958,24 lei, respectiv şi de proporţionalitatea dintre clauza penală şi datoria restantă, judecătorul ajunga la concluzia de a reduce penalitatea calculată, de la suma de 92 206,33 lei, pînă la suma de 33 958,24 lei, fiind o sumă rezonabilă.

Cheltuielile de judecată,

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că în sensul normei prevăzute de art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din art. 90 lit.l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

De către reclamant la materialele cauzei a fost administrat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.2028 din 13.04.2023, pentru eliberarea căruia a achitat taxa în sumă de 100 lei, fapt ce se confirmă prin nota de plată Seria 00 Nr.8528 6632 8116 din 11.04.2023 (f.d.7).

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 3160 din 11 mai 2023, reclamantul SRL „Kadigroup”, a achitat cu titlul de taxă de stat, suma de 3784,94 lei (f.d.2).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, judecătorul conchide că urmează a încasa din contul SC”AST – Stil” în beneficiul SRL „Kadigroup”, cheltuielile de judecată în sumă de 2 037,49 lei, cu titlu de taxă de stat (proporțional părții admise din pretenții) și suma de 100,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului.

În conformitate cu art. 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kadigroup” împotriva SRL”AST-Stil,, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”AST-Stil,, cod fiscal 1003606011039, sediul mun. Orhei, str. Vasile Lupu 8, în beneficiul SRL ”Kadigroup”, cod fiscal 1013608000667, sediul or. Căușeni, str. Mihail Kogălniceanu 5, **suma de 33 958,24** (treizeci și trei mii, nouă sute cincizeci și opt,24) lei, cu titlu de datorie și **33 958,24** (treizeci și trei mii, nouă sute cincizeci și opt,24) lei, cu titlu de penalitate.

Se încasează de la SRL ”AST-Stil,, cod fiscal 1003606011039, sediul r-ul Orhei, str. Vasile Lupu 8, în beneficiul SRL ”Kadigroup”, cod fiscal 1013608000667, sediul or. Căușeni, str. Mihail Kogălniceanu 5, cheltuielile de judecată în **sumă de 2 037,49** (două mii treizeci și șapte,49) lei cu titlu de taxă de stat și **sumă de 100,00** (o sută,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Kadigroup” împotriva SRL”AST-Stil,, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Judecătorul /semnătura/ Vitalie Pîslariuc

Copia corespunde originalului Vitalie Pîslariuc