JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

învinuirea lui
MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav
(art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-89/2026
Numărul PIGD 1-26079471-09-23062026)

or. FĂLEȘTI
6 august 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Fortuna Elena
grefier	Caduc Marinela
cu participarea:	
acuzatorului de stat, procurorul	Morari Sergiu
părții vătămate	Nazriev Umed
interpret	Cațaveica Maria
inculpatului	Marga Vasile
apărătorul inculpatului, avocatul	Scripnic Veaceslav
inculpatul	Sopivnic Veaceslav
apărătorul inculpatului, avocatul	Pleșca Grigore

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

MARGA Vasile Gheorghe, IDNP *****, născut la ***** în s. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, *reținut în prezenta cauză penală* la 17 martie 2026, ora 06:10, s-a aflat în stare de arest la domiciliu începând cu 17 martie 2026, ora 06:10 până la data de 10 iulie 2026, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal,

SOPIVNIC Veaceslav Victor, IDNP *****, născut la ***** în mun. Bălți, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de domiciliu în *****, domiciliul de facto *****, studii gimnaziale, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, *reținut în prezenta cauză penală* la 08 aprilie 2026, ora 10:27, aflat în stare de arest la domiciliu începând cu 08 aprilie 2026, ora 10:27 până în prezent, anterior judecat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal.

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. **MARGA Vasile**, în perioada lunilor ianuarie–14 februarie 2026, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul obținerii unui folos material și financiar, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor, a acționat în calitate de membru al unui grup criminal organizat constituit împreună cu

Sopivnic Veaceslav și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, grup specializat în organizarea migrației ilegale a cetățenilor străini către statele Uniunii Europene, având rolul de a identifica și racola migranți, de a negocia condițiile și costul deplasării, de a încasa mijloacele financiare și de a coordona activitatea celorlalți membri ai grupului în vederea realizării planului infracțional.

În realizarea rolului atribuit, Marga Vasile i-a identificat și racolat pe cetățenii Republicii Tadjikistan Nazriev Umed, Khojaev Imronshoh și Mamadnazarov Zokir, le-a prezentat posibilitatea organizării deplasării către statele Uniunii Europene și a negociat costul acesteia în sumă de 1.500 euro pentru fiecare persoană, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a încasat cu titlu de avans suma de 1.500 euro (echivalentul a 29.910,90 lei), ulterior a primit nemijlocit suma de 900 euro (echivalentul a 17.946,54 lei) și 100 dolari SUA (echivalentul a 1.694,54 lei), a organizat transportarea migranților din municipiul Chișinău în municipiul Bălți, i-a repartizat lui Sopivnic Veaceslav pentru continuarea organizării deplasării și a garantat remiterea către acesta a pașapoartelor lui Khojaev Imronshoh și Mamadnazarov Zokir și a sumei de 30.000 lei destinate organizării călătoriei, iar ulterior a coordonat traversarea ilegală a frontierei de stat de către Nazriev Umed, comunicându-i instrucțiunile necesare deplasării și traversării prin înot a râului Prut.

Ca urmare a acțiunilor coordonate ale membrilor grupului criminal organizat, la data de 14 februarie 2026, în intervalul orelor 18:00–19:00, cetățeanul Republicii Tadjikistan Nazriev Umed, persoană care nu este cetățean și nici rezident al Republicii Moldova, a traversat ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova în România prin înotarea râului Prut, în perimetrul semnului de frontieră nr. 1027, aval la aproximativ 350 metri, pe direcția Valea Rusului–Trifești, unde a fost depistat și reținut de autoritățile competente române, fiind ulterior predat autorităților Republicii Moldova.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui MARGA Vasile au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal - organizarea migrației ilegale, adică „*organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat*”.

2. **SOPIVNIC Veaceslav**, în perioada lunilor ianuarie – 14 februarie 2026, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul obținerii unui folos material și financiar, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor, a acționat în calitate de membru al unui grup criminal organizat, constituit din Marga Vasile și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, grup specializat în organizarea migrației ilegale a cetățenilor străini către statele Uniunii Europene, având rolul de a prelua coordonarea migranților pe teritoriul Republicii Moldova, de a organiza cazarea acestora, de a recepționa documentele de identitate și mijloacele financiare necesare realizării planului infracțional și de a coordona deplasarea acestora către zona de frontieră în vederea traversării ilegale a frontierei de stat.

În realizarea rolului atribuit, Sopivnic Veaceslav a preluat coordonarea cetățenilor Republicii Tadjikistan Nazriev Umed, Khojaev Imronshoh și Mamadnazarov Zokir, a organizat cazarea acestora în municipiul Bălți, a primit de la Khojaev Imronshoh și Mamadnazarov Zokir pașapoartele și suma de 30.000 lei destinată organizării deplasării și obținerii documentelor necesare continuării călătoriei, iar ulterior a coordonat deplasarea lui Nazriev Umed către zona de frontieră, transmițând instrucțiunile necesare traversării ilegale a frontierei de stat.

Ca urmare a acțiunilor coordonate ale membrilor grupului criminal organizat, la data de 14 februarie 2026, în intervalul orelor 18:00–19:00, cetățeanul Republicii Tadjikistan Nazriev Umed, persoană care nu este cetățean și nici rezident al Republicii Moldova, a traversat ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova în România prin înotarea râului Prut, în perimetrul semnului de frontieră nr. 1027, aval la aproximativ 350 metri, pe direcția Valea Rusului – Trifești, unde a fost depistat și reținut de autoritățile competente române, fiind ulterior predat autorităților Republicii Moldova.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui SOPIVNIC Veaceslav au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal - organizarea migrației ilegale, adică „*organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârşită de un grup criminal organizat*".

3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 23 februarie 2026 – 22 iunie 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 5 august 2026 (data pronunțării sentinței).
4. În ședința de judecată din 3 iulie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul MARGA Vasile fiind asistat de apărătorul Scripnic Veaceslav și inculpatul SOPIVNIC Veaceslav fiind asistat de apărătorul Pleșca Grigore, au înaintat instanței de judecată cererii prin care și-au recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În prezenta cauză, instanța constată că inculpații au manifestat o voință clar exprimată în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, solicitare susținută expres de apărătorii aleși. La caz, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).
6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 3 iulie 2026 cererea inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală cu aplicarea art. 80[1] din Codul penal.
7. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul MARGA Vasile a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptelor prejudiciabile indicate în rechizitoriu, explicând că la sfârșitul lunii ianuarie la ei în oficiu s-a prezentat soția lui Umed pentru a face transcrierea certificatului de naștere al copilului minor. La acel moment în oficiu mai și era asistenta lor. Soția lui Umed vorbea cu asistenta și i-a mai spus că soțul dorește să plece în Germania și dacă îi poate ajuta cu transport. După 2-3 zile asistența a

sunat-o pe soția lui Umed, spunându-i ca Umed să se apropie la oficiu. Atunci cu el mai era asistenta și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Atunci, cunoscând limba rusă, i-a explicat lui Umed că va face legătura cu cineva care face rute spre Germania. Astfel, l-a telefonat pe Sopivnic Veaceslav și i-a explicat că este o persoană din Tadjikistan și dacă poate să-l ajute, la ce acesta i-a spus că va vorbi cu un cunoscut din vamă care are influență acolo. Ulterior a fost telefonat, i s-a spus că este o astfel de posibilitate și că va fi sunat ulterior pentru a aduce acele persoane la Bălți. A sunat-o pe soția lui Umed și ea împreună cu soțul au venit la oficiu. Au convenit asupra costului serviciului și că le va zice când urmează să plece. Soția lui Umed i-a spus că mai sunt alte două persoane. Atunci l-a sunat pe Veaceslav, acesta i-a comunicat că nu sunt probleme și că în microbuz sunt locuri. Veaceslav i-a spus că urmează să fie achitați 600 Euro de persoană. La începutul lunii februarie Slavic l-a telefonat și i-a spus că la ora 5 seara băieții trebuie să fie la Bălți ca să reușească în schimbul de tură. Astfel, a sunat-o pe soția lui Umed și i-a spus că urmează să vină să-i ia ca să-i ducă la rutiera din Bălți. A cerut jumătate de oră ca să reușească să facă valiza. Au ajuns în ograda curții sale unde locuiește, cei doi și-au rămas bun și au pornit spre Bălți. A făcut o oprire la Peresecina de unde l-a luat pe un nepot de-al său pe nume Marin Ignat. Pe drum Umed i-a spus că nu are bani cash ca să achite, atunci a sunat o persoană pentru efectuarea unui transfer a sumei echivalentă cu 1000 euro. Umed i-a dat 900 euro și 100 dolari în mână. În drum, Slavic îi dădea mesaje vocale ca să se grăbească ca să reușească la tură. Umed și ceilalți doi l-au întrebat cu ce vor pleca și el, la rândul lui, le spunea ceea ce îi spusese Slavic, că totul s-a vorbit, sunt așteptați ca să plece. La Bălți au ajuns la 6 seara. Slavic i-a spus ca să mai aștepte, apoi că trebuie să meargă la Rîșcani. Le-a spus să meargă la benzinăria Petrom, unde au stat 6 ore, până la ora unu noaptea. Apoi s-au întors la stația PECO Bemol. Peste 30 minute a venit și Slavic cu BUS-ul, mai avea persoane alături, însă urma să fie cazați la un hotel în Bălți și că prietenul lui îi va duce a doua zi dimineața. Ulterior a venit și soția lui Umed cu care s-au întâlnit la Gara de Nord. Slavic le-a spus că mai trebuie 1500 euro, iar banii pe care i-a luat de la Umed trebuie să-i transmită lui Slavic. Banii erau pentru transportarea în Germania. Slavic și persoanele prezente numărau banii. Apoi fiecare a plecat în direcția lui, el personal – spre oficiu. Pe la ora 9 seara a fost telefonat și întrebat despre cartea verde, trebuiau să plece în Odessa. Persoanele au fost cazate la hotel și urma să le fie transmise vizele. Slavic tot amâna ceea ce a promis lui Umed, apoi nu mai răspundea la telefon nici lui, nici lui Umed. Peste câteva zile, într-o zi de marți, Slavic a transmis un video precum că ei sunt în Odessa și a spus că mai trebuie 600 euro. Atunci i-a spus lui Slavic că nu are decât să ceară direct de la Umed și ceilalți banii. Slavic a vorbit urât. Apoi joi Slavic a revenit din Odessa în Chișinău, era beat, la volan se afla Gîscă Valeriu. Le-a zi să nu fie viza falsă, căci îi trezea suspiciuni. La ce Slavic l-a asigurat că totul este bine. A cerut vreo dovadă în acest sens, la ce Slavic a zis că pentru viză trebuie fotografiile lui Umed și a celorlalți. Ulterior le-a transmis pozele în format PDF, iar în decurs de câteva zile Slavic a transmis formularele. Slavic mereu îl asigura că totul este bine. Slavic i-a dat de înțeles lui Umed că acesta va trebui să treacă peste apă și că vor avea nevoie de haine și ciubote din cauciuc și cuvertură și că a doua zi să se pornească. Valera i-a spus despre aplicația Zanghi pe care vor comunica. Soția lui Umed primea coordonatele unde trebuia să meargă. I-a spus Ludmilei că până nu va obține vizele să nu le dea banii. Aceasta era disperată. La data de 15 februarie Ludmila a sunat și i-a spus că Umed este reținut de poliție. De pe aplicația Zanghi a dispărut numărul pe care îl contacta pe Valera. A dispărut numărul și de pe Telegram. Ulterior s-a întâlnit cu Slavic la PortMall și acesta a spus că așa se întâmplă dacă nu au dorit

să achite. Liudmila i-a spus că potrivit locației Umed se află în zona dintre Moldova și România. Pe data de 16 februarie s-a întâlnit cu Lumila, Valera i-a zis că poate să dea datele de contact ale unui avocat din zona unde a fost reținut Umed. L-a rugat pe Slavic să întoarcă banii și actele, la ce el a vorbit urât. Peste două săptămâni l-a contactat Umed și au convenit să îi restituie banii și actele.

Suplimentar a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, recunoaște vina. A primit 900 euro și 100 dolari. De la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă nu a primit nici un ban. Acesta i-a adus la spital banii pe care îl rugase să-i aducă de la oficiu și la banii ceea mai erau și acei 1500 euro. *****a mai comunicat cu cetățeni tadjici, urmau să plece prin Polonia în Germania. Nu i-a restituit banii, dar i-a comunicat lui Slavic ca el să restituie banii și pașapoartele. Banii respectivi i-a pus pe card și sunt la el. A dat asigurări ca să transmită sumele de bani. A dat instrucțiuni cum îi spunea Valera. Cunoștea că apa pe care urma să o treacă Umed este teritoriul Europei. A primit de la partea vătămată 900 euro și 100 dolari și banii pe care i-a primit suplimentar la spital 1500 euro. Este de acord să restituie acești bani. Nu cunoaște care sumă de bani aparține lui Umed Nazriev. A aflat despre suplimentul primit la spital de 1500 euro peste două zile. *****era la el în oficiu și interacțiunea cu cetățenii tadjici a avut loc în oficiul său. *****cunoștea despre migrația respectivă.

8. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul SOPIVNIC Veaceslav a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptelor prejudiciabile indicate în rechizitoriu, explicând că nu-și amintește data când a fost telefonat de Marga Vasile care i-a spus că sunt trei persoane din Tadjikistan. Fiind în cursă și ajungând la punctul de trecere a frontierei Costești-Stînca l-a întrebat pe polițistul de frontieră dacă se permite trecerea. La ce i s-a spus că au nevoie de vize. Între timp l-a sunat Marga Vasile și i-a spus că deja este împreună cu cele trei persoane din Tadjikistan în or. Rîșcani și că îl așteaptă să se întâlnească. A ajuns la stația PECO Bemol, au vorbit vreo 10 minute. Le-a spus că au nevoie de vize. S-au pornit spre Bălți, el cu BUS-ul, Marga și cei trei tadjici cu mașina. În drum l-a telefonat Gîscă Valeriu și i-a spus că are pe cineva în Odessa care să le facă viză. L-a sunat pe Marga Vasile și s-au înțeles să facă un popas să discute. Au oprit în s. Recea, raionul Rîșcani. A spus că cunoaște pe cineva care face vize în Odessa. Apoi au plecat. Când a ajuns acasă l-a sunat Marga Vasile și i-a spus că a cazat acele persoane la hotel. A doua zi el cu Gîscă Valeriu au mers la hotelul unde erau cazate persoanele, au luat pașapoartele lor. Apoi au mers la Chișinău și la Rompetrol s-au întâlnit cu Marga Vasile, încă o fată și partea vătămată. Acolo a preluat suma de 30.000 lei și a plecat cu Gîscă Valeriu la Odessa ca să facă vize. Gîscă Valeriu trebuia să se întâlnească cu un băiat, căruia i-a predat două pașapoarte și banii. Banii respectivi nu i-a restituit persoanelor din Tadjikistan. Nu s-a adresat personal la autoritățile statului. Persoanele respective au dat 1300 sau 1500 euro pe care i-a transmis lui Marga Vasile. Este șofer de curse, transportă persoane, mașini în Germania. Pe Marga Vasile îl cunoaște de mult timp și că el face acte românești. Cât așteptau să fie perfectate vizele comunicau prin intermediul unei aplicații. În seara respectivă nu li s-a permis să treacă vama, de aceea au rămas în apropiere de frontieră. Ulterior Marga Vasile i-a transmis o locație pe unde o persoană ar putea trece hotarul fără pașaport. Persoana respectivă și a fost reținută. Pașapoartele au fost restituite persoanelor. Marga Vasile îl asigura că totul va fi bine. Recunoaște vina, se căiește de cele comise, solicită o pedeapsă mai blândă, căci are copii minori la întreținere.

9. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul Morari Sergiu, considerând vinovăția lui MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav pe deplin dovedită a pledat pentru,

- condamnarea lui MARGA Vasile în temeiul art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis (cu includerea în acest termen a perioadelor de aflare în arest preventiv), cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de perfectarea actelor și transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90[1] alin.(1) din Codul penal, de suspendat parțial executarea pedepsei aplicată lui Marga Vasile prin dispunerea executării de către acesta a primei părți a perioadei de executare a pedepsei în închisoare pe un termen de 1 an într-un penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită de 3 ani și 6 luni de a suspenda condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu obligarea acestuia de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. A aplica în privința lui Marga Vasile, măsura preventivă arestul, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată;

- condamnarea lui SOPIVNIC Veaceslav în temeiul art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis (cu includerea în acest termen a perioadelor de aflare în arest preventiv), cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de perfectarea actelor și transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90[1] alin.(1) din Codul penal, de suspendat parțial executarea pedepsei aplicate lui Sopivnic Veaceslav prin dispunerea executării de către acesta a primei părți a perioadei de executare a pedepsei în închisoare pe un termen de 1 an într-un penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită de 3 ani și 6 luni de a suspenda condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu obligarea acestuia de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. A aplica în privința lui Sopivnic Veaceslav, măsura preventivă arestul, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

10. Apărătorul inculpatului Sopivnic Veaceslav, avocatul Pleșca Grigore, în dezbaterile judiciare considerând vinovăția lui SOPIVNIC Veaceslav pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.
11. Apărătorul inculpatului Marga Vasile, avocatul Scripnic Veaceslav, considerând vinovăția lui MARGA Vasile pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 362/1 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.
12. În dezbaterile judiciare partea vătămată Nazriev Umed a susținut că inculpații i-au restituit banii și nu are pretenții de ordin material față de aceștia, totodată solicitând aplicarea în privința lor a unei pedepse non-privative de libertate.
13. Inculpatul SOPIVNIC Veaceslav în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de faptele comise, recunoaște vinovăția și a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde deoarece are la întreținere patru copii minori.
14. Inculpatul MARGA Vasile în ultimul cuvânt a relatat că recunoaște vinovăția și îi pare rău de faptele săvârșite. A menționat că are la întreținere trei copii minori, astfel solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

PROBELE

15. În pofida faptului că inculpații și-au recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestora de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise *supra*, este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează.

Declarațiile părții vătămate Nazriev Umed (f.d. 43-49, 69-71, Vol. I), care a declarat că este cetățean al Republicii Tadjikistan și că se află pe teritoriul Republicii Moldova din luna ianuarie 2023, unde a activat în diferite domenii de muncă. În anul 2024 s-a căsătorit cu Ludmila Nazrieva, iar împreună au un copil minor. A relatat că, după expirarea pașaportului său tadjik și retragerea permisului de ședere de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, a solicitat azil pe teritoriul Republicii Moldova, însă cererea sa a fost respinsă. În aceste condiții, intenționa să ajungă într-un stat al Uniunii Europene pentru a solicita azil. Potrivit declarațiilor sale, la sfârșitul lunii ianuarie 2026, soția sa s-a adresat unei agenții specializate în perfectarea actelor românești, situată în incinta Centrului Comercial „Atrium" din municipiul Chișinău. În cadrul discuțiilor purtate cu reprezentanții acestei agenții, aceasta s-a interesat dacă există posibilitatea ca el să fie ajutat să ajungă în Europa, inclusiv pe căi neoficiale, având în vedere situația sa juridică. Ulterior, s-a prezentat personal la oficiul respectiv, unde a discutat cu mai multe persoane, inclusiv cu un bărbat despre care inițial a crezut că este Vasile, însă ulterior a aflat că era un apropiat al acestuia. Persoana respectivă i-a comunicat că va fi contactat ulterior. În aceeași zi, s-a întâlnit cu persoana respectivă în Parcul Central din municipiul Chișinău, unde i s-a comunicat că există posibilitatea organizării transportării sale în România și ulterior în Germania, prin intermediul unor persoane cunoscute din cadrul poliției de frontieră. Cu acea ocazie, a informat că mai are doi cunoscuți, cetățenii Republicii Tadjikistan Mamadnazarov Zokir și Khojaev Imronshoh, care doresc să ajungă în Europa și care dețin pașapoarte valabile. A declarat că i s-a comunicat că prețul pentru organizarea deplasării este de 1.500 euro pentru fiecare persoană, fiind solicitat un avans de 500 euro pentru fiecare. În aceeași seară, s-a întâlnit împreună cu Zokir și Imronshoh cu persoana respectivă într-un local din municipiul Chișinău, unde i-a transmis suma de 1.500 euro cu titlu de avans pentru toate cele trei persoane. Ulterior, împreună cu soția sa, s-a prezentat din nou la oficiul din C.C. „Atrium", unde Marga Vasile le-a comunicat că a inițiat procedura de perfectare a unui titlu de călătorie pe numele său și că se lucrează la organizarea deplasării sale în Europa. La data de 06 februarie 2026, după mai multe discuții telefonice purtate cu Marga Vasile, s-a deplasat împreună cu cetățenii Zokir și Imronshoh în sectorul Rîșcani al municipiului Chișinău, unde au fost preluați de Marga Vasile cu un automobil de marca ***** ***** și transportați în municipiul Bălți. Pe parcursul deplasării, Marga Vasile le-a solicitat suplimentar suma de 900 euro și 100 dolari SUA, motivând că banii sunt necesari pentru perfectarea vizelor lui Zokir și Imronshoh și pentru perfectarea titlului său de călătorie. Partea vătămată a declarat că i-a remis această sumă. Ajunși în municipiul Bălți, au fost informați că urmează să fie preluați de o persoană care s-a prezentat cu numele „Slavic", care urma să organizeze traversarea frontierei și deplasarea lor spre Europa. Ulterior au fost cazați la un hotel din municipiul Bălți. A doua zi, persoana care s-a prezentat cu numele „Slavic" le-a solicitat pașapoartele lui Zokir și Imronshoh și le-a comunicat că pentru el, neavând documente valabile, traversarea frontierei urma să fie realizată ilegal. Totodată, le-a fost solicitată o sumă suplimentară de bani. În continuare, după revenirea în municipiul Chișinău, în cadrul unei întâlniri desfășurate la o stație PECO din apropierea Autogării Nord, în prezența lui Marga Vasile și a persoanei prezentate ca „Slavic", au fost convinși să transmită suplimentar suma de 30.000 lei moldovenești pentru organizarea deplasării și perfectarea documentelor necesare. Potrivit declarațiilor sale, suma a fost transmisă efectiv de către Zokir și Imronshoh

persoanei prezentate ca „Slavic”, în automobilul lui Marga Vasile. Partea vătămată a declarat că ulterior Marga Vasile și alte persoane implicate l-au informat că nu mai este posibilă perfectarea documentelor necesare și că va trebui să traverseze ilegal frontiera de stat. În acest context, la data de 11 februarie 2026, Marga Vasile i-a comunicat că trebuie să se pregătească cu haine groase, cizme și o pătură, deoarece urma să traverseze frontiera prin apă și teren mlăștinos. La data de 14 februarie 2026, după mai multe discuții telefonice purtate cu Marga Vasile și cu o persoană care utiliza pseudonimul „Ali”, s-a deplasat împreună cu soția sa în apropierea frontierei de stat. Persoana care se prezenta drept „Ali” i-a transmis coordonatele GPS și instrucțiunile necesare pentru traversarea clandestină a frontierei moldo-române. Potrivit declarațiilor sale, a fost îndrumat să traverseze pe jos o zonă împădurită și ulterior un curs de apă care delimita frontiera de stat. Deși a constatat că traversarea prezenta un pericol real pentru viața și sănătatea sa, a încercat să treacă râul, fiind purtat de curent până la malul românesc. După traversarea râului, a fost depistat și reținut de către polițiștii de frontieră români, fiind ulterior predat autorităților competente ale Republicii Moldova. Totodată, a declarat că poate recunoaște persoanele cărora le-a transmis bani pentru organizarea traversării ilegale a frontierei de stat, și anume persoana pe nume Vasile, persoana care a intermediat inițial discuțiile și căreia i-a remis suma de 1.500 euro cu titlu de avans, precum și persoana care s-a prezentat sub numele de „Slavic”, despre care ulterior a aflat că numele său real este Roman. În final, a declarat că, prin acțiunile persoanelor care i-au organizat traversarea ilegală a frontierei de stat, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral estimat la suma totală de 1.300 euro. Suplimentar a relatat că referitor la acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere, a declarat că persoana recunoscută la data de 23 martie 2026 este persoana cunoscută sub numele de Veaceslav, poreclit „Slavic”. Totodată, a precizat că aceasta nu este aceeași persoană pe care a recunoscut-o anterior, la data de 17 februarie 2026. Potrivit declarațiilor sale, eroarea de identificare comisă anterior a fost determinată de starea emoțională în care se afla la acel moment, precum și de existența unor trăsături fizice asemănătoare între persoanele prezentate spre recunoaștere. A menționat că își menține declarațiile făcute în cadrul procedurii de recunoaștere din 23 martie 2026 și confirmă că acestea corespund realității. De asemenea, a declarat că, după audierea sa de către organele Poliției de Frontieră, nu s-a mai întâlnit personal cu cetățenii Republicii Tadjikistan Mamadnazarov Zokir și Khojaev Imronshoh, comunicând cu aceștia doar prin intermediul telefonului. Totodată, a comunicat că cei doi conaționali i-au transmis înregistrările audio efectuate la data de 07 februarie 2026, care surprind discuțiile purtate cu Marga Vasile și Sopivnic Veaceslav în momentul transmiterii sumei de 30.000 lei. A precizat că aceste înregistrări pot fi puse la dispoziția organului de urmărire penală și utilizate în cadrul procesului penal.

Declarațiile martorului Nazrieva Liudmila (f.d. 62-67, 72-74, Vol. I), care a declarat că îl cunoaște pe cetățeanul Republicii Tadjikistan Nazriev Umed din vara anului 2023, iar la data de 19 iulie 2024 s-au căsătorit, împreună având un copil minor. A relatat că, după expirarea pașaportului tadjik al soțului său și retragerea permisului de ședere de către Inspectoratul General pentru Migrație, acesta a solicitat azil în Republica Moldova, însă cererea i-a fost respinsă. Totodată, a menționat că ea însăși se afla în procesul de perfectare a actelor pentru obținerea cetățeniei române și, în acest scop, la sfârșitul lunii ianuarie 2026 s-a adresat companiei „Lux Consulting”, amplasată în incinta Centrului Comercial „Atrium” din municipiul Chișinău. Potrivit declarațiilor sale, la prima vizită în oficiul companiei a discutat cu angajata Fanica și prin intermediul acesteia, cu administratoarea companiei, Teodora-Ramona (Dorina). În timpul aflării sale la oficiu, a intrat și Marga Vasile, despre care a aflat că este soțul administratoarei și

activează în cadrul companiei. În cadrul discuțiilor purtate, i-a comunicat situația juridică a soțului său și imposibilitatea acestuia de a-și legaliza ședederea pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, prin intermediul Fanicăi, s-a interesat dacă există persoane care l-ar putea ajuta pe soțul său să ajungă în Europa, inclusiv pe cale ilegală, pentru a solicita azil. I s-a comunicat că această chestiune trebuie discutată direct cu Marga Vasile. A declarat că ulterior i-a comunicat soțului său despre această posibilitate, iar acesta s-a întâlnit cu Marga Vasile pentru a discuta situația sa și a altor doi concetățeni ai săi. Din cele cunoscute de ea, Nazriev Umed a transmis lui Marga Vasile câte 500 euro pentru fiecare dintre cele trei persoane, cu titlu de avans. Peste câteva zile, s-a prezentat din nou la oficiu împreună cu soțul său. Cu acea ocazie, Marga Vasile le-a comunicat că are un cunoscut la Agenția Servicii Publice și că titlul de călătorie al lui Nazriev Umed se află în proces de perfectare, urmând să fie utilizat pentru deplasarea acestuia în Europa. La întrebarea sa privind legalitatea procedurii, Marga Vasile a asigurat-o că totul este legal și că soțul său va putea reveni ulterior în Republica Moldova. La data de 06 februarie 2026, în jurul orei 07:00, a fost contactată telefonic de către Marga Vasile, care i-a comunicat că soțul său trebuie să fie pregătit pentru plecarea în România. În aceeași zi, împreună cu Nazriev Umed și cetățenii tadjici Mamadnazarov Zokir și Khojaev Imronshoh, s-au deplasat în sectorul Rîșcani al municipiului Chișinău, unde au fost întâmpinați de Marga Vasile cu automobilul de marca ***** *****. Acesta le-a comunicat că urma să-i transporte la Bălți, unde urmau să fie preluați de o persoană care urma să organizeze deplasarea lor în Europa. Ulterior, a aflat că soțul său și ceilalți doi cetățeni tadjici au fost cazați la un hotel din municipiul Bălți, însă a doua zi s-au întors în Chișinău. După revenirea acestora, s-a deplasat la o stație PECO din apropierea Autogării Nord, unde erau prezenți Marga Vasile, o persoană pe nume Roman, soțul său și ceilalți doi cetățeni tadjici. A declarat că a fost martoră la transmiterea sumei de 30.000 lei către Roman, bani destinați deplasării acestuia la Odesa pentru perfectarea vizelor lui Zokir și Imronshoh, iar pentru Nazriev Umed în vederea perfectării unui titlu de călătorie. A relatat că, până la data de 11 februarie 2026, Marga Vasile o contacta frecvent prin telefon și prin aplicația WhatsApp, asigurând-o că procedurile decurg conform planului și expediindu-i fotografii despre care afirma că provin din Ucraina, unde Roman se afla pentru perfectarea documentelor. La data de 11 februarie 2026, s-a întâlnit împreună cu soțul său cu Marga Vasile pe strada Bogdan Voievod din municipiul Chișinău. Cu acea ocazie, Marga Vasile le-a comunicat că nu a fost posibilă perfectarea documentelor și că Nazriev Umed va trebui să traverseze ilegal frontiera de stat, fiind necesar să fie echipat cu haine groase, cizme și pătură. Martorul a declarat că a refuzat această variantă, însă Marga Vasile a comunicat că traversarea urma să fie reprogramată. Totodată, a declarat că Marga Vasile i-a comunicat că există probleme privind perfectarea titlului de călătorie, menționând că Nazriev Umed figurează cu anumite restricții în sistemele de evidență, însă a asigurat-o că situația va fi rezolvată. De asemenea, acesta i-a comunicat că are o persoană cunoscută care poate facilita traversarea frontierei prin dezactivarea temporară a monitorizării cu drone. La data de 14 februarie 2026, în jurul orei 14:00, a fost contactată telefonic de către Marga Vasile, care i-a solicitat să pornească de urgență împreună cu soțul său spre locația indicată, menționând că, în caz contrar, banii achitați anterior nu vor fi restituiți. În aceste condiții, împreună cu Nazriev Umed s-au deplasat cu automobilul personal spre zona indicată. Pe traseu, Marga Vasile i-a comunicat că numărul său de telefon a fost transmis unei alte persoane care urma să coordoneze traversarea frontierei. Ulterior, a fost contactată prin aplicația Telegram de către o persoană care utiliza pseudonimul „Ali”, care i-a transmis instrucțiuni detaliate privind traversarea ilegală a frontierei și coordonatele locațiilor unde urma să fie lăsat Nazriev Umed și ulterior preluat pe teritoriul României. A declarat că, în jurul orei 18:00, a ajuns la locația

indicată, unde Nazriev Umed a coborât din automobil și și-a continuat deplasarea pe jos. După ce s-a întors spre Chișinău, a fost contactată în repetate rânduri atât de către Marga Vasile, cât și de către persoana cu pseudonimul „Ali”, care verificau dacă Nazriev Umed a fost lăsat la locul stabilit. În aceeași seară, persoana cu pseudonimul „Ali” i-a comunicat că așteaptă o sumă de bani din partea lui Marga Vasile pentru continuarea activităților. După această discuție, l-a contactat pe Marga Vasile, care i-a comunicat că nu are posibilitatea de a efectua transferul solicitat și i-a sugerat dacă poate efectua ea plata unei sume cuprinse între 150 și 250 euro, fapt cu care nu a fost de acord. A mai declarat că, în ziua următoare, persoana cu pseudonimul „Ali” i-a transmis un material video în care apărea un echipaj al poliției de frontieră române, explicând că dorește să-i demonstreze că se află la fața locului. Martorul a precizat că a reușit să salveze materialul video înainte ca acesta să fie șters. La data de 15 februarie 2026, întrucât nu reușea să ia legătura cu soțul său, l-a contactat pe Marga Vasile, care a asigurat-o că acesta se află pe teritoriul României și urmează să solicite azil. Totodată, Marga Vasile i-a propus să achite aproximativ 680 euro pentru serviciile unui avocat din România și ulterior încă 500 euro pentru urgentarea perfectării unui act de căsătorie românesc, care urma să fie utilizat în interesul lui Nazriev Umed. A declarat că, la data de 16 februarie 2026, s-a întâlnit cu Marga Vasile în apropierea domiciliului său și i-a transmis suma de 500 euro. Totodată, a precizat că în timpul discuțiilor telefonice purtate cu acesta auzea în fundal și vocea Teodorei-Ramona (Dorina), care o asigura că toate procedurile decurg normal și că nu are motive de îngrijorare. În final, a declarat că deține și poate pune la dispoziția organului de urmărire penală locațiile GPS transmise de persoana cu pseudonimul „Ali”, materialul video expediat de aceasta, precum și o înregistrare audio efectuată la data de 11 februarie 2026 în timpul discuțiilor purtate cu Marga Vasile. Suplimentar a relatat că referitor la acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere, a declarat că persoana recunoscută la data de 23 martie 2026 este persoana cunoscută sub numele de Veaceslav, poreclit „Slavic”. Totodată, a precizat că aceasta nu este aceeași persoană pe care a recunoscut-o anterior la data de 16 februarie 2026. Potrivit declarațiilor sale, eroarea de identificare comisă anterior a fost determinată de starea emoțională în care se afla la acel moment, de faptul că persoana respectivă fusese văzută o singură dată, precum și de existența unor trăsături fizice asemănătoare între persoanele prezentate spre recunoaștere. A menționat că își menține declarațiile formulate în cadrul procedurii de recunoaștere efectuate la data de 23 martie 2026 și confirmă că acestea corespund realității.

Declarațiile martorului Khojaev Imronshoh (f.d. 102-105, Vol. I), care, fiind audiat în condițiile art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție, a declarat că la data de 01 octombrie 2025, a venit în Republica Moldova împreună cu compatriotul său Mamadnazarov Zokir, în baza unei invitații de muncă. Inițial au activat aproximativ 25 de zile în cadrul companiei „Vasta Vit”, însă, din cauza neachitării salariului promis, au părăsit acel loc de muncă și s-au angajat ulterior în calitate de electricieni-montatori la o altă companie, unde au lucrat aproximativ trei luni. Potrivit declarațiilor sale, după expirarea termenului legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, el și Mamadnazarov Zokir au decis să plece în Germania. În acest scop, au apelat la ajutorul lui Nazriev Umed, care le-a comunicat că a identificat o persoană pe nume Vasile, capabilă să organizeze deplasarea lor în Germania contra sumei de 1.500 euro pentru fiecare persoană. În acest context, împreună cu Nazriev Umed și Mamadnazarov Zokir, s-a întâlnit în localul „Andy’s Pizza” din municipiul Chișinău cu o persoană care ulterior a fost identificată ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Acesta le-a comunicat că acționează din numele lui Vasile și că poate organiza deplasarea lor în Germania, atât pe cale legală, cât și ilegală. Totodată, le-a solicitat un avans în sumă totală de 1.500 euro, reprezentând

câte 500 euro pentru fiecare persoană. Potrivit declarațiilor sale, suma solicitată a fost transmisă persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a precizat că banii sunt destinați lui Vasile. Peste aproximativ 4–5 zile, s-au întâlnit cu Marga Vasile, care i-a informat că urmează să fie transportați spre frontieră. Aceștia s-au deplasat cu automobilul lui Marga Vasile în direcția municipiului Bălți. Pe traseu, au oprit într-o localitate unde, prin intermediul unei persoane cunoscute de Marga Vasile, a transferat suma de 93.000 ruble rusești, iar în schimb a primit 900 euro și 100 dolari SUA. Suma respectivă a fost predată lui Marga Vasile. Ajunși în municipiul Bălți, au fost informați de către Marga Vasile că acesta are persoane de legătură la frontieră care îi pot ajuta să ajungă în România. După mai multe ore de așteptare, au fost informați că traversarea frontierei nu mai poate fi realizată în acea noapte și că urmează să fie cazați la un hotel până a doua zi. Ulterior, au fost contactați de o persoană care s-a prezentat sub numele de „Slavic", ulterior identificată ca Sopivnic Veaceslav, care le-a comunicat că pentru el și Mamadnazarov Zokir vor fi perfectate vize, iar pentru aceasta este necesară remiterea pașapoartelor. După revenirea în municipiul Chișinău, în apropierea Autogării Nord, s-au întâlnit din nou cu Marga Vasile și Sopivnic Veaceslav. Cu acea ocazie, Sopivnic Veaceslav le-a comunicat că perfectarea vizelor va costa 1.500 euro. La insistențele lui Marga Vasile, care le-a garantat că răspunde personal pentru banii și documentele lor, au acceptat propunerea și au transmis lui Sopivnic Veaceslav suma de 30.000 lei moldovenești și pașapoartele lor. Potrivit declarațiilor sale, remiterea banilor a avut loc în prezența lui Nazriev Umed, Mamadnazarov Zokir, Nazrieva Liudmila, Sopivnic Veaceslav și Marga Vasile. Ulterior, Sopivnic Veaceslav le-a comunicat că vizele vor fi perfectate în termen de două zile. După expirarea acestui termen, la solicitările lor privind restituirea pașapoartelor sau prezentarea vizelor, acesta a invocat diverse motive și amânări, comunicând ulterior că documentele se află în Ucraina și că pentru continuarea procedurii este necesară achitarea suplimentară a sumei de 1.000 euro. A declarat că el și Mamadnazarov Zokir au refuzat să mai transmită bani și au solicitat restituirea pașapoartelor și a sumelor remise anterior. În continuare, au fost contactați prin aplicația WhatsApp de către o persoană din Ucraina care pretindea că se ocupă de perfectarea vizelor și care le solicita bani suplimentari, amenințându-i că va aplica anumite ștampile în pașapoarte dacă nu se conformează. Martorul a declarat că ulterior l-a contactat în repetate rânduri pe Marga Vasile, solicitând restituirea banilor și a documentelor. Acesta însă a evitat să ofere un răspuns clar, invocând diverse motive și afirmând că se află în România. Potrivit declarațiilor sale, pașapoartele nu i-au fost restituite de către persoanele implicate, acestea fiind recuperate ulterior prin intermediul autorităților competente în domeniul migrației. A declarat că prejudiciul material cauzat prin acțiunile persoanelor implicate constituie aproximativ 1.300 euro și că niciun mijloc bănesc nu i-a fost restituit. Totodată, a confirmat că deține și a transmis organelor de urmărire penală înregistrări audio ale discuțiilor purtate cu persoanele implicate, inclusiv înregistrarea efectuată în localul „Andy's Pizza" în timpul discuției cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. De asemenea, a declarat că poate recunoaște persoana identificată ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care s-a întâlnit în localul „Andy's Pizza", pe Marga Vasile și pe Sopivnic Veaceslav, cu care a purtat discuții și cărora le-au fost remise sume de bani și documente în vederea organizării plecării în Germania.

Declarațiile martorului Mamadnazarov Zokir (f.d. 111-113, Vol. I), care, fiind audiat în condițiile art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție, a declarat că a sosit în Republica Moldova din Federația Rusă, prin Republica Armenia, la data de 01 octombrie 2025, în baza unei invitații de muncă emise de compania „VastaVit". Inițial a activat în cadrul acestei companii, însă, din cauza condițiilor necorespunzătoare de muncă și a

neachitării salariului promis, a părăsit locul de muncă împreună cu compatriotul său Khojaev Imronshoh. Ulterior, s-au angajat la o altă companie, unde au activat aproximativ o lună și jumătate. Potrivit declarațiilor sale, reprezentanții companiei respective le-au ridicat pașapoartele sub pretextul perfectării actelor de ședere, însă nu le-au perfectat documentele și nici nu le-au achitat integral salariile. În consecință, au părăsit și acel loc de muncă. După ce s-au adresat autorităților competente, pașapoartele le-au fost restituite. A declarat că ulterior au încercat să legalizeze șederea pe teritoriul Republicii Moldova, însă au fost informați că timpul rămas până la expirarea termenului legal de ședere era insuficient pentru inițierea procedurilor necesare. În aceste condiții, intenționau să părăsească teritoriul Republicii Moldova și să reintre ulterior pentru a perfecta legal documentele necesare. Potrivit declarațiilor sale, într-o zi, Nazriev Umed le-a comunicat că a identificat o persoană care îi poate ajuta să obțină vize și să ajungă în Europa. Ulterior, în localul „Andy's Pizza" din municipiul Chișinău, s-au întâlnit cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care le-a comunicat că acționează din partea lui Vasile. Cu acea ocazie, Nazriev Umed a transmis suma de 1.500 euro, reprezentând câte 500 euro pentru fiecare dintre cele trei persoane. Martorul a declarat că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă nu a precizat dacă banii sunt destinați lui personal sau lui Vasile, însă Nazriev Umed le comunicase anterior că persoana care urma să preia banii îi va ajuta să ajungă în Germania, inclusiv prin traversarea legală sau ilegală a frontierei de stat. Ulterior, după câteva zile, s-au întâlnit personal cu Marga Vasile, care i-a transportat cu un automobil de culoare albă în direcția municipiului Bălți. În automobil se aflau Marga Vasile, Nazriev Umed, Khojaev Imronshoh și martorul. Pe traseu, au preluat o altă persoană tânără, cu vârsta aproximativă de 16–18 ani, al cărei nume nu îl cunoaște. Pe parcursul deplasării, au oprit într-o localitate unde, prin intermediul unei persoane cunoscute de Marga Vasile, a fost efectuat un transfer în sumă de 93.000 ruble rusești, iar în schimb au fost primiți 900 euro și 100 dolari SUA. Potrivit declarațiilor sale, suma respectivă a fost remisă imediat lui Marga Vasile. Ajunși în municipiul Bălți, Marga Vasile le-a comunicat că urmează să traverseze frontiera și că trebuie să aștepte schimbul de tură sau alte persoane care urmau să faciliteze trecerea. După mai multe ore de așteptare, inclusiv la o stație PECO „Petrom", au fost informați că traversarea nu poate avea loc în acea noapte și că urmează să fie cazați la un hotel. În aceeași noapte l-au observat pe Sopivnic Veaceslav, cunoscut sub numele de „Slavic", care se afla cu un alt automobil. Ulterior, Marga Vasile le-a comunicat că în dimineața următoare Sopivnic Veaceslav va veni să îi preia și să continue organizarea deplasării. A doua zi, Sopivnic Veaceslav s-a prezentat la hotel împreună cu o altă persoană necunoscută și le-a comunicat că este necesară perfectarea unor vize. Inițial, acesta le-a spus că are un cunoscut în Ucraina care poate perfecta vizele contra sumei de 1.200 euro. Întrucât nu dispuneau de acești bani, i-au propus să utilizeze sumele deja remise lui Marga Vasile. Ulterior, au revenit în municipiul Chișinău, unde, la o stație PECO din apropierea Autogării Nord, s-au întâlnit din nou cu Marga Vasile și Sopivnic Veaceslav. Cu acea ocazie, au remis lui Sopivnic Veaceslav suma de 30.000 lei moldovenești și pașapoartele lor, acesta asumându-și obligația de a perfecta vizele în termen de aproximativ o săptămână prin intermediul unor persoane din orașul Odesa, Ucraina. Potrivit declarațiilor sale, după expirarea termenului promis, Sopivnic Veaceslav și ulterior o persoană din Ucraina au solicitat încă 1.000 euro pentru continuarea procedurii de perfectare a vizelor. Întrucât nu dispuneau de acești bani și considerau că sunt înșelați, au solicitat restituirea pașapoartelor și a banilor. Martorul a declarat că ulterior au fost contactați de o persoană din Ucraina, prin intermediul aplicației WhatsApp, care pretindea că se ocupă de perfectarea vizelor și care le-a prezentat anumite documente și legitimații. Această persoană a continuat să solicite bani suplimentari și a formulat amenințări

privind aplicarea unor ștampile în pașapoartele lor. A mai declarat că atât Marga Vasile, cât și Sopivnic Veaceslav au evitat ulterior să restituie banii și documentele, invocând diverse motive. La un moment dat, li s-a transmis un document pe care trebuiau să îl semneze pentru a putea recupera pașapoartele, însă, deși documentul a fost semnat și retransmis, pașapoartele nu le-au fost restituite de către persoanele implicate. Potrivit declarațiilor sale, pașapoartele au fost recuperate ulterior prin intermediul autorităților competente în domeniul migrației. Totodată, a precizat că prejudiciul material cauzat personal constituie suma de aproximativ 1.500 euro. Martorul a declarat că toate înregistrările audio și alte materiale relevante aflate în posesia sa au fost transmise organului de urmărire penală, iar telefoanele utilizate au fost ridicate și examinate în cadrul cauzei penale. De asemenea, a declarat că nu îl cunoaște pe Odajiu Roman, însă îi poate identifica și recunoaște pe Marga Vasile, Sopivnic Veaceslav și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, persoanele cu care a interacționat nemijlocit în procesul organizării pretinsei sale deplasări în Germania. În final, a confirmat că își menține integral declarațiile depuse anterior în fața organelor de urmărire penală și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Declarațiile martorului Colța Mihail (f.d. 111-113, Vol. I), care a declarat că aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2025, i-a transmis lui Marga Vasile automobilul său personal de marca ***** *****, de culoare albă, anul fabricației 2017, cu numărul de înmatriculare *****, în baza unei înțelegeri verbale prin care acesta urma să identifice un cumpărător și să se ocupe de procedurile necesare vânzării mijlocului de transport. Potrivit declarațiilor sale, îl cunoaște pe Marga Vasile deoarece s-a adresat anterior la oficiul administrat de acesta pentru a beneficia de asistență în procesul de perfectare și depunere a documentelor necesare obținerii actelor românești. A relatat că, inițial, Marga Vasile i-a comunicat că o rudă de-a sa ar fi interesată de procurarea automobilului. Ulterior, după transmiterea mijlocului de transport, au purtat mai multe discuții, în cadrul cărora Marga Vasile i-a comunicat că așteaptă ca potențialul cumpărător să dispună de întreaga sumă necesară pentru achiziționarea automobilului. Martorul a declarat că, potrivit înțelegerii dintre părți, prețul stabilit pentru vânzarea automobilului constituia suma de 6.500 euro. Ulterior, a aflat că automobilul respectiv a fost ridicat de la Marga Vasile de către organele de drept și figurează în cadrul unei cauze penale. Totodată, a precizat că nu cunoaște circumstanțele în care mijlocul de transport ar fi fost utilizat sau implicat în activități infracționale. Potrivit declarațiilor sale, este proprietarul legal al automobilului de marca ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** și nu a eliberat nicio procură sau alt document care să îi confere lui Marga Vasile dreptul de dispoziție asupra bunului respectiv, existând doar o înțelegere verbală privind identificarea unui cumpărător și realizarea vânzării. A mai declarat că, întrucât Marga Vasile nu și-a executat obligațiile asumate privind gestionarea și păstrarea automobilului, iar el are nevoie de utilizarea acestuia, consideră oportună restituirea mijlocului de transport în calitate de proprietar legal al bunului. În final, a precizat că, începând cu luna martie 2026, nu a mai purtat nicio discuție și nu a mai avut contacte cu Marga Vasile.

Procesul - verbal de cercetare din 15 februarie 2026 (f.d.10, Vol. I), prin care a fost constatat și cercetat în comun evenimentul de frontieră din data de 14.02.2026 privind trecerea ilegală a frontierei moldo-române de către cetățeanul Republicii Tadjikistan Nazriev Umed, în perimetrul semnului de frontieră 1027, aval aproximativ 350 metri.

Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2026 (f.d. 12, Vol. I), prin care a fost cercetată fâșia forestieră din regiunea semnului de frontieră nr. 1027, locul în care a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova de către Nazriev Umed, La fel

în cadrul căruia a fost ridicată o sacoșă de culoarea neagră în care se afla o scurtă de culoarea neagră cu glugă sigilată cu imprimanta pentru pachete.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2026 (f.d. 131, Vol. I), prin care a fost examinată o geacă de culoare gri închis ridicată la 15 februarie 2026 în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului efectuat în regiunea localității s. Valea Rusului, semnul de frontieră 1027 aval 200 m, în cadrul căruia Nazriev Umed a recunoscut că aceasta îi aparține.

Procesul - verbal de ridicare din 16 februarie 2026 (f.d. 139, Vol. I), prin care de la martorul Nazrieva Liudmila a fost ridicat telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro", cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2026 (f.d. 140-153, Vol. I), prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro", cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat de la Nazrieva Liudmila, în cadrul căruia s-a constatat că dispozitivul examinat conține conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de comunicare electronică, date de contact, înregistrări audio și video, precum și alte date informatice relevante pentru cauza penală, care prezintă importanță pentru stabilirea circumstanțelor comiterii infracțiunii investigate.

Procesul - verbal de ridicare din 26 februarie 2026 (f.d. 164, Vol. I), prin care au fost ridicate de la reprezentantul Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., stația nr. 104, Bairamov Vitali două fișiere video ce conțin înregistrări din data de 07 februarie 2026, efectuate de camera de supraveghere video exterioară amplasată la ieșirea din magazinul stației PECO „Rompetrol", situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor nr. 1, ce s-au stocat pe un purtător optic de informații.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 4 iunie 2026 (f.d. 166-194, Vol. I), prin care a fost examinate două fișiere video cu denumirile „D28_20260207144517" și „D28_20260207154844" ce conțin înregistrări din data de 07 februarie 2026, efectuate de camera de supraveghere video exterioară amplasată la ieșirea din magazinul stației PECO „Rompetrol", situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor nr. 1, ridicate de la reprezentantul Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., stația nr. 104, Bairamov Vitali.

Procesul - verbal de ridicare din 23 martie 2026 (f.d. 216, Vol. I), prin care de la partea vătămată Nazriev Umed au fost ridicate trei fișiere audio ce conțin o parte a discuțiilor dintre Nazriev Umed, Nazrieva Liudmila, Khojaev Imronshoh, Mamadnazarov Zokir, cu Marga Vasile și Sopivnic Veaceslav, purtate în cadrul întâlnirii acestora din 07 februarie 2026, la stația PECO „Rompetrol", situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor nr. 1.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 3 iunie 2026 (f.d. 218-219, Vol. I), prin care au fost examinate trei fișiere audio cu denumirile „0ce21c6b-b83b-40b4-9716-3a930a6f1508", „d9b69a49-0f14-487f-8e39-338a6651f8ee" și „97de29da-79fe-4d1e-9210-8b48ed371ecc", ridicate la 23 martie 2026 de la Nazriev Umed, ce conțin o parte a discuțiilor dintre Nazriev Umed, Nazrieva Liudmila, Khojaev Imronshoh, Mamadnazarov Zokir, cu Marga Vasile și Sopivnic Veaceslav, purtate în cadrul întâlnirii acestora din 07 februarie 2026, la stația PECO „Rompetrol", situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor nr. 1, în cadrul căruia s-a constatat că participanții la discuții abordează subiecte referitoare la remiterea, numărarea și verificarea unor sume de bani, precum și aspecte privind obținerea unor vize și eventuala restituire a sumelor remise anterior. Totodată, din conținutul discuțiilor rezultă informații privind cuantumul unor sume bănești, modalitatea transmiterii acestora și asumarea unor obligații în legătură cu obținerea rezultatului urmărit.

Procesul - verbal de percheziție din 17 martie 2026 (f.d. 60-63, Vol. II), prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Marga Vasile, situat în satul *****, în cadrul căreia au fost ridicate: - 4 cartele SIM orange cu numerele de identificare *****, *****; - o cartelă SIM Moldcell cu numărul de identificare *****; - o cartelă SIM a companiei „..Ife" fără număr de identificare; - o cartelă SI a unei companii necunoscute cu nr. de identificare 89372021150819086914; - un telefon mobil de model „Iphone 10" cu nr. de IMEI *****; - un telefon mobil de model „Iphone 14 Pro" cu nr. de IMEI *****.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 18 martie 2026 (f.d. 1-21, Vol. III), prin care au fost examinate: telefon mobil de marca „iPhone 14 Pro" cu numărul de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, care a fost ridicat la 17 martie 2026, în cadrul procesului-verbal de percheziție la domiciliu a lui Marga Vasile a.n. 1995, situat în raionul Orhei sat. Peresecina și telefon mobil de marca „iPhone 16 ProMax" cu numărul de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, care a fost ridicat la 17 martie 2026, în cadrul procesului-verbal de percheziție la domiciliu a lui Odajiu Roman a.n. 1997, situat în mun. Bălți str. A. Pușkin 47, ap. 19, în cadrul căruia s-a constatat că dispozitivele examinate conțin conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de comunicare electronică, date de contact, înregistrări audio și video, precum și alte date informatice relevante pentru cauza penală, care prezintă importanță pentru stabilirea circumstanțelor comiterii infracțiunii investigate.

Procesul - verbal de percheziție din 17 martie 2026 (f.d. 134-137, Vol. II), prin care a fost efectuată percheziția în automobilul de marca „***** *****", cu numărul de înmatriculare *****, utilizat la săvârșirea infracțiunii, în cadrul căreia a fost ridicat automobilul menționat.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2026 (f.d. 206-207, Vol. II), prin care a fost examinat automobilul de marca „***** *****", cu numărul de înmatriculare *****, utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 9 aprilie 2026 (f.d. 52-78, Vol. III), prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 14", cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în care este instalată cartela SIM cu numărul +*****, care a fost ridicat la 08 aprilie 2026, în cadrul reținerii lui Sopivnic Veaceslav, în cadrul căruia s-a constatat că dispozitivul examinat conține conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de comunicare electronică, date de contact, înregistrări audio și video, precum și alte date informatice relevante pentru cauza penală, care prezintă importanță pentru stabilirea circumstanțelor comiterii infracțiunii investigate.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2026 (f.d. 84-90, Vol. III), prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „iPhone XR", cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat la data de 17 martie 2026 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Marga Vasile, situat în satul *****, telefon ce aparține soției acestuia, Marga Teodora-Ramona, în cadrul examinării fiind constatată prezența unor date și informații relevante pentru cauza penală.

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 27 aprilie 2026 (f.d. 101, Vol. III), prin care au fost examinate mijloace bănești în sumă de 820 (opt sute douăzeci) euro și 5 (cinci) dolari SUA, ridicate la data de 26 aprilie 2026 în cadrul procesului-verbal de percheziție corporală efectuate la reținerea lui Popa Pavel, născut în anul 1986, existând suspiciunea rezonabilă că acestea provin din activitatea infracțională investigată sau au fost obținute în rezultatul acesteia.

Procesul - verbal din 10 aprilie 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 122-127, Vol. III), prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la

Orange Moldova, au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +37360515335 (utilizat de Nazrieva Ludimila).

Procesul - verbal din 10 aprilie 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 148-149, Vol. III), prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la Orange Moldova, au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +***** (utilizat de Nazriev Umed).

Procesul - verbal din 10 aprilie 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice, prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la Orange Moldova (f.d. 213-215, Vol. III), au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +***** (utilizat de Marga Vasile).

Procesul - verbal din 10 aprilie 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 234-239, Vol. III), prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la Orange Moldova, au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +***** (utilizat de Marga Vasile).

Procesul - verbal din 26 mai 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 16-19, Vol. IV), prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la Orange Moldova, au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +***** (utilizat de Sopivnic Veaceslav).

Procesul - verbal din 26 mai 2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informațiilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 41-46, Vol. IV), prin care s-a consemnat că, în baza răspunsului parvenit de la Orange Moldova, au fost recepționate date relevante referitoare la convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul numărului de telefon +***** (utilizat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă).

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 februarie 2026 (f.d. 53, Vol. IV), prin care martorul Nazrieva Liudmila l-a recunoscut pe Marga Vasile în fotografia cu nr. 3 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acestuia i-a transmis mijloace bănești pentru organizarea migrației ilegale.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 februarie 2026 (f.d. 57, Vol. IV), prin care partea vătămată Nazriev Umed l-a recunoscut pe Marga Vasile în fotografia cu nr. 1 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acestuia i-a transmis mijloace bănești în sumă de 900 euro și 100 dolari SUA pentru organizarea migrației ilegale, în timp ce se deplasau spre or. Bălți.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 martie 2026 (f.d. 61, Vol. IV), prin care învinuitul Marga Vasile l-a recunoscut pe Sopivnic Veaceslav în fotografia cu nr. 6 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana cunoscută sub numele de „Slavic”, cu care s-a întâlnit în municipiul Bălți și căreia

victimele i-au transmis suma de 30 000 lei în legătură cu organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 martie 2026 (f.d. 63, Vol. IV), prin care partea vătămată Nazriev Umed l-a recunoscut pe Sopivnic Veaceslav în fotografia cu nr. 4 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 martie 2026 (f.d. 65, Vol. IV), prin care partea martorul Nazrieva Liudmila l-a recunoscut pe Sopivnic Veaceslav în fotografia cu nr. 3 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 67, Vol. IV), prin care partea martorul Khojaev Imronshoh l-a recunoscut pe Sopivnic Veaceslav în fotografia cu nr. 3 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 69, Vol. IV), prin care partea martorul Mamadnazarov Zokir l-a recunoscut pe Sopivnic Veaceslav în fotografia cu nr. 6 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 71, Vol. IV), prin care martorul Mamadnazarov Zokir l-a recunoscut pe Marga Vasile sub numărul 2 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana pe nume Vasile pe care a cunoscut-o atunci când s-au deplasat împreună cu automobilul până în municipiul Bălți și cu care s-a întâlnit ulterior la o stație PECO, în momentul transmiterii sumei de 30 000 lei.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 73, Vol. IV), prin care martorul Khodjaev Imronshoh l-a recunoscut pe Marga Vasile sub numărul 3 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana pe nume Vasile pe care a cunoscut-o la 06.02.2026 când s-au deplasat până în municipiul Bălți și cu care s-a întâlnit ulterior la o stație PECO, în momentul transmiterii sumei de 30 000 lei.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 75, Vol. IV), prin care martorul Khodjaev Imronshoh l-a recunoscut pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în fotografia cu nr. 6 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana cu care s-a întâlnit la restaurantul „Andy's Pizza" și căreia i-a transmis suma de 1500 euro în legătură cu organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 1 aprilie 2026 (f.d. 77, Vol. IV), prin care martorul Mamadnazarov Zokir l-a recunoscut pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în fotografia cu nr. 2 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana cu care s-a întâlnit la restaurantul „Andy's Pizza" și căreia i-a transmis suma de 1500 euro în legătură cu organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat.

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 3 aprilie 2026 (f.d. 79, Vol. IV), prin care partea vătămată Nazriev Umed l-a recunoscut pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în fotografia cu nr. 6 dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, indicând că acesta este persoana cu care s-a întâlnit inițial la oficiu, ulterior în Parcul „Ștefan cel Mare și Sfânt", iar mai târziu la restaurantul „Andy's Pizza", căreia i-a transmis suma de 1 500 euro în legătură cu organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat.

Procesul - verbal de confruntare din 1 aprilie 2026 (f.d. 84-87, Vol. IV), efectuat între învinuitul Marga Vasile și martorul Khojaev Imronshoh.

Procesul - verbal de confruntare din 10 aprilie 2026 (f.d. 88-90, Vol. IV), efectuat între învinuitul Marga Vasile și martorul Mamadnazarov Zokir.

Procesul - verbal de confruntare din 10 aprilie 2026 (f.d. 91-94, Vol. IV), efectuat între învinuitul Marga Vasile și partea vătămată Nazriev Umed.

Procesul - verbal de confruntare din 10 aprilie 2026 (f.d. 95-98, Vol. IV), efectuat între învinuitul Marga Vasile și martorul Nazrieva Liudmila.

Procesul - verbal de confruntare din 2 iunie 2026 (f.d. 99-104, Vol. IV), efectuat între învinuitul Marga Vasile și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

APRECIEREA INSTANȚEI

16. Audiind inculpații, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpaților MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin.
17. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpaților Marga Vasile și Sopivnic Veacelav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanța reține că inculpații în ședință de judecată au recunoscut pe deplin comiterea faptei (§ 7, 8). Declarațiile inculpaților au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§15). Esența probelor a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpați, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.
18. Ce ține de poziția apărătorului inculpatului Marga Vasile, avocatul Scripnic Veaceslav referitor la încadrarea juridică a faptei și anume că fapta urmează a fi încadrată în lit. b) alin. (2) al art. 362[1] din Codul penal, instanța va respinge acest argument din următoarele considerente.
19. Instanța de judecată reține că este pe deplin întrunită circumstanța agravantă de la alin. (3) lit. a), anume „săvârșite de un grup criminal organizat". Probele administrate demonstrează existența unei reuniuni stabile de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, în sensul art. 46 din Codul penal.
20. Astfel, acest grup trebuie să conțină trei trăsături de bază: (i) stabilitate (statornicia) grupului; (ii) organizarea prealabilă a membrilor grupului; și (iii) scopul de a comite una sau mai multe infracțiuni.
21. În special, instanța constată că planificarea detaliată a rolurilor și a logisticii (cazarea, transmiterea/primirea banilor, transportarea) demonstrează organizarea prealabilă. Această planificare a început cu mult înainte (ianuarie-februarie 2026) de executarea propriu-zisă, care a avut loc 14 februarie 2026. Se observă că structura a dovedit stabilitate prin rolurile fixe ale fiecărui membru: Marga Vasile a identificat și racolat cetățenii Republicii Tadjikistan, le-a prezentat posibilitatea organizării deplasării către statele UE și a negociat costul acesteia, a organizat transportarea migranților din mun. Chișinău în mun. Bălți și i-a repartizat lui Sopivnic Veaceslav; Sopivnic Veaceslav a preluat coordonarea cetățenilor Republicii Tadjikistan, a organizat cazarea acestora în mun. Bălți, a primit pașapoartele și suma de 30000 lei destinată organizării deplasări și obținerii documentelor necesare continuării călătoriei, ulterior a coordonat deplasarea lui Nazriev Umed către zona de frontieră, fapt ce demonstrează existența grupului structurat. Întregul grup s-a constituit și a acționat exclusiv în baza scopului comun de a comite infracțiunea de organizare a migrației ilegale. Prin urmare, coroborarea acestor trăsături (planificare și scop ilicit) confirmă fără

echivoc existența unui grup criminal organizat în sensul legii, dar nu o colaborare ocazională între ei.

22. Instanța de judecată califică acțiunile lui Marga Vasile și Sopivnic Veacelav ca, organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat.
23. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Marga Vasile și Sopivnic Veacelav potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal. De asemenea instanța relevă că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Marga Vasile și Sopivnic Veacelav urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
24. În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.
25. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Marga Vasile, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

26. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Marga Vasile - sancțiunea art. 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal prevede închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa principală sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal urmează a fi individualizată în limitele de la 3 ani și 9 luni la 9 ani. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) din Codul penal).
27. Persoana inculpatului: Marga Vasile nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f.d.181, 193, Vol. IV), grad de dizabilitate nu are. Inculpatul nu are antecedente penale (f.d.179, Vol. IV).
28. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției.
29. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.
30. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Marga Vasile a avut un comportament corect, fără încălcări ale legii. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele comise.

31. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Marga Vasile este căsătorit, are trei copii minori la întreținere.
32. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) din Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*" cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*", instanţa constată că la moment în privinţa lui Marga Vasile urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent cu 300 000 (trei sute mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.
33. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 28-32, de faptul că e prima dată când săvârșește o infracțiune, de acțiunile și rolul său la săvârșirea infracțiunii, de faptul că a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, este unicul întreținător în familie) instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) din Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Marga Vasile cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 ani și a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient își va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.
34. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Marga Vasile instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de*

Miniștri)"http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

35. Instanța a constatat că, până la adoptarea sentinței, inculpatul Marga Vasile în perioada de la 17 martie 2026, ora 06:10 când a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Codul de procedură penală (f.d. 189, Vol. IV) şi până la data de 10 iulie 2026 s-a aflat în stare de arest la domiciliu (f.d.209-213, 227-231, 238-243, Vol. IV, f.d. 3-6, Vol. V). În aceste condiții instanța, în conformitate cu art. 88 alin.(3) Codul penal, coroborat cu art. 186 alin.(1), 395 pct. 4) Codul de procedură penală, în cazul anulării suspendării condiționată a executării pedepsei, în termenul executării pedepsei cu închisoarea se computează termenul aflării inculpatului Marga Vasile în stare de arest începând cu 17 martie 2026, ora 06:10 și până la data de 10 iulie 2026.
36. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 10 iulie 2026 în privința inculpatului Marga Vasile a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. În conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța va dispune menținerea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Marga Vasile, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Sopivnic Veaceslav, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

37. Limitele sancțiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Sopivnic Veaceslav: - sancțiunea art. 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal prevede închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 3 ani și 9 luni la 9 ani. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).
38. Persoana inculpatului: Sopivnic Veaceslav la locul de trai se caracterizează favorabil (f.d.16, Vol. VII), nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f.d.44-46, Vol. V), grad de dizabilitate nu are. Inculpatul cu antecedente penale stinse, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2015, Sopivnic Veaceslav a fost condamnat în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsa cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, care a fost executată (f.d.41-42, Vol. VII).
39. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției.
40. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.
41. Influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Sopivnic Veaceslav a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală şi la şedinţele de judecată s-a prezentat. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele comise.
42. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Sopivnic Veaceslav întreține relații efectiv conjugale (concubinează), are patru copii minori la întreținere.
43. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform

cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*" cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*", instanţa constată că la moment în privinţa lui Sopivnic Veaceslav urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani și aplicarea pedepselor complementare sub formă de amendă în 6000 unități convenționale, echivalent cu 300 000 (trei sute mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

44. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 30, 31, 33, 34, de acțiunile și rolul său la săvârșirea infracțiunii, de faptul că a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prezența copiilor minori la întreținere) instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui Sopivnic Veaceslav cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 ani şi a obligaţiei prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.
45. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Sopivnic Veaceslav instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)*"http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

46. Instanţa a constatat că, până la adoptarea sentinţei, inculpatul Sopivnic Veaceslav în perioada de la 08 aprilie 2026, ora 10:27 când a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Codul de procedură penală (f.d. 53, Vol. V) şi până la data pronunțării sentinței s-a aflat în stare de arest la domiciliu (f.d.84-85, 89-94, 102-107, Vol. V). În aceste condiţii instanţa, în conformitate cu art. 88 alin.(3) Codul penal, coroborat cu art. 186 alin.(1), 395 pct. 4) Codul de procedură penală, în cazul anulării suspendării condiționată a executării pedepsei, în termenul executării pedepsei cu închisoarea se computează termenul aflării inculpatului Sopivnic Veaceslav în stare de arest.
47. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15 Codul de procedură penală, va dispune revocarea măsurii preventive arestul la domiciliu aplicat în privinţa lui Sopivnic Veaceslav. Totodată instanţa de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Sopivnic Veaceslav, care va înceta de drept la rămânerea definitivă a prezentei sentințe (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală).
48. La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Sopivnic Veaceslav este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.
49. Conform art. 162 alin. (1) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*
50. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 februarie 2026 (f.d.134, Vol. I) o geacă de tip puffer de marca „QIAN QI NIAO” a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind restituită proprietarului Nazriev Umed (f.d. 136, Vol. I)- va rămâne în posesia și folosință părții vătămate Nazriev Umed.
51. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2026 (f.d.157, Vol. I) telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Nazrieva Liudmila (f.d. 160, Vol. I). - va rămâne în posesia și folosință Liudmilei Nazrieva.
52. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026 (f.d.211, Vol. I) un telefon mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 13 Pro+” a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Poia Ion (f.d. 213, Vol. I). - va rămâne în posesia și folosință Poia Ion.
53. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 martie 2026 (f.d.24-25, Vol. III) telefonul mobil de marca „iPhone 14 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis la păstrare lui Haliplii Denis (f.d. 26, Vol. III) – <u>la rămânerea definitive a sentinței urmează a fi transmis proprietarului Marga Vasile.</u>
54. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 aprilie 2026 (f.d.81-82, Vol. III) telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 14”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis la păstrare lui (f.d. 83, Vol. III). - <u>la rămânerea definitive a sentinței urmează a fi transmis proprietarului Sopivnic Veaceslav.</u>

55. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d.93-94, Vol. III) telefonul mobil de marca „iPhone XR”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis spre păstrare Haliplii Denis (f.d. 95, Vol. III). la rămânerea definitive a sentinței urmează a fi transmis proprietarului Marga Vasile.
56. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026 (f.d.3-4, Vol. VI) automobilul de marca „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Colța Mihail (f.d. 7-8, Vol. VI). Va rămâne în posesia și folosința acestuia.
57. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2026 (f.d.155-156, Vol. I), informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
58. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 iunie 2026 (f.d.195-196, Vol. I), un purtător optic (CD) ce conține două fișiere video ce conțin înregistrări din data de 07 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
59. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2026 (f.d.220-221, Vol. I), trei fișiere audio ce conțin discuții în cadrul întâlnirii din 07.02.2026 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
60. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 martie 2026 (f.d.22-23, Vol. III), informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone 14 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
61. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 aprilie 2026 (f.d.79-80, Vol. III), informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 14”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
62. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d.91-92, Vol. III), informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone XR”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală.
63. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.
64. Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 iunie 2026 a fost aplicat sechestru pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, amplasat în r. *****, obținut în baza contractului de donație nr. ***** din 18.11.2022, al cărui preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 224 din 28.04.2026, constituie 267 279,18 lei și pe mijlocul de transport de model *****, a/f 2016, cu n/î *****, dobândit la 31.01.2025, al cărui preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 225 din 28.04.2026, constituie 432 797,50 lei, ½ constituind 216 398,75 lei, până la devenirea sentinței definitive.
65. În cadrul urmăririi penale Nazriev Umed a înaintat acţiune civilă în mărime de 1.300 euro, cu titlu de prejudiciu material (f.d.51, Vol. I), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 februarie 2026 acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.52, Vol. I). În ședința de judecată, partea civilă Nazriev Umed și-a retras acțiunea civilă, așa cum prejudiciul i-a fost restituit integral și nu are pretenții de ordin material și moral față de

inculpați. Având în vedere că retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța admite retragerea acțiunii civile a lui Nazriev Umed și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

66. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav a sumei de 1.650 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de evaluare nr. 01260390U din data de 27 martie 2026 (f.d. 10-44, Vol. VI).
67. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului*.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

68. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru concluziile specialistului în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și că prin prezenta sentință MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii de care au fost învinuiți, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul lui MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav în beneficiul statului suma de 1.650 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
69. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1] , 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

MARGA Vasile se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Codul penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent cu 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin.(1), (6) lit. a) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui MARGA Vasile se suspendă condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui MARGA Vasile dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În cazul anulării suspendării condiționată a executării pedepsei, în termenul executării pedepsei cu închisoarea se computează termenul aflării inculpatului MARGA Vasile în stare de arest începând cu 17 martie 2026, ora 06:10 și până la data de 10 iulie 2026.

Termenul executării pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 ani, se calculează din momentul devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui MARGA Vasile, se menține până la devenirea sentinței definitive.

SOPIVNIC Veaceslav se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent cu 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin.(1), (6) lit. a) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui SOPIVNIC Veaceslav se suspendă condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui SOPIVNIC Veaceslav dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În cazul anulării suspendării condiționată a executării pedepsei, în termenul executării pedepsei cu închisoarea se computează termenul aflării inculpatului SOPIVNIC Veaceslav în stare de arest începând cu 08 aprilie 2026, ora 10:27 și până la data de 06 august 2026.

Termenul executării pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 ani, se calculează din momentul devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă aplicată în privința lui SOPIVNIC Veaceslav – arestarea la domiciliu se revocă.

Se aplică în privința lui SOPIVNIC Veaceslav măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea care va înceta de drept la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 iunie 2026 pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, amplasat în r. *****, și pe mijlocul de transport de model *****, a/f 2016, cu n/î *****, se menține până la executarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: *****; un purtător optic (CD) ce conține două fișiere video ce conțin înregistrări din data de 07 februarie 2026; trei fișiere audio ce conțin discuții în cadrul întâlnirii din 07.02.2026; informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone 14 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: *****; informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 14”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: *****;

informația electronică extrasă de pe telefonul mobil de marca „iPhone XR”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delicte: prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 februarie 2026 (f.d.134, Vol. I) o geacă de tip puffer de marca „QIAN QI NIAO” a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind restituită proprietarului Nazriev Umed (f.d. 136, Vol. I)- va rămâne în posesia și folosință părții vătămate Nazriev Umed: prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2026 (f.d.157, Vol. I) telefonul mobil de marca „iPhone 15 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Nazrieva Liudmila (f.d. 160, Vol. I). - va rămâne în posesia și folosință Liudmilei Nazrieva; prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026 (f.d.211, Vol. I) un telefon mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 13 Pro+” a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Poia Ion (f.d. 213, Vol. I). - va rămâne în posesia și folosință Poia Ion; prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 martie 2026 (f.d.24-25, Vol. III) telefonul mobil de marca „iPhone 14 Pro”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Haliplii Denis (f.d. 26, Vol. III) - va rămâne în posesia si folosință lui Haliplii Denis; prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 aprilie 2026 (f.d.81-82, Vol. III) telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi Note 14”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Haliplii Denis (f.d. 83, Vol. III). - va rămâne în posesia si folosință acestuia; prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d.93-94, Vol. III) telefonul mobil de marca „iPhone XR”, cu IMEI1: ***** şi IMEI2: ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Haliplii Denis (f.d. 95, Vol. III). Va rămâne în posesia și folosință lui Haliplii Denis; prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026 (f.d.3-4, Vol. VI) automobilul de marca „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit proprietarului Colța Mihail (f.d. 7-8, Vol. VI)- va rămâne în posesia și folosința acestuia;

Se admite retragerea acțiunii civile înaintate de Nazriev Umed și se dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui MARGA Vasile și SOPIVNIC Veaceslav în beneficiul statului suma de 1.650 (una mie șase sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 06 august 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Fortuna