Дело №1-33/2025
PIGD №1-25174171-23-1-15122025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 мая 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующего, судьи Костюк Елены,
при секретаре Шиловой Снежаны,
с участием:
прокурора Братан Людмилы,
защитника подсудимого, адвоката Карафизи Николая
подсудимого Кауш Михаила

рассмотрел в открытом судебном заседании, **в порядке производства по соглашению о признании вины,** уголовное дело в отношении:

Кауш Михаила (Cauş Mihail), ***** года рождения, гражданина РМ, IDNP *****, уроженца и жителя мун. *****, проживающего по ул. *****, официально не трудоустроенного, военнообязанного, не женатого, на иждивении никого не имеющего, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, гагауза по национальности, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, не депутата, специальных званий классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, ранее не судимого

по обвинению в совершении преступления, предусмотренных ст.264^1 ч.(5) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 22.12.2025 года – 25.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

20 октября 2025 года, приблизительно в 20 часов и 50 минут, Кауш Михаил *****, осознавая преступный характер своих действий и предвидя последствия, которые могут наступить, не обладая водительским удостоверением, управляя автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****” был остановлен сотрудниками Службы Технического Надзора и Дорожных Происшествий ИП *****, в то время как он передвигался по республиканской общественной дороге R37 (***** - *****) - 3км + 300 м. Так, на неоднократные просьбы проехать вместе в ПМСУ РБ *****для прохождения процедуры тестирования на наркотики, действуя с прямым умыслом, зная и осознавая преступный характер своих действий и действуя в нарушение положений лит. j) п. 11 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, который гласит: «водитель транспортного средства обязан: по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта

употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом», Кауш Михаил отказался от тестирования на наркотики, без причины, хотя ему было разъяснено, что отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от процедуры алкотестирования, влечет за собой уголовную ответственность.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Кауш Михаил *****, совершил преступление, предусмотренное ч. (5) ст. 264[1] Уголовного Кодекса, т.е. отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на наркотики, не имеющим водительского удостоверения,* наносящее вред деяние наказывается *штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы сроком от 2 до 5 лет.*

Подсудимый Кауш Михаил на стадии уголовного преследования по рассматриваемому уголовному делу, 09.12.2025 года, заключил соглашение о признании вины, подписанное им, его защитником, адвокатом Карафизи Н. и прокурором Северин А.

15 декабря 2025 года материалы уголовного дела по обвинению Кауш Михаила в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, поступили в суд Комрат, для разрешения по существу.

15 апреля 2026 года, судебной инстанцией, в ходе проведения судебного заседания, было установлено, что подсудимый Кауш Михаил:

- понимает, в совершении какого преступления его обвиняют;
- признает свою вину;
- добровольно и осознанно заключил соглашение о признании вины в присутствии защитника;
- понимает последствия соглашения о признании вины, наказание и поддерживает свою позицию относительно заключенного соглашения; а также, что признание вины сделано им независимо, сознательно, без принуждения или боязни, принял соглашение о признании вины и допустил фактическую основу преступления, в связи с которым подсудимый признал свою вину.

Будучи допрошен на судебном заседании, подсудимый Кауш Михаил показал, что вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч. (5) УК, признает.

Также показал суду, что 20.10.2025 года он выехал примерно в 20 часов вечера на автомобиле марки «*****», ***** ***** он ехал по *****трассе в направлении ***** – *****и когда он возвращался на обратном пути по автодороге ***** – ***** его остановили сотрудники ППС. Он остановился. У него попросили пройти тест на алкоголь, он отказался.

На наркотики его не просили пройти тест, только на алкоголь, но он отказался. Сотрудники полиции не припоминает, чтобы они предлагали ему проехать в больницу, но сам тест припоминает. Он признаёт, что ему предлагали проехать в больницу. Сотрудники полиции ему говорили, что в случае отказа от прохождения теста на наркотики он будет привлечен к уголовной ответственности. Он не выполнил законные требования сотрудников полиции. Он отказался от выполнения законных требований сотрудников полиции. Воительское удостоверение на право управление легковым автомобилем у него не имеется и никогда не учился в автошколе и не получал его. До того, как сесть за руль

автомобиля он не употреблял алкоголь, либо наркотики. Он отказался от сдачи теста на наличие наркотиков из-за принципа.

Судебные издержки в сумме 68 лей он согласен их возместить добровольно. Изначально диалог с полицией пошел не в то русло и произошел словесный конфликт и ему было явно не до того, что они требовали от него. Когда полицейские ехали за ним они включали кажется звуковой сигнал. Сотрудники полиции остановили его тем, что обрезали его получается если это можно назвать командой остановиться.

На судебном заседании подсудимый признал представленные прокурором доказательства, на основании которых им было заключено соглашение о признании вины, и в частности:

Показания свидетеля Иванова Сергея, который сообщил, что 20.10.2025 гг., с 20:00 ч. до 08:00 ч. 21.10.2025 года, заступил на службу в рамках оперативной группы вместе с офицером СТН и ДТП ИП Чадыр-Лунга, Ивановым Игорем, на служебном автомобиле марки “*****”, с номерами **********, за рулем которого находился Иванов Игорь. 20.10.2025 года, приблизительно в 20:50 часов, осуществляя патрулирование в целях обеспечения общественного порядка и безопасности дорожного движения в мун. *****, двигаясь к выезду из города, заметили транспортное средство марки “*****”, с р/н “***** *****”, который ехал с дальним светом. Им показалось это странным и попытались остановить его при помощи световых и звуковых сигналов. Водитель не реагировал на их требования и продолжал ехать, но после того как они параллельно приблизились, он остановился. Они остановились рядом и вышли из машины, подойдя к водителю. Когда подошли к двери водителя, тот опустил стекло, он представился водителю и попросил у него документы. Иванов Игорь сказал водителю выйти из машины и сказал ему, что «у него светятся все лампочки». На что водитель сказал, что знает и что говорит правду, сказав Иванову Игорю, что является его одноклассником. Иванов Игорь спросил его все ли у него в порядке, на что тот ответил, что если бы у него все было в порядке, он не был бы в машине. Иванов Игорь сказал водителю остановить ее, чтобы она не загорелась. Водитель ответил: «Смотри, еду домой, пытаюсь ее забрать, меня попросили…». Водителем оказался Кауш Михаил *****, ***** года рождения, житель мун. *****, ул. *****, который согласно базы E-data, не обладает удостоверением. Поведение и слова Кауш показались им подозрительными. Иванов сказал Кауш Михаилу, что кажется он что-то употреблял. Кауш Михаил сказал, что нет. Тогда Иванов Игорь спросил его пройдет ли он экспресс-тест, на что Кауш Михаил ответил утвердительно. Ему сказали, что тестирование будет в больнице, а Кауш Михаил снова ответил утвердительно. На вопрос Иванова Игоря: «Уверен?», Кауш ответил: «Да». Тогда Иванов Игорь сказал: «Едем». После чего Кауш Михаил сказал: «Но дело не в этом…Что делаем?...У меня осталось еще немного до девятиэтажек…» И показав на машину, сказал: «Смотри, идет дым, видишь, есть проблема». Иванов Игорь сказал: «Давай, если все нормально получится…» На что Кауш Михаил, показав на машину, ответил: «Помогите мне лучше отвезти ее туда, там разберемся». Иванов Игорь спросил Кауш, что случилось с машиной. Кауш ответил: «Не знаю, начала дымить, мне позвонили люди, сказали приехать, забрать ее. Это машина моей жены, можете проверить по номерам, все что касается этой машины, полностью законно, а лицо, связанное с ней, тоже является законным». На что, Иванов Игорь ответил, что не говорит о законности машины, а о том, что Кауш что-то употреблял и спросил его, что он употреблял, снова предложив ему проехать в больницу, сказав, что если все будет нормально, он продолжит свой путь. Но

Кауш сказал, что не будет проходить никакого тестирования. На вопрос Иванова Игоря, почему он отказывается, Кауш сказал: «Таков я, так живу, я не делаю тесты». Иванов Игорь спросил его: «То есть как это ты так живешь, понимаешь, что это уголовное дело?». Кауш Михаил ответил: «Понимаю, думаешь, что мое уголовное дело первый раз связано с чем-то таким? Прошу только чтобы ты мне разрешил отвезти машину». Потом Иванов Игорь попросил у него личные документы и документы на машину. Кауш сказал, что у него есть водительское удостоверение, но оно не с ним, может показать паспорт. Потом представил папку с документами, на что Иванов Игорь сказал, что это документы супруги Кауш, согласно которым она проходит экзамен на получение водительского удостоверения. Потом Кауш сказал, что его машина осталась заблокированной и он приехал за ней, на что Иванов Игорь попросил у него паспорт, который он представил вместе с документами на машину. Когда Иванов Игорь проверял документы, он спросил Кауш, поедет ли тот в больницу, а Кауш ответил, что ничего делать не будет. Тогда он сказал ему, что закроет машину на платную стоянку, приедет эвакуатор и заберет ее. На что Кауш сказал: «Мне нужно отвезти ее к девятиэтажкам, она дымит, понимаешь». Он ответил ему, что понимает, но или он проходит тестирование, либо он вызывает эвакуатор. Кауш спросил: «Что мне нужно делать на тестировании, объясни мне точно ситуацию?». Он ответил: «Врачи берут мочу, экспресс-тест и ставят капли, потом он показывает употреблял ли ты что-то». Также, снова ему сказали, что если он откажется от тестирования, они вызовут эвакуатор и заберут машину. Кауш сказал, что собственник приедет и заберет машину и попросил их помочь ему отвезти машину, потому, что она дымила. Он снова спросил Кауш, пройдет ли тот тестирование, на что он начал ругаться: «Что у тебя, что за экспресс-тест?» Он сказал не обращаться к нему на «ты». Иванов Игорь попросил его успокоиться, на что Кауш начал просить его позволить ему отвезти машину, так как она дымила. На что Иванов Игорь сказал ему, что так как он управлял машиной “*****”, с р/н “***** *****”, имеется подозрение, что он управлял ею под влиянием наркотиков и предоставил ему возможность проехать в больницу для прохождения тестирования. Также, предупредил его об уголовной ответственности в случае отказа. Кауш настаивал на том, что должен отвезти машину домой. Иванов Игорь снова его спросил согласен ли он пройти тестирование, на что Кауш ответил, что не согласен и готов к уголовной ответственности. Иванов Игорь предупредил его снова об уголовной ответственности, на что Кауш ответил: «Хорошо, отказываюсь». Иванов Игорь спросил его: «Поехали?», а он ответил: «Едем». Потом Иванов Игорь сказал ему, что едут в больницу, но Кауш сначала сказал, что едет, потом, что не едет и чтобы он его прямо отправил. Иванов Игорь несколько раз спросил его если он отказывается, но Кауш снова начал говорить о машине и жаловаться, что он считает его пьяным. Иванов Игорь снова напомнил ему об уголовной ответственности, спросил его если он согласен, но Кауш начал что-то искать в телефоне, попросив секунду, а Иванов Игорь сказал ему, что таким образом он уклоняется. Но Кауш стал невежливо вести себя и ругаться. Иванов Игорь снова спросил его согласен ли он пройти тестирование, на что Кауш ответил, что отказывается. Процедура отказа была зафиксирована на телефоне. В конце, Иванов Игорь заполнил протокол отказа/уклонения от прохождения медицинского освидетельствования, который Кауш не подписал. Они его отстранили от управления. Видеозаписи и материалы были переданы в дежурную часть ИП Чадыр-Лунга. (***л.д. 23–24);***

Показания свидетеля Иванова Игоря, который сообщил, что 20.10.2025 гг., с 20:00 ч. до 08:00 ч. 21.10.2025 года, заступил на службу в рамках оперативной группы

вместе со старшим субофицером ИП *****, Ивановым Сергеем, на служебном автомобиле марки “*****”, с номерами **********, за рулем которого находился он. 20.10.2025 года, приблизительно в 20:50 часов, осуществляя патрулирование в целях обеспечения общественного порядка и безопасности дорожного движения в мун. *****, двигаясь в направлении к выезду из города, заметили транспортное средство марки “*****”, с р/н “***** *****”, который ехал с дальним светом. Им показалось это странным и попытались остановить его при помощи световых и звуковых сигналов. Водитель автомобиля марки “*****”, с р/н “***** *****”, не реагировал на их требования и продолжал ехать, но после того как они параллельно приблизились, он остановился. Они остановились рядом и вышли из машины, подойдя к водителю автомобиля марки “*****”, с р/н “***** *****”. Когда подошли к двери водителя, тот опустил стекло двери водителя, Иванов Сергей представился водителю и попросил у него документы. Он сказал водителю выйти из машины и сказал ему, что «у него светятся все лампочки». На что водитель сказал, что знает и что говорит правду, отметив, что является его одноклассником. Он спросил водителя все ли у него в порядке, на что тот ответил, что если бы у него все было в порядке, он не был бы в машине. Он сказал водителю остановить ее, чтобы она не загорелась. Водитель ответил: «Смотри, еду домой, пытаюсь ее забрать, меня попросили…». Водителем оказался Кауш Михаил *****, ***** года рождения, житель мун. *****, ул. *****, который согласно базы E-data, не обладает водительским удостоверением. Поведение и слова Кауш показались им подозрительными. Он сказал Кауш Михаилу, что кажется он что-то употреблял. Кауш Михаил сказал, что нет. Тогда он спросил его пройдет ли он экспресс-тест, на что Кауш Михаил ответил утвердительно. Также, Кауш Михаилу сказали, что тестирование будет в больнице, а Кауш Михаил снова ответил утвердительно. На вопрос: «Уверен?», Кауш ответил: «Да». Тогда он сказал: «Едем». После чего Кауш Михаил сказал: «Но дело не в это, что делаем?...У меня осталось еще немного до девятиэтажек…» И показав на машину, сказал: «Смотри, идет дым, видишь, есть проблема». Он сказал Кауш Михаилу: «Давай, если все нормально получится…» На что Кауш Михаил, показав на машину, ответил: «Помогите мне лучше отвезти ее туда, там разберемся». Он спросил Кауш Михаила как они могут ему помочь и что случилось с машиной. Кауш ответил: «Не знаю, начала дымить, мне позвонили люди, сказали приехать, забрать ее. Это машина моей жены, можете проверить по номерам, могу сказать, что документы, касающиеся этой машины, полностью законны, а лицо, связанное с ней, тоже является законным». На что, он ответил, что не говорит о законности машины, а о том, что Кауш что-то употреблял и спросил Кауш Михаила, что он употреблял, снова предложив ему проехать в больницу, сказав, что если все будет нормально, он продолжит свой путь. Но Кауш Михаил сказал, что не будет проходить никакого тестирования. На вопрос почему не хочет проходить тестирование, Кауш Михаил ответил: «Таков я, так живу, я не делаю тесты». Он спросил Кауш Михаила: «То есть как это ты так живешь, понимаешь, что это уголовное дело?». На что Кауш Михаил ответил: «Понимаю, думаешь, что мое уголовное дело первый раз связано с чем-то таким? Прошу только чтобы ты мне разрешил отвезти машину». Потом он попросил у Кауш Михаила документы, как личные, так и на машину. Кауш Михаил сказал, что у него есть водительское удостоверение, но оно не с ним, может показать паспорт. Потом он представил папку с документами, на что он сказал, что это документы супруги Кауш Михаила, согласно которым она проходит экзамен на получение водительского удостоверения. Потом Кауш Михаил сказал, что его машина осталась заблокированной и

он приехал за ней, на что он попросил у Кауш Михаила паспорт, он представил его вместе с документами на машину. Пока проверял документы, Иванов Сергей спросил Кауш Михаила, поедет ли тот в больницу, на что Кауш Михаил ответил, что ничего делать не будет. Тогда Иванов Сергей сказал ему, что отведет машину на платную стоянку, приедет эвакуатор и заберет ее. На что Кауш Михаил сказал: «Мне нужно отвезти ее к девятиэтажкам, она дымит, понимаешь». Иванов Сергей ответил Кауш Михаилу, что понимает, но или он проходит тестирование, либо вызывает эвакуатор. Кауш Михаил спросил: «Что мне нужно делать на тестировании, объясни мне точно ситуацию, что нужно делать?». Иванов Сергей ответил: «Врачи возьмут мочу, экспресс-тест, ставят капли, потом он показывает употреблял ли ты что-то или нет». Также, Кауш Михаилу снова разъяснили, что если он откажется от тестирования, они вызовут эвакуатор, заберут машину, потом Кауш Михаил придет, напишет заявление и заберет машину. На что Кауш Михаил ответит, что собственник приедет и заберет машину и попросил их помочь ему отвезти машину, потому, что она дымила. Иванов Сергей снова спросил Кауш, пройдет ли тот тестирование, на что Кауш Михаил начал ругаться, сказав: «Что у тебя, что за экспресс-тест?» Иванов Сергей сказал Кауш Михаилу не обращаться к нему на «ты». Он попросил Михаила успокоиться, на что тот начал просить его позволить ему поехать домой и оставить машину, так как она дымила. На что он сказал Кауш Михаилу, что так как он управлял машиной “*****”, с р/н “***** *****”, возникли подозрения, что Кауш Михаил управлял ею в состоянии наркотического опьянения и предлагают ему проехать в больницу для прохождения тестирования, чтобы установить управлял ли он транспортным средством в состоянии наркотического опьянения или нет. Также, предупредил Кауш Михаила об уголовной ответственности, что в случае отказа или уклонения, он будет привлечен к уголовной ответственности. Кауш Михаил начал жаловаться, что ему нужно отвезти машину домой. Он несколько раз спросил его согласен ли он пройти тестирование, на что Кауш Михаил ответил, что не согласен и готов к уголовной ответственности. Он снова предупредил Кауш об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения, на что Кауш Михаил ответил: «Хорошо, отказываюсь». Он спросил Кауш Михаила: «Поехали?», а он ответил: «Едем». Потом он сказал Кауш Михаилу, что едут в больницу проходить тестирование, на что Кауш Михаил сначала сказал, что едет, потом, что не едет и чтобы он его прямо отправил туда. Он несколько раз спросил Кауш Михаила если он отказывается, на что Кауш Михаил снова начал говорить, что должен отвезти машину, будучи обиженным, что тот считает его пьяным. Он снова напомнил Кауш Михаилу, что в случае отказа или уклонения, будет привлечен к уголовной ответственности, спросил его если он согласен, но Кауш Михаил начал что-то искать в телефоне, попросив секунду, на что он разъяснил ему, что такими действиями он уклоняется. Но Кауш Михаил стал невежливо вести себя и ругаться. Он снова спросил Кауш Михаила согласен ли он пройти тестирование, на что Кауш Михаил ответил, что отказывается. Процедура отказа от токсикологического тестирования была зарегистрирована Ивановым Сергеем на его мобильном телефоне. В конце, он заполнил протокол отказа/уклонения от прохождения медицинского освидетельствования, который водитель Кауш Михаил не подписал, т.е. отказался от подписи. Они отстранили Кауш Михаила от управления транспортным средством. Видеозаписи, вместе с материалами по этому случаю, были переданы в дежурную часть ИП Чадыр-Лунга. (**л.д. 26-27)**

Протокол констатации от 20.10.2025 года, процессуальное действие в рамках которого было установлено, что 20.10.2025 года, приблизительно в 20 часов и 50 минут,

Кауш Михаил *****, управляя автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****” был остановлен сотрудниками ИП Чадыр-Лунга, в то время как он передвигался по республиканской общественной дороге R37 (Чадыр-Лунга - *****) - 3км + 300 м. Так, на неоднократные просьбы проехать вместе в ПМСУ РБ Чадыр-Лунга для прохождения процедуры тестирования на наркотики, Кауш Михаил ***** отказался от тестирования на наркотики. (**л.д. 5);**

Протокол отказа/уклонения от прохождения медицинского освидетельствования от 20.10.2025 года, процессуальное действие в рамках которого был установлен отказ Кауш Михаила от прохождения процедуры тестирования на наркотики в ПМСУ РБ Чадыр-Лунга. (**л.д. 7);**

Протокол отстранения от управления транспортным средством от 20.10.2025 года, процессуальное действие в рамках которого Кауш Михаил был отстранен от управления автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****”. (**л.д. 8);**

Протокол изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 20.10.2025 года, процессуальное действие в рамках которого автомобиль марки “*****”, с р/н “***** *****”, был изъят и отведен на специальную стоянку. (**л.д. 9);**

Видеозапись «video_***»,** содержащая момент остановки Кауш Михаила *****а, управлявшего автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****” и факт его отказа от прохождения тестирования на наркотики, записанная на оптический диск типа DVD-RW, которая была признана вещественным доказательством и приложена к материалам уголовного дела 27.10.2025 года, как следствие хранится при материалах уголовного дела. (**л.д. 30-31);**

Протокол осмотра от 27.10.2025 года, процессуальное действие в рамках которого была исследована видеозапись «video_*****», содержащая момент остановки Кауш Михаила *****а, управлявшего автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****” и факт его отказа от прохождения тестирования на наркотики. (**л.д. 29);**

Протокол дополнительного осмотра от 18.11.2025 года, в рамках которого была подробно исследована видеозапись «video_*****», содержащая момент остановки Кауш Михаила *****а, управлявшего автомобилем марки “*****”, с р/н “***** *****” и факт его отказа от прохождения тестирования на наркотики. (**л.д. 58-59).**

Прокурор Братан Л.Н. после допроса подсудимого на судебном заседании, пояснила, что просит признать подсудимого Кауш Михаила виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч. (5) УК и назначить ему наказание в соответствии со ст.80 ч.(1) УК РМ в виде штрафа в размере 2000 у.е., то есть 100 000 леев.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования и в судебную инстанцию, избранную в отношении Кауш М. – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с подсудимого Кауш М. судебные издержки в сумме 68 леев.

Вещественное доказательство по делу: DVD – диск с видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Карафизи Николай пояснил, что поддерживают соглашение о признании вины, которое было заключено между подсудимым Кауш М. и стороной обвинения. Они согласны с тем наказанием, которое было согласовано. Поэтому просят суд утвердить данное соглашение в виду того, что его подзащитный признает свою вину в полном объеме, раскаивается в содеянном, а также просит учесть, что он совершил преступление средней тяжести, а также пошел на сделку со следствием и подписал

соглашение о признании вины. В связи с чем просит применить к нему ст.80 УК и сократить назначенное наказание на ¼ с назначением ему окончательного наказания в виде штрафа в размере 75 000 лей.

Подсудимый Кауш Михаил пояснил, что вину признает и постарается впредь такое не совершеть.

В последнем слове подсудимый Кауш Михаил пояснил, что вину признаёт, в содеянном раскаивается.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого и свидетелей в совокупности с другими доказательствами, представленными в судебную инстанцию стороной государственного обвинения, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что в рассматриваемом случае доказана вина подсудимого Кауш Михаила в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса - *отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на наркотики, не имеющим водительского удостоверения* и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании указанной нормы Уголовного кодекса.

Вина подсудимого подтверждается вышеуказанными доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования и представленными в судебную инстанцию (судебная инстанция не считает необходимым повторно перечислять ранее изложенные в содержании настоящего приговора доказательства, подтверждающие в совокупности вину подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса). Все вышеизложенные доказательства подсудимый признал в полном объеме.

Таким образом, судебная инстанция принимает соглашение о признании вины от 09.12.2025 года, которое было заключено между прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия Северин Артёмом, подсудимым Кауш Михаилом и его защитником, адвокатом Карафизи Николаем.

Вследствие этого, в отношении подсудимого подлежит вынесению обвинительный приговор с назначением подсудимому Кауш Михаилу уголовного наказания за совершенное преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК.

Обсуждая вид и размер наказания, подлежащего назначению подсудимому, судебная инстанция принимает во внимание следующее.

В соответствии с положениями ст.16 ч.(3) УК, преступление, совершение которого инкриминируется подсудимому, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК, отнесено законом к категории преступлений средней тяжести.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Кауш Михаила суд отмечает следующее.

- подсудимый Кауш Михаил ранее не судим ***(л.д. 33);***

- по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра не состоит ***(л.д. 36,38);***

- по месту жительства подсудимый характеризуется посредственно ***(л.д. 42);***

В качестве *обстоятельств, смягчающих ответственность* подсудимого Кауш Михаила судом принято следующее: признание вины (п.f) ч.(1) ст.76 УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Кауш Михаила судом не установлено.

В отношении подсудимого Кауш Михаила не могут быть применены положения ст.53 Уголовного кодекса.

В соответствии с положениями ст.80 ч.(1) и ч.(3) УК:

(1) Если обвиняемый заключил соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение, пределы предусмотренного Особенной частью настоящего кодекса наказания сокращаются на одну треть. …

… (3) В отступление от части (1), если лицо, которому предъявляется обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частями (2), (4), (6) статьи 264 и статьей 264^1, заключило соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение, указанное в части (1), сокращение применяется только к предусмотренному Особенной частью настоящего кодекса максимальному пределу наказания.

Санкция ст.264^1 ч.(5) УК, за совершение преступления, выразившегося в *отказе, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на наркотики, не имеющим водительского удостоверения,* предусматривает наказание в виде *штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишение свободы сроком от 2 до 5 лет.*

Учитывая изложенное в совокупности, вывод суда о принятии соглашения о признании вины от 09.12.2025 года, которое было заключено между прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия, Северин Артёмом, подсудимым Кауш Михаилом и его защитником, адвокатом Карафизи Николаем, при определении меры наказания подсудимому Кауш Михаилу, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не был судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории преступлений средней тяжести, что подсудимый признал вину, по месту жительства характеризуется посредственно, отсутствие оснований для применения положений ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому, с применением положений ст.80 ч.(1) и ч.(3) УК, уголовного наказания в виде штрафа **в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей.**

Подлежащие назначению подсудимому Кауш Михаилу в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования и в судебную инстанцию,

избранную в отношении Кауш Михаила от 27 октября 2025 (л.д.49) -оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по уголовному делу признан информационный носитель с видеозаписями, посредством которых были зафиксированы обстоятельства остановки работниками полиции 20.10.2025 года, транспортного средства марки "*****", с р/н ***** *****, под управлением водителя Кауш Михаила, а также отказ водителя Кауш Михаила от прохождения тестирования на алкоголь по требованию работников полиции.

После обретения настоящим решением окончательного характера, надлежит хранить в материалах дела указанное вещественное доказательство.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(2) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого Кауш Михаила заявленные прокурором к взысканию судебные издержки по уголовному делу и, соответственно, взыскать с подсудимого Кауш Михаила в доход государства 68 (шестьдесят восемь) леев, в качестве компенсации судебных издержек ***(л.д.50,51).***

При этом суд также учитывает и согласие подсудимого на возмещение добровольно указанных судебных издержек, выраженное им на судебном заседании.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 76, 77, 80, 90, ст.264^1 ч.(5) УК, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439, 504-509^1 УПК, суд,

РЕШИЛ:

Кауш Михаила (Cauș Mihail), ***** года рождения, гражданина РМ, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК, приговорить на основании данного Закона, с учетом заключенного соглашения о признании вины от 09 декабря 2025 года и принятого судебной инстанцией, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 леев (сто тысяч) леев.

Разъяснить Кауш Михаилу, что в соответствии со ст.64 ч.(3^1) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Кауш Михаила в Республике Молдова.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования и в судебную инстанцию от 27 октября 2025, избранную в отношении Кауш Михаила - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

- DVD-R диск с видеозаписью, посредством которой была зафиксирована остановка 20.10.2025 года работниками полиции транспортного средства под управлением Кауш Михаила.

Приговор является окончательным, но может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг через Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга в 15-дневный срок со дня вынесения приговора только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания.

Председательствующий,
Судья Костюк Елена

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга 25 мая 2026 года.