Dosarul nr.4-3404/2025
4-25180703-12-4-30122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25.02.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Făptuitorului *****
Stancu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Stancu *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în mun.Chișinău, str.******, **de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional** -,

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 941765 din 19.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel a reținut în sarcina făptuitorului Stancu *** săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional manifestată prin faptul, că: „*la data de 03.12.2025, ora 09:35, în timpul orei de limba și literature română, fiul cet.Stancu *****-Stancu *****, a numit profesoara cet.***** cu cuvinte jignitoare, și anume:„ești concenaia", fapt prin care se atestă neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor părintești de educare a cet.Stancu ***** având calitate de părinte în raport cu fiul său minor Stancu *****".***

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Orbu Viorel, fiind înștiințat în mod legal, despre data, ora și locul examinării cauzei, fiindu-i expediat citație la adresa poștei electronice ips_buiucani@igp.gov.md , acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (***f.d.11)***.

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, făptuitorul *Stancu ****** a recunoscut vina integral menționând că îi pare rău de cele întâmplate.

Audiind făptuitorul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Articolul 60 din Codul familiei stipulează drepturile şi obligațiile părinților privind educația şi instruirea copiilor, din care rezultă că părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri; părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui Stancu ***** în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 799415 din 09.10.2025.

Faptul săvârșirii faptei antisociale incriminate în prezenta cauză de către Stancu ***** se confirmă prin următoarele probe:

- *cererea cet.*** *din 17.12.2025,* potrivit căreia solicită organele de poliție să ia măsuri și de atrage la răspundere conform legislației, elevul clasei a VI-a din IP Liceul Teoretic„Petru Rareș", care la data de 03.12.2025 a agresat-o verbal și a amenințat-o *(f.d.5);***

- *procesul-verbal de audiere din 17.12.2025,* unde sunt consemnate declarațiile cet.***, care a declarat , că la data de 03.12.2025, în timpul lecției de limba și literatura română a fost numită necenzurat și amenințată de către elevul clasei a VI-a „A", Stancu *****. În timpul lecției , le-a dat elevilor să realizeze în scris mai multe sarcini, pentru care urmau a fi notați. ***** Stancu era distrat la lecție, vobea cu colegii, folosea un vocabular necenzurat. La obervațiile făcute nu reacționa. Pentru că**

nu a realizat nici o sarcină din cele propuse, Stancu *** a primit nota „4”, acesta auzind că primește nopta „4” s-a ridicat în picioare și a strigat „cuvânt necenzurat”, pentru care fapt i-a spus că va întocmi o fișă de sesizare. Cînd a sunat la pauză Stancu ***** s-a apropiat de masa profesorului , unde era așezată, a început a striga pentru fișa de sesizare și a amenințat-o cu cuvintele: „lasă că o să vezi tu”,ieșind din clasă și trântind ușa. Fișa de sesizarea fost înregistrată, ziua următoare s-a convocat ședința privind protecția copilului, la care s-a prezentat tatăl lui Stancu *****. Desi Stancu ***** a primit fișa de sesizare, comportamentul lui nu s-a schimbat. Totodată a menționat că nu e prima data cînd Stancu ***** folosește în adresa ei cuvinte necenzurate (*f.d.6);***

- process-verbal privind actele de constatare din 19.12.2025*, unde sunt consmenate declarațiile lui Stancu **, potrivit cărora a comunicat că este tatăl lui Stancu *****. A fost la școală cînd s-a făcut adunarea referitor la cele întîmplate, unde a declarant că va discuta cu copilul acasă referitor la comportamentul acestuia. A cerut scuze pentru cele întîmplate. Discutând cu fiul acasă, acesta din urmă i-a declarant că a avut emoții și frică că profesoara îi va pune nota de 4 și îi va strica media. I-a promis copilul că nu se va mai repeat așa comportament, iar a doua zi și-a cerut scuze de la profesoară, căreia la fel i-a promis că nu se va mai repeat. Acasă permanent discută cu fiul cum e correct să se poarte în societate, îl întreabă cum a trecut ziua la școală. Copilul i-a promis că se va corecta *(f.d.7);***

- raportul SSS al SP-4 IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior Viorel Orbu, din 19.12.2025,* potrivit căruia a raportat că a primit spre examinare cererea cet.** înregistrată la data de 17.12.2025, privitor la acțiunile p retins ilegale ale elevului Stancu *****. În cadrul examinării a stabilit că laIP Buiucani s-a adresat cet.***** a.n.2002, profesoară în cadrul IPLT „Petru Rareș” care a depus o cerere prin care a solicitat organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu elevul clasei a VI-a Stancu *****, care la data de 03.12.2025 în timpul lecției a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o. Fiind audiată profesoara Gabriela Mardici, ultima a declarat** că în timpul lecţiei le-a dat elevilor să realizeze în scris câteva sarcini pentru care urmau să fie notaţi. ***** Stancu era distrat la lecţie, vorbea cu colegii, utilizând vocabular necenzurat. La observaţiile cadrului didactic, acesta nu a reacţionat. Întrucât nu a realizat niciuna dintre sarcinile propuse, Stancu ***** a primit nota 4. în momentul în care a auzit că primeşte nota 4, Stancu ***** s-a ridicat în picioare şi a strigat: „cuvânt necenzurat!” Pentru fapta comisă, cadrul didactic i-a comunicat că va întocmi o fişă de sesizare. Când s-a sunat de pauză, Stancu ***** s-a apropiat de masa profesorului, unde cadrul didactic era aşezat. Acesta s-a năpustit asupra profesoarei, a început să strige că i se face fişa de sesizare fără motiv şi a ameninţat: „Lasă că o să vezi tu”, ieşind din clasă şi trântind uşa. Fişa de sesizare a fost înregistrată, iar în ziua următoare a fost convocată şedinţa privind protecţia copilului, la care s-a prezentat tatăl lui Stancu *****. Deşi Stancu ***** a primit fişa de sesizare, comportamentul acestuia nu s-a schimbat. Nu este pentru prima dată când ***** Stancu foloseşte în adresa cadrelor didactice cuvinte necenzurate.

Fiind audiat tatăl elevului, cet.Stancu *****, a.n.*****, ultimul a comunicat că a fost prezent la şcoală atunci când s-a desfăşurat adunarea referitor la cele menţionate. În cadrul adunării, a declarat că va discuta cu copilul acasă referitor la comportamentul acestuia. De asemenea, şi-a cerut scuze pentru cele întâmplate. Acasă, copilul i-a comunicat că a avut

emoţii şi frică, deoarece profesoara de limba română a spus că va primi nota 4 şi că acest fapt îi va strica media. Minorul i-a promis că un astfel de comportament nu se va mai repeta. A doua zi, copilul şi-a cerut scuze de la profesoară şi i-a promis că situaţia nu se va mai repeta. Acasă, tatăl declară că discută permanent cu copilul despre modul corect de a se comporta în societate. De asemenea, discută în fiecare zi despre cum a decurs şcoala şi antrenamentele. Copilul i-a promis că se va corecta.

Astfel, în acţiunile cet.Stancu ***** a.n.*****, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute 1a. art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, în temeiul căruia i-a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenţie MAI06 941765, la 19.12.2025, prin care a fost remis Procesul-verbal în Instanţa de Judecată pentru a fi luată decizie asupra cazului dat conform competenţei atribuite la art. 395 Cod contravenţional ***(f.d.8).***

Astfel, probele sus menționate denotă cu certitudine că, Stancu ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor, iar ca urmare copilul său a săvârșit niște fapte prejudiciabile, respectiv, instanța conchide că aceasta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Totodată, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante-recunoașterea faptei și căința sinceră.

Circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Stancu ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Stancu ***** anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În conformitate cu art.461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Stancu ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***6 (șase) de unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu