Dosarul nr. 2c-40/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 august 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată, în componenţa:
Judecătorului - Valentina Suruceanu,

examinând în procedură contencioasă scrisă pentru cererile cu valoare redusă, cauza civilă la acțiunea ”BANONI-AGRO” S.R.L. împotriva ”VIVERCON” S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 27 iunie 2024, ”BANONI-AGRO” S.R.L. depus cerere de chemare în judecată împotriva ”VIVERCON” S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 29.03.2022, între reclamant și pîrît a fost încheiat Contractul de Antrepriză nr.*****, cu privire la executarea lucrărilor de construcție a stației fotovoltaice ”stație fotovoltaică *****”. În pct. 4.2 din contrac6t părțile au prevăzut termenul de executare a lucrărilor și anume de 4 luni calendaristice de la data semnării contractului. Potrivit pct.4.3 pentru nerespectarea termenilor părțile au prevăzut și obligații și anume beneficiarul urmează să achite o penalitate în mărime de*****% din costul lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere a lucrărilor, dar nu mai mult de***** % din suma contractului.

Indică reclamantul că pîrîtul conform Contractului de Antrepriză nr. 3***** urma să-și execute obligațiile pînă la data de 29.07.2024, însă în corespundere cu procesul-verbal de recepție finală din data de 24.10.2022 pîrîtul ”VIVERCON” S.R.L. a încălcat termenul de executare a lucrărilor cu 3 luni de zile, ceea ce demonstrează că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile în termen, iar conform pct. 4.3 din Contractul de Antrepriză urmează să achite o penalitate în mărime de***** % din suma contractului care constituie suma de 60 114,33 lei calculată pînă la data de 12.06.2024.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului suma de 4 600,00 (patru mii șase sute,00) Dolari SUA în valută naţională la data executării hotărîrii cu titlu de datorie în baza Contractului de Antrepriză nr.********** din 29.03.2022 pentru construcția stației fotovoltaice, suma de 307,72 (trei sute șapte,72) Dolari SUA în valută naţională la data executării hotărîrii cu titlu de dobînda de întîrziere, suma de 3 000,00 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 2 354,62 (două mii trei sute cincizeci și patru,62) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acţiunii, și sumă de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.

Conform fișei din 27 iulie 23025, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță /f.d.29/.

Ulterior, prin încheierea din 12 mai 2025, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești – Lilia Roic-Botezatu a dispus redistribuirea dosarelor civile din procedura judecătorului Tamara Mereuță pe motivul suspendării din funcție prin hotărîrea CSM nr.142/12 din 25.03.2025, a judecătorului /f.d.48/.

Conform fișei din 27 mai 2025, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu /f.d.49/.

Prin încheierea din 29 mai 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de ”BANONI-AGRO” S.R.L. împotriva ”VIVERCON” S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.50/.

Atît reclamantul SRL ”Banoni-Agro”, reprezentantul acestuia, avocatul Munteanu Sergiu și pîrîtul ”VIVERCON” S.R.L. au fost informați despre examinarea cauzei respective în procedura cererilor cu valoare redusă, însă nu au depus referință în care să-și expună poziția vis-a-vis de pretențiile pîrîtului /f.d.40-42/.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinînd materialele cauzei și analizînd legislația materială și procedurală relevantă, judecătorul apreciază acțiunea reclamantului drept una întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) drepturile şi obligaţiile civile apar (a) din contracte şi din alte acte juridice.

Din actele cauzei urmează că, la data de 29 martie 2022, între ”BANONI-AGRO” SRL și ”VIVERCON” SRL a fost încheiat contractul de antrepriză nr.********** /f.d.12-21/.

Obiectul contractului de antrepriză la constituit construcția unei stații fotovoltaice ***** situată în satul ***** r-nul *****, costul lucrărilor la constituit suma de 78 645 Euro, fără TVA cu achitarea sumei în trei etape.

Conform pct. 4.2. din contract, termenul de executare a lucrărilor a fost de 4 luni calendaristice de la data semnării contractului, iar în caz de nerespectare a acestui termen ”VIVERCON” SRL în calitate de *antreprenor general* se obligă să plătească beneficiarului ”BANONI-AGRO” SRL o penalitate în mărime de***** % din suma contractului /f.d.15/.

Contractul a fost semnat la data de 29 martie 2022 de către ambele părți.

Potrivit procesului-verbal de recepție finală, lucrările au fost finalizate la data de 24 octombrie 2022, valoarea lucrărilor executate a constituit suma de 2 003 811,22 lei /f.d.22-23/.

Respectiv, lucrările au fost efectuate și finalizate peste termenul prevăzut de părți în pct.4.2 al Contractului de Antrepriză.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Corespunzător art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În sensul art. 1352 din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În speță, instanța reține că la data de 29 martie 2022 părțile au încheiat un **Contract de Antrepriză**, în temeiul dispozițiilor art. 1352 din Codul civil, prin care au stabilit drepturi și obligații reciproce privind executarea lucrărilor contractate.

Potrivit clauzelor contractuale, în cazul **neexecutării obligației de către antreprenor în termenul stipulat**, beneficiarul „BANONI-AGRO" SRL este îndreptățit să pretindă o penalitate pentru întârziere, clauză penală prevăzută în pct. 4.3. din Contract de Antrepriză.

Potrivit art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Astfel, penalitatea convenită – în cuantum de **0,1%** din costul lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de **3%** din valoarea totală a contractului – a fost voința părților care sunt libere să stabilească sancțiunea pentru neexecutare, inclusiv sub forma unei sume de bani datorate pentru fiecare zi de întârziere.

Or, părțile contractante conform art. 1360 alin. (1) din Codul civil, pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Ca urmare, odată cu neexecutarea obligației de către pîrîtul „VIVERCON" SRL în termenul și modul stabilit în contract, este obligat să achite reclamantului o penalitate de întîrzire în mărime de 60 114,33 lei - 4 600,00 (patru mii șase sute,00) Dolari SUA în valută naţională la data executării hotărîrii cu titlu de datorie în baza Contractului de Antrepriză nr.********** din 29.03.2022 pentru construcția stației fotovoltaice.

Confom art. 944 din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

La caz, dobînda de întîrziere pentru neexecutarea unei obligații de către pîrîtul „VIVERCON" SRL constituie suma de 307,72 (trei sute șapte,72) Dolari SUA care urmează să fie compensată reclamantului „BANONI-AGRO" SRL în valută naţională la data executării hotărîrii.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În prezenta cauză acțiunea a fost admisă parțial, motiv pentru care „VIVERCON” SRL urmează să compenseze ”BANONI-AGRO” S.R.L., cheltuielile de asistență juridică suportate în sumă de 3 000,00 (trei mii,00) lei.

Or, ”BANONI-AGRO” S.R.L. a făcut dovada cheltuielilor conform art. 122 Cod de procedură civilă.

Corespunzător art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La înaintarea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 2 354,62 (două mii trei sute cincizeci și patru,62) lei fapt confirmat prin Nota de Plată nr. *****din 21.06.2024, deși pentru prezenta acțiune taxa de stat constituie 3 189,99 lei, astfel, diferența taxei de stat care nu a fost achitată la înaintarea acțiunii, urmează a fost încasată de la ”VIVERCON” S.R.L. în contul statului suma de 835,37 (opt sute treizeci și cinci,37) lei cu titlu de taxa de stat în raport cu pretențiile reclamantului admiterea acțiunii.

La fel reclamantul a achitat și taxa timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei conform Notei de Plată nr. *****din 21.06.2024.

Respectiv, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial și prin prisma art. 94 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat urmează a fi compensate reclamantului, proporțional pretențiilor admise.

Cît privește acțiunea în partea încasării sumei de 824,91 (opt sute douăzeci și patru,91) lei cu titlu de taxă de stat, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, așa cum pentru prezenta acțiune reclamantul a achitat doar suma de 2 354,62 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, art. 94, art. 239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ”BANONI-AGRO” S.R.L.

Se încasează de la ”VIVERCON” S.R.L. în contul ”BANONI-AGRO” S.R.L., suma de 4 600,00 (patru mii șase sute,00) Dolari SUA în valută naţională la data executării hotărîrii cu titlu de datorie în baza Contractului de Antrepriză nr.********** din 29.03.2022 pentru construcția stației fotovoltaice, suma de 307,72 (trei sute șapte,72) Dolari SUA în valută naţională la data executării hotărîrii cu titlu de dobînda de întîrziere, suma de 3 000,00 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 2 354,62 (două mii trei sute cincizeci și patru,62) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acţiunii, și sumă de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.

În rest, acțiunea în partea încasării sumei de 824,91 (opt sute douăzeci și patru,91) lei cu titlu de taxă de stat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ”VIVERCON” S.R.L. în contul statului suma de 835,37 (opt sute treizeci și cinci,37) lei cu titlu de taxa de stat ce reiese din valoarea pretențiilor.

Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: