4-22061241-12-5r-03052022
Dosarul nr. 5r- 2767/2022

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 iulie anul 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea agentului constatator Veaceslav Ciobanu din cadrul DP mun. Chișinău
Şi a victimei Egor *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 508073 şi a deciziei agentului constatator din 05 aprilie 2022 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** Vladimir a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 508073 din 05 aprilie 2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în baza art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, cu încetarea procesului contravenţional, invocând motive de nulitate, precum şi lipsa faptului contravenţiei în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul ***** Vladimir* nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală fiind respectată, avizele de recepţie fiind returnate instanţei cu semnătură (f.d. 65, 68).

3. *Agentul constatator Veaceslav Ciobanu, ofiţer principal din cadrul SSTCR al DP Chișinău,* în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, menţionând că ***** Vladimir este vinovat de comiterea accidentului rutier, nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi anume fiind vorba de reîncolonarea concomitentă a două vehicule, sensul giratoriu. Totodată, a menţionat că vinovăţia lui ***** Vladimir de comiterea accidentului rutier a rezultat din defecţiunile depistate ale automobilelor tamponate, mijlocul de transport ,,*****” aflându-se sub unghi, în momentul accidentului fiind lovit din spate. La fel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contravenientului i s-a asigurat prezenţa interpretului, semnătura acestuia fiind aplicată pe actele întocmite cu participarea lui ***** Vl., drept urmare procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit ulterior zilei producerii accidentului rutier.

4. *Victima Egor *****,* fiind audiat în şedinţa judiciară din 06.04.2023, a declarat că la data de 21.02.2022, se deplasa pe rond (cerc), la un moment dat l-a observat pe şoferul

automobilului ”*****”, a accelerat pentru a evita tamponarea, dar ***** Vladimir l-a lovit din spate, atingându-i bara de protecţie, cauzându-i un prejudiciu neînsemnat. A apelat la serviciul 112, a oferit explicaţiile de rigoare, ofiţerul de poliţie fiind de acord cu poziţia descrisă în favoarea sa. A solicitat respingerea contestaţiei, menţionând că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emise de agentul constatator.

5. *Avocatul Cristina Antoci, reprezentând interesele contestatarului* în temeiul mandatului Seria MA nr. 1885889 din 26.10.2022 (f.d. 50), fiind citată prin intermediul adresei electronice, nu s-a prezentat în şedinţă de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării (f.d. 67, 70).

Aprecierea instanţei.

6. Audiind agentul constatator, victima, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 05 aprilie 2022 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

7. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

8. În conformitate cu prevederile alin. 1, 4 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei *angajaţii poliţiei*.

9. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Instanţa constată, că ***** Vladimir a depus contestaţia la DP ***** la data de 15.04.2022, fiind înregistrată cu nr. B-584/22 (f.d. 3). Astfel, reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 05 aprilie 2022, în prezenţa contravenientului ***** Vladimir (f.d. 9), copia fiindu-i înmânată imediat după întocmire (f.d. 34), instanţa concluzionează, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova a fost respectat.

11. În cadrul cercetării judecătoreşti, s-a constatat cu certitudine, că la data de 05 aprilie 2022, ora 14:14 de către agentul constatator al DP mun. Chișinău, în persoana ofiţerului principal SDAR Veaceslav Ciobanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 508073 pe numele lui ***** Vladimir, în temeiul art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa persoanei, cu asigurarea prezenţei interpretului, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi cinci puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de agentul constatator, contravenientul obiectând, că nu este de acord (a se vedea f.d. 15).

12. Vinovăţia lui ***** Vladimir în comiterea contravenţiei prevăzute la alin. 1 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova este demonstrată integral prin probele acumulate la dosar şi cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară.

13. Conform pct. 39 alin. 1, pct. 45 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.*

14. Potrivit art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor,* a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

15. Aşadar, în cadrul cercetării judecătoreşti, s-a constatat cu certitudine, că ***** Vladimir, în calitate de conducător auto al automobilului de model ”*****” cu nr. de înmatriculare *****, la data de 21 februarie 2022, ora 19:58, deplasându-se pe str. Renaşterii Naţionale 14, mun. Chișinău, prealabil schimbării direcţiei de deplasare, nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranţă şi a tamponat din spate automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, condus de cet. Egor *****, cauzând deteriorări neînsemnate vehiculului (f.d. 15).

16. La procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.04.2022, emis de agentul constatator V. Ciobanu au fost anexate:

- informaţia R-2 nr. 2349 din 21.02.2022, precum că la 21.02.2022, ora 19:58 a fost înregistrat apelul cet. ***** Igor privind producerea accidentului rutier pe str. Renaşterii Naţionale 14, mun. Chișinău (f.d. 11);

- rapoartele ofiţerului principal Veaceslav Ciobanu din 09.03.2023 şi 24.03.2023, precum că la data de 21.02.2022 a avut loc ciocnirea automobilelor de model „*****”, n/î ***** şi „*****”, n/î *****, materialul necesar pentru primirea deciziei nu a fost acumulat, solicitându-se termen în acest sens (f.d. 12-13);

- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 21.02.2022, ora 23:55 Seria RAP 01 514921 (f.d. 14);

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.02.2022, potrivit căruia, în urma impactului s-au depistat defectele tehnice - la mijlocul de transport de marca „***** ML 400” - bara de protecţie spate, iar la automobilul de model „*****”- bara de protecţie faţă, cele descrise fiind confirmate şi prin pozele prezentate/ataşate de către contestatar la contestaţie (f.d. 16-19 şi f.d. 8-9);

- schiţa accidentului rutier întocmită de către V. Ciobanu, cu participarea victimei E. ***** şi a contravenientului V. *****, fiind semnată de toate părţile, iar careva obiecţii nu au fost consemnate (f.d. 20);

- procesele-verbale de testare alcoolscopică din 21.02.2022 şi tichetele Drager Alcotest 6820, potrivit cărora, în urma testării conducătorilor auto E. ***** şi V. ***** s-a constatat lipsa alcoolului în sânge (f.d. 21-22);

- procesele-verbale de audiere, a persoanei bănuite de comiterea contravenţiei ***** V. şi a victimei din 08.03.2023 (f.d. 32-33);

- certificatul de accident rutier, aferent materialului înregisrat în R-II nr. 4187 din 05.04.2022, prin care ***** V. a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier produs la 21.02.2022 (f.d.35); precum şi alte documente ale cauzei care, coroborate între ele, constituie probe utile, pertinente şi concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui ***** Vladimir în cele imputate.

17. Instanţa reţine că, potrivit conţinutului contestaţiei, ***** Vladimir a solicitat declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, făcând trimitere la prevederile art. 443, art. 445 şi art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova, însă fără a se referi ***in concreto*** asupra circumstanţelor de drept raportate la situaţia de fapt, nefiind expuse argumente în mod exact şi explicit, dar în mod deductiv şi abstract, limitându-se doar la indicarea **conţinutului normelor juridice ale Codului Contravenţional**, prin accentuare parţială.

17.1. Totodată, cu referire la alegaţiile expuse din punct de vedere faptic, nonconceptuale, instanţa le apreciază drept nefondate, or vinovăţia lui ***** Vladimir în comiterea faptei imputate a fost demonstrată integral prin probele administrate la dosar, şi deşi, contestatarul a invocat, că nu a semnat schiţa accidentului rutier întocmită la data de 21.02.2022, deoarece nu a fost de acord, potrivit acesteia, ultima conţine semnătura contravenientului, iar careva obiecţii nu au fost indicate (a se vedea f.d. 20).

18. Cu privire la faptul, că nu i s-au prezentat imaginile-foto efectuate de către agentul constatator la faţa locului şi înregistrarea video prezentată de şoferul automobilului „*****”, se constată netemeinicia acestora, or agentul constatator, după administrarea probelor a ataşat la procesul-verbal cu privire la contravenţie materialul acumulat considerat pertinent şi relevant circumstanţelor cauzei. Carevea înregistrări nu a fost posibil de obţinut.

18.1. Mai mult, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a avut loc ulterior producerii accidentului rutier, după constatarea şi examinarea cazului, fiind necesară acumularea probelor pertinente pentru identificarea persoanei vinovate, iar ulterior asigurarea drepturilor participanţilor, inclusiv dreptul la interpret.

19. În acelaşi context, intanţa observă, că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenţiei din 08 martie 2022, V. ***** a solicitat asigurarea prezenţei interpretului, fiind vorbitor de limba rusă, astfel că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit ulterior, la data de 05 aprilie 2022, în prezenţa persoanei şi a interpretului I. Foltea, ceea ce denotă că, drepturile procesuale ale contravenientului au fost respectate, nefiind stabilită admiterea cărorva încălcări de către agentul constatator.

20. Astfel, instanţa concluzionează, că fapta contravenţională prevăzută de art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvârşită de către ***** Vladimir, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi menţinut, fiind emis cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravenţională, în corespundere cu rigorile instituite de art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, în raport cu cele invocate de către contestatar, de către instanţă nu au fost constatate.

21. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** Vladimir ca neîntemeiată, menţinând procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia adoptată de acesta la 05 aprilie 2022 în baza art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, actul respectiv fiind întocmit conform prevederilor Legii.

22. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 508073 şi a deciziei de sancţionare din 05 aprilie 2022, emise de agentul constatator din cadrul DP Chişinău în baza art. 242 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea