DOSAR NR. 4-26092645-18-5r-21072026 (5r-82/2026)
- GHERBOVEI Grigore - art.224 alin.(12) Cod contravențional

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

20 noiembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – GRUDCOV Vadim, care a fost citat legal.
- Recurentului – GHERBOVEI Grigore, care a fost citat legal.

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, recursul contravenientului împotriva deciziei seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, întocmită în baza art.224 alin.(12) Cod contravențional al Republicii Moldova, de examinare a contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, GRUDCOV Vadim, declarat de

GHERBOVEI Grigore, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

a c o n s t a t a t :

1. La data de 26.06.2026, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRUDCOV Vadim, GHERBOVEI Grigore a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei, pe motiv că la 26.06.2026, ora 14:00, în Anenii Noi, pe traseul G109 Delacău-Bulboaca-R2, a condus mijlocul de transport de model ***** n/î ***** a cărui masă totală depășește 25 tone pe timpul emiterii Codului portocaliu și roșu (timp de canicula), prin ce a ignorat prevederile Legii 509/1995 drumurilor și a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(12) Cod Contravențional, după indicii calificativi: ”efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor temporare de circulaţie privind masa maximă admisă şi/sau accesul vehiculelor, instituite în temeiul art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995”

2. La data de 10.07.2026, GHERBOVEI Grigore a înregistrat la Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

3. La data de 21.07.2026, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 21.07.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului Serghei PANTAZ.

4. Prin recursul depus, GHERBOVEI Grigore a solicitat încetarea procesului contravențional și examinarea contestației în lipsa sa.

În motivarea recursului (denumit contestație) a indicat că, agentul constatator și-a depășit atribuțiile și a întocmit neîntemeiat și ilegal Decizia cu privire la contravenție contrar prevederilor Ordinului comun MIDRM nr. 103 din 06.06.2025 cu privire la limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile publice ale Republicii Moldova și fără aplicarea mijloacelor tehnice de constatare. Astfel potrivit art. 1 a Ordinului enunțat: „Se limitează provizoriu circulația mijloacelor de transport de mare tonaj, cu masa totală de peste 12 tone, pe toate drumurile naționale, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care Serviciul Hidrometeorologic de Stat emite avertizări de caniculă — Cod portocaliu sau Cod roșu". Agentul constatator a ignorat argumentele invocate precum că în ziua de 25 (corect 26) iunie 2026 Serviciul Hidrometeorologic de Stat nu a emis careva avertizări și respectiv deplasarea este perfect legală. A susținut că, concluziile despre vinovăția sa sunt bazate pe presupuneri, fiindcă nu au a fost probată existența faptei contravenționale. Prin urmare, contestatarul GHERBOVEI Grigore solicită încetarea procesului contravențional conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, GRUDCOV Vadim pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(12) Cod contravențional.

Procedura de examinare

5. Potrivit art.451/3 alin.(2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi.

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451/2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către GHERBOVEI Grigore, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinată conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Procedura de citare

6. În ședința de judecată, recurentul GHERBOVEI Grigore, cât și agentul constatator GRUDCOV Vadim, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați. De asemenea, prin recursul declarat, recurentul GHERBOVEI Grigore a solicitat examinarea contestației/recursului în lipsa sa, din care considerente, prin prisma art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată, a dispus examinarea recursului în absența acestora.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a recursului

7. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Instanța de judecată reține că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873, a fost întocmită la 26.06.2026, iar recurentul GHERBOVEI Grigore, a depus recursul (denumit contestație) împotriva deciziei menționate la data de 10.07.2026.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că recursul (denumit contestație) a fost depus în termen legal.

Examinarea recursului

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază că recursul înaintat urmează a fi respins ca fiind nefondat, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.451/1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

9. În speță instanța de judecată reține că prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRUDCOV Vadim, GHERBOVEI Grigore a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei, pe motiv că la 26.06.2026, ora 14:00, în Anenii Noi, pe traseul G109 Delacău-Bulboaca-R2, a condus mijlocul de transport de model ***** n/î.***** a cărui masă totală depășește 25 tone pe timpul emiterii Codului portocaliu și roșu (timp de canicula), prin ce a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(12) Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, conform art.224 alin.(12) Cod contravențional, în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale, se sancționează fapta de efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C, *cu amendă*

de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995, în cazul în care Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu emite avertizări meteorologice prin coduri cromatice, administratorul drumului, în coordonare cu reprezentanții subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne cu competențe în domeniul asigurării dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier, instituie restricții de circulație privind masa maximă admisă a vehiculelor, indicând lista drumurilor și regiunea pentru care acestea se aplică, tipul transportului și perioada restricțiilor de circulație, iar actele emise în acest sens devin executorii de la data publicării lor pe site-ul web oficial al administratorului drumului și sunt obligatorii pentru toți utilizatorii drumurilor publice pe perioada stabilită prin actul respectiv.

Astfel, din conținutul actului constatator se reține că aceasta cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

La fel, din analiza actului, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

Concomitent, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a deciziei menționate, or însuși GHERBOVEI Grigore a semnat olograf în drept cu textul din pct.9, fapt ce prezumă că acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită.

Instanța de judecată reține că Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

În cazul de față GHERBOVEI Grigore nu a răsturnat prezumția de legalitate a constatărilor agentului constatator, prin prezentare a unor probe ce să răstoarne circumstanțele constatate, invocând în recurs un simplu dezacord, fără însă a specifica argumente concrete.

Mai mult ca atât, se atestă că Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, a fost semnată de către GHERBOVEI Grigore, aceasta ne având careva obiecții la momentul întocmirii deciziei.

La fel, se atestă că sancțiunea contravențională a fost aplicată corect, în temeiul art.451/1 alin.(3) Cod contravențional, și anume cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Suplimentar, instanța nu reține la caz, întrunirea căruiva temei legal de contestare a deciziei în baza art. 451/3 alin.(3) Cod contravențional, care prevede expres că, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate **în baza următoarelor temeiuri**: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451/2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

10. Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind nefondat recursul formulat de către GHERBOVEI Grigore şi va menține Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRUDCOV Vadim, ca fiind legală şi temeinică.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.451/1-451/4, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

d e c i d e :

Se respinge ca fiind nefondat recursul depus de către GHERBOVEI Grigore şi va menține Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 660873 din 26.06.2026, adoptată în baza art.224 alin.(12) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRUDCOV Vadim.

La data rămânerii definitive a deciziei judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta decizie pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 20 noiembrie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**