DOSAR NR. (1-63/23)

S E N T I N Ţ Ă

ÎN NUMELE LEGII

26.01.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător - Ion Volcovschi

Grefier - Elena Morari

Examinând cauza cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Pascaneanu Sergiu, procuror în Procuratura or.Cimişia
- Părţii vătămate – Popusoi Vitalie
- Apărătorului inculpatului– avocat Cojocaru Andrei;

În lipsa:

- Inculpatului – Negruţa Petru

a examinat în şedinţă preliminara, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Negruţa Petru *****, a.n. *****, IDNP *****, născut şi locuitor al ***** studii gimnaziale, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără antecedente penale,

in comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 04.05.2023-26.01.2024.
Cauza examinată conform art.109 alin.(1) CP.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Actul de învinuire este formulat in aceia că, Negruta Petru la data de 01 noiembrie 2021 aproximativ pe la orele 18.00 min., aflându-se împreună cu persoanel stanbilite de organul de urmarire penala, cu o căruţă, trasă de un cal, în preajma magazinului ”*****” din*****, văzând un motocultor pe marginea carosabilului, în remorca căruia se alia o boxă portabilă de model

”*****”, pe care Popuşoi Vital ie l-a lăsat fără supraveghere, cât şi de faptul că nu erau văzuţi de nimeni, având intenţia sustragerii bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor lor, cu scop cupidant, au decis să o sustragă. Tot el, în continuare conform rolurilor împărţite de persoana stabilita de organul de urmarire penala, în scopul realizării intenţiei infracţionale, pe ascuns s-a apropiat de remorca motocultorului, iar alta persoana stabilita de organul de urmarire penala împreună cu alta persoana stabilita de organul de urmarire penala, au rămas în căruţă, pentru a urmări şi informa despre un eventual pericol de a fi demascaţi, şi el pe ascuns a sustras din remorca motocultorului, boxa portabilă de model ”*****” pe care au însuşit-o, cauzându-i lui Popuşoi Vitali prejudiciu în proporţii considerabile în sumă de 6499 lei.

În şedinţa de judecată, partea vătămata Popusoi Vitalie a înaintat cerere privind renunț-retragerea la plângerea înaintată fata de inculpatul Negruta Petru.

Acuzatorul de stat Pascaneanu Sergiu a pledat pentru admiterea cererii partii vătămate cu adoptarea actului judecătoresc conform art.391 ali.(1), pct.(1) CPP.

Avocatul Cojocaru Andrei a susținut cererea părtii vătămate, pledând pentru admiterea acesteia cu încetarea procesului penal in temeiul art.391 ali.(1), pct.(1) CPP.

Din probele administrate rezultă că, fapta inculpaților era stabilită şi erau suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis cererea părtii vătămate si a inculpatului conform art.109 Cod penal.

ANALIZA PROBELOR şi ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Infracţiunea prevăzută la art.186 Cod penal este o infracţiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate. Instanța de judecată reține ca inculpatul a sutras bunul partii vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate.

Inculpatul Negruta Petru la data de 01 noiembrie 2021 aproximativ pe la orele 18.00 min., aflându-se împreună cu persoanel stanbilite de organul de urmarire penala, cu o căruţă, trasă de un cal, în preajma magazinului ”*****” din*****, văzând un motocultor pe marginea carosabilului, în remorca căruia se alia o boxă portabilă de model ”*****”, pe care Popuşoi Vital ie l-a lăsat fără supraveghere, cât şi de faptul că nu erau văzuţi de nimeni, având intenţia sustragerii bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor lor, cu scop

cupidant, au decis să o sustragă. Tot el, în continuare conform rolurilor împărţite de persoana stabilita de organul de urmarire penala, în scopul realizării intenţiei infracţionale, pe ascuns s-a apropiat de remorca motocultorului, iar alta persoana stabilita de organul de urmarire penala împreună cu alta persoana stabilita de organul de urmarire penala, au rămas în căruţă, pentru a urmări şi informa despre un eventual pericol de a fi demascaţi, şi el pe ascuns a sustras din remorca motocultorului, boxa portabilă de model ”*****” pe care au însuşit-o, cauzându-i lui Popuşoi Vitali prejudiciu în proporţii considerabile în sumă de 6499 lei..

Subiectul infracţiunii dedusă judecării este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracțiunii inculpatul este cu vârsta pasibilă răspunderii penale.

În şedinţa de judecată preliminară părtea vătămata Popusoi Vitalie a depus în scris instanţei de judecată, o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privinţa lui Negruta Petru, în legătură cu retragerea plingerii prin renunt, totodată indicînd că careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de inculpaţi nu are.

Procurorul în şedinţa de judecată susţine poziţia părţii vătămate şi solicită încetarea procesului penal în legătură cu renunțarea in susținerea plângerii.

Inculpatul Negruta Petru, în şedinţa de judecată preliminară a declarat că, drepturile procedurale ale sale sunt clare, copia ordonanței de punere sub învinuire şi copia rechizitoriului le-a primit, învinuirea îi este clară pe care o recunoaște integral.

Avocatul solicitând a accepta cererea părţii vătămate Popusoi Vitalie şi a înceta procesul penal în legătură cu faptul retragerea plângerii.

Vinovăţia inculpatului Negruta Petru în comiterea infracţiunii imputate mai este dovedită şi de următoarele materiale ale cauzei:

Proces verbal de sesizare din 30.11.2021 înregistrat cu nr.378 IP Cimişlia, potrivit căreia. cel.Popusoi Vitalie, a comunicat ca a fost sustrasa boxa portabilă de model ”*****” ;

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 19.11.2021 de unde a fost sustra bunul si planșa fotografica.;

Proces verbal de ridicare din 19.11.2021 conform careia a fost ridicat copia contractului de credit din 13.05.2021 cu 5 anexe:

Ordonanța de recunoașterea in calitate de document a contractului de credit:

Proces verbal de ridicare din 15.12.2021 conform careia de la Negruta Petru a fost ridicata boxa portabilă de model ”*****”:

Proes verbal de examinare din 15.12.2021 a boxei portabile de model ”*****”:

Orodnanta de recunoaterea in calitate de corp delict boxa portabilă de model ”*****”.

- Declaraţiile părţii vătămate, Popuşoi Vitalie, care a declarat că la 01.11.2021, în jurul orei 18.00 min. se întorcea de unul singur cu motocultorul de la muncă din ***** unde şi locuieşte. In remorca motocultorului avea o boxă muzicală portabilă de model "*****" pe care a procurat-o în credit la preţul de 6499 lei, de la magazinul "*****" din municipiul *****. In ***** s-a oprit la magazinul "*****" să procure ţigări. In faţa magazinului s-a întâlnit cu Negruţa Petru, Rotaru Cristian şi Olărescu Virgiliu. El s-a salutat cu ei, apoi a intrat în magazin. Ieşind peste vre-o 5 min. din magazin a văzut că, căruţa cu acele persoane nu mai erau, la fel a văzut că din remorca motocultorului lipseşte boxa muzicală şi lângă roata remorcii a observat că este fân, gândindu-se că anume ei au sustras boxa. La poliţie nu a telefonat fiindcă s-a gândit că

ei au făcut o glumă şi o să i-o întoarcă a doua zi. Peste aproximativ 7-10 zile s-a întâlnit cu Negruţa Petru şi Rotaru Cristian la un magazin din sat, spunându-le să întoarcă boxa, însă ei i-au spus că nu ei au sustras-o. Atunci, a hotărât să se adreseze la poliţistul de sector, ceia ce a şi făcut. Având în vedere faptul că, el primeşte un salariu de 4000 lei, prin furtul dat lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6499 lei. f.d. 71-73

- Rechizitoriul întocmit asupra învinuirii Negruta Petru privind incriminarea infracțiunii prevăzute de prevederile art.186 alin.(2), lit.b,d Cod penal. *(p.d.-179-183)*

Studiind în ansamblu probele administrate şi materialele cauzei penale, instanța consideră că vinovăția lui Negruta Petru este dovedită integral, însă având în vedere cererea părţii vătămate Popusoi Vitalie de încetare a procesului, ascultând opinia acuzatorului de stat, părerea inculpatei şi avocatului inculpatei, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal, din următoarele considerente.

Conform art.109 Cod penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune uşoară sau mai puţin gravă, infracțiune prevăzută la capitolele II-VI din partea specială a Codului Penal, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.

Infracțiunea de comiterea căreia este învinuit inculpat Negruta Petru cade sub incidenţa prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, adică este o infracțiune mai putin grava, prevăzută de capitolul VI al Părţii speciale a Cod penal, deoarece sancțiunea art.art. 186 alin.(2), lit.(b),(d) Cod penal, prevede se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Totodată, la data comiterii infractiunii Negruta Petru , conform detelor din materialele dosarului, fiind minor.

Potrivit art. 332 al. 1 şi 4 CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar, sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 285 al. (1) şi (2) pct. 1) CPP încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penalsaudacă se constatăcă: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

In conformitate cu prevederile art. 350 al. (1) CPP prevede că dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prinsentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

In conformtiate cu prevederile art. 391 alin.(1), pct.(1) Cod procedura penala, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat;

Luînd în consideraţie cele expuse, instanţa consideră cererea depusă de rep.părţii vătămate Popusoi Vitalie benevol şi care necesită de admis, urmând ca procesul penal a fi încetat.

Conducîndu-se de art.109 CP RM.,art.art. 332 al.(1), 340, 345 al.(4) pct.1), 350, 391 al.1 p.1), 402 al. (1) CPP RM, instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal privind învinuirea Negruţa Petru *****, a.n. *****, IDNP *****, în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit.b).d) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile de la primirea sentinței motivate, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Presedinte sedintei,Judecător Ion Volcovschi