Dosarul nr. 2-24010/2022
2-22157540-12-2-28102022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 25 martie 2024 în mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Titomir Cristina, Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group”, avocat Eșanu Mihail
Reprezentantului pârâtului Compania de asigurări ”Moldasig” S.A., avocat Cucu Viorel
În lipsa:
Intervenientului accesoriu Guțu Vladislav

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni către Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțu Vladislav privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de judecată și încasarea taxei de stat, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Moldasig” Societate pe acțiuni privind compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 27.10.2022, Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată către Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțu Vladislav privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de judecată și încasarea taxei de stat.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, la data de 04.12.2019 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator și Unident Plus SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. ***** prin care a fost asigurat automobilul BMW 640 D Coupe anul producerii 2015 număr de înregistrare ***** contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Susține că, la data de 03.03.2020 în jurul orelor 12.05 în mun. ***** str. Armenească s-a produs accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model Dacia număr de înregistrare *****condus de către Guțu Vladislav a tamponat automobilul de model BMW 640 D Coupe nr. de înmatriculare ***** condus de către Arnaut Mihail.

Totodată, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.03.2020 vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut dl Guțu

Vladislav. Astfel, acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 59 (2), fapta calificata conform art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional. În temeiul normei respective, contravenientul Guțu Vladislav a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă.

Invocă că, la momentul accidentului, posesorul automobilului de model Dacia număr de înregistrare *****deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA „Moldasig" SA, nr. 005395750 valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Drept urmate, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către CA „ Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost pornit dosarul de daune nr. 0257 2020 din 04.03.2020. La data de 05.03.2020 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Moldasig" SA.

Menționează că, urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calculului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat model BMW 640 D Coupe nr. de înmatriculare ***** a constituit suma de 328 433 lei.

Conform Dispoziției Nr. CSK0257 2019 din 01.04.2020 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și transferarea despăgubirii de asigurare în sumă de 328 433 lei stației de reparație SC "Autospace" SRL, pentru asigurat confirmat prin ordinul de plată anexat.

La caz CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 328433,00 lei la unitatea de specialitate SC "Autospace" SRL (dealer oficial BMW în Republica Moldova) pentru piesele de schimb deoarece la acel moment pe piața Republicii Moldova nu erau piese foste în folosință pentru autovehiculului de model BMW 620D anul producerii 2015 număr de înregistrare ***** deoarece în Republica Moldova la acel moment erau până la zece autovehicule. Fapt ce se încadrează în limitele prevederilor Legii 414-XVI din 22.12.2006.

Menționează că, documentele necesare finalizării dosarului de daună au fost prezentate la Compania de Asigurări „Moldcargo" SA careva documente suplimentare nu au fost solicitate.

Astfel, reieșind din faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delicvent către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său Arnaut Mhail și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei, ori către asiguratorul de RCA la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă.

Invocă că, Compania de Asigurări "Moldasig" SA a recunoscut cazul produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de doar 203097,47 lei suma care a fost achitată la contul CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, cu suma achitată CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA nu este una reală, necesară și rezonabilă.

Susține că, din acest considerent la 12.04.2021 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația către Companiei de Asigurări „Moldasig” SA prin care s-a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare suplimentare în mod benevol cu acordarea unui termen de 15 zile prevăzut de art. 19 alin.(l) al Legii nr.414XVI din 22.12.2006. Suma solicitată nu a fost achitată.

Solicită reclamantul încasarea de la Compania de Asigurări „Moldasig” SA în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 125335,58 lei în calitate de despăgubire de asigurare, a cheltuielilor de judecată, și anume 13780,00 lei servicii juridice și 3760,00 lei taxa de stat.

La data de 12.03.2024, reprezentantul pârâtului Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni, Viorel Cucu a depus o referință (f.d. 101-104).

În motivarea referinței, a invocat că, la data de 11.06.2020 ”MOLDASIG” S.A. a achitat în beneficiul DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP S.A. despăgubire de asigurare în mărime de 203.097,47 lei.

Susține că, prin scrisoarea nr. 2314 din 06.07.2020 ”MOLDASIG” S.A. a informat DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP S.A. că în conformitate cu prevederile Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 ”MOLDASIG” S.A. a deschis dosar de daună D/RCA/20-452 și a aprobat spre plată suma de 203.097,47 lei.

Menționează că, acest fapt a fost condiționat de următoarele: în factura proformă din 06.03.2020 eliberată de unitatea de specialitate AUTOSPACE SRL au fost incluse mai multe piese ca necesar a fi înlocuite, care nu sunt cuprinse de procesele - verbale de constatare a pagubelor întocmite de comun acord de reprezentanții de despăgubiri ale companiilor de asigurări, iar autovehiculul avariat nu cade sub incidența prevederilor art. 23 alin. 9 al Legii nr. 414- XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, motiv pentru care conform facturii de la AUTOSPACE SRL a fost acceptat doar costul lucrărilor și materialelor pentru reparația autovehiculului avariat.

La caz, automobilul BMW 640DX cu n/î ***** a fost fabricat în anul 2015, iar accidentul rutier s-a produs la data de 03.03.2020. Astfel, la data producerii accidentului rutier autovehiculul avariat avea vârsta de 6 ani. Deci evaluarea pagubei urmează să fie efectuată exclusiv în temeiul art. 23 alin. 9 lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 în baza prețurilor pentru părți componente și piese noi fabricate în baza de licență (piese after market) sau originale foste în folosință.

Menționează că, ”MOLDASIG” S.A. a identificat 3 unități de specialitate care pot efectua reparația autovehiculului avariat și a solicitat conturi de la acestea unități de specialitate.

Astfel, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza conturilor prezentate, în conformitate cu art. 23 alin. 11 al Legii nr. 414 din 22.12.2006, luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate, suma prejudiciului material constituind 203.097,47 lei.

Mai mult, conform raportului de expertiză judiciară - costul estimativ al reparației (menționat în încheiere ca prejudiciu material cauzat) automobilului BMW 640DX cu numărul de înmatriculare *****, deteriorat în urma accidentului rutier din 03.03.2020,

conform defetelor indiate în copia procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/20-452 din 05.03.2020 întocmit de ”MOLDASIG” S.A., cu includerea coeficientului de diminuare (uzura) constituie 188.732,00 lei.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, încasarea de la compania de asigurări DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP S.A., în beneficiul ”MOLDASIG” S.A. suma cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2.100,00 lei și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000,00 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, Mihail Eșanu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni, Viorel Cucu nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea de chemare în judecată, referința, probele, explicațiile date în ședința de judecată prin prisma normelor legale, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al prtenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, „*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „*Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii*”.

Din materialele cauzei civile, se constată că la 03.03.2020, orele 12:05, la intersecția str. Armenească – str. Bernardazzi a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model BMW cu n/î *****, condus de Mihail Arnaut și autovehiculul de model Dacia cu n/î SYR 114, condus de Vladislav Guțu.

Prin decizia de sancționare din 03.03.2020, cet. Vladislav Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1200 lei și 6 puncte de penalizare (f.d. 30, verso).

Automobilul de model BMW cu n/î ***** dispunea de poliță de asigurare a vehiculelor terestre (CASCO), eliberată de Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni nr. SK2019-002812/1-1 din 04.12.2019, potrivit căreia perioada de asigurare este 04.12.2019 – 03.12.2020 (f.d.27).

Totodată, automobilul de model Dacia cu n/î SYR 114 deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-005395750 din 13.11.2019, potrivit căreia perioada de asigurare este 13.11.2019 – 12.11.2020 (f.d. 60).

Astfel, la data de 04.03.2020, cet. Mihail Arnaut a depus o Declarație de daune nr. ***** prin care a declarat accidentul rutier avut loc la 03.03.2020 (f.d. 11, verso-12).

Tot la 04.03.2020, Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni a remis în adresa Companiei de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni o telegramă, prin care a solicitat prezența acesteia pentru data de 05.03.2020, ora 15:00 pentru examinarea vehiculului de model BMW cu n/î ***** (f.d. 12, verso).

Ulterior, la data de 05.03.2020, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de către cet. Vladislav Guțu, Mihail Arnaut și reprezentantul Companiei de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni, în lipsa unor obiecții pe marginea deteriorărilor constatate la vehiculului de model BMW cu n/î ***** (f.d. 13).

Instanța reține că, tot la data de 05.03.2020, de către Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni a fost întocmit un proces-verbal de constatare a daunelor D/RCA/20-452, potrivit căruia au fost identificate toate deteriorările cauzate automobilului de model BMW cu n/î *****, ca urmare a accidentului rutier produs (f.d. 61-62).

Ulterior, la data de 06.03.2020 de către Compania de asigurări ”Moldasig” Societate pe acțiuni a mai fost întocmit un proces-verbal de constatare a daunelor D/RCA/20-452, potrivit căruia au fost identificate deteriorări suplimentare cauzate automobilului de model BMW cu n/î *****, ca urmare a accidentului rutier produs (f.d. 63-64).

Potrivit Devizului de calcul a costului reparației autovehiculului avariat din 16.03.2020, și anume vehiculului de model BMW cu n/î *****, despăgubirea de asigurare constituie 328 433 lei (f.d. 14).

Drept urmare, la 16.03.2020, între Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, cet. Mihail Arnaut și SRL ”Autospace” a fost încheiat un Acord cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, potrivit căruia cuantumul despăgubirii de asigurare, aferent dosarului de daune ***** din 04.03.2020 s-a stabilit în mărime de 328 433 lei (f.d. 15).

Potrivit Dispoziției nr. ***** din 01.04.2020 s-a dispus recunoașterea evenimentului produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care dauna: 328 433 lei, care urmează a fi achitată prin virament ”Autospace” SRL pentru asiguratul Mihail Arnaut (f.d. 11).

Mai mult, tot la 01.04.2020, Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni a efectuat un transfer pe numele SRL ”Autospace” în sumă de 328 433 lei (f.d. 15, verso).

Ulterior, la data de 27.04.2020, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 328 433 lei (f.d. 38).

Potrivit Raportului nr. 200849 din 19.05.2020 de evaluare al costului reparației autovehiculului avariat, cuantumul despăgubirii constituie 203 097,47 lei (f.d. 65).

Prin răspunsul nr. 2314 din 06.07.2020, pârâtul a informat reclamantul că, directorul general a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 203 097,47 lei, care a fost achitată beneficiarului, fiind lipsă un temei legal de a reccalcula cuantumul despăgubirii de asigurare aprobat (f.d. 39).

Instanța reține că, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 1573/07A din 20.07.2020, valoarea prejudiciului inclusiv TVA 20 % constituie 321 600,86 lei (f.d. 19-22).

La data de 12.04.2021, reclamantul a remis în adresa pârâtului o cerere prealabilă repetată, prin care a solicitat restituirea sumei despăgubirii de asigurare restantă în sumă de 118 503,39 lei în decurs de 15 zile din momentul recepționării cererii (f.d. 40).

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 497 din 10.05.2023, costul estimativ al reparației vehiculului de model BMW cu n/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din 03.03.2020, conform defectelor indicate în copia procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/20-452 din 05.03.2020, întocmit de către Societatea de Asigurări „Moldasig” Societate pe acțiuni, cu includerea coeficientului de diminuare (uzură), constituie 188 732 lei (f.d. 77-85).

Potrivit art. 14 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ”(1) *Despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului*”.

Potrivit at. 22 din aceeași Lege, ”(12) *În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12[1])*”.

Potrivit art. 23 din Legea menționată, ” (9) *În procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținînd cont de următoarele:*

b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese after market) sau originale foste în folosință care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi".

În conformitate cu art. 1856 alin. (1) din Codul civil, "*asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel*".

Prin urmare legea prevede expres, subrogarea în drepturi și drepturile asiguratorului în cazul respectiv.

Mai mult, legea vizată, prevede expres modalitatea de reparare a unui vehicul avariat în urma accidentului rutier produs, la caz unica posibilitate fiind determinarea pagubei conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi, cu atât mai mult că reprezentantul pârâtului a asistat la determinarea pieselor deteriorate, și nu a înaintat careva obiecții în sensul dat.

Totodată, instanța reține că, Societatea de Asigurări „Moldasig" Societate pe acțiuni a achitat suma de 203 097,47 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, respectiv instanța de judecată va încasa doar diferența, și anume în sumă de 125 335,58 lei.

Instanța apreciază critic argumentul pârâtului precum că, în factura proformă din 06.03.2020 eliberată de unitatea de specialitate AUTOSPACE SRL au fost incluse mai multe piese ca necesar a fi înlocuite, care nu sunt cuprinse de procesele - verbale de constatare a pagubelor întocmite de comun acord de reprezentanții de despăgubiri ale companiilor de asigurări, ca fiind pur declarativ.

Conform art. 94 CPC, "(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*".

Potrivit Ordinului de plată nr. 4285 din 13.10.2022, Compania de asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe acțiuni a achitat suma de 3 760 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 9), fapt pentru care, reieșind din prevederile expuse supra, instanța va admite cerința reclamantului privind încasarea sumei de 3 760 lei cu titlu de taxă de stat din contul pârâtului Compania de asigurări "Moldasig" Societate pe acțiuni.

Conform art. 96 CPC, "(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* (1[1]) *Cheltuielile*

menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

Potrivit Ordinului de plată nr. 4284 din 13.10.2022, Compania de asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe acțiuni a achitat suma de 13 780 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pe numele avicatului Mihail Eșanu (f.d. 50).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Cerința reclamantului Compania de asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe acțiuni privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică pe perioada litigiului, instanța de judecată o consideră întemeiată, încasând cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 13 780 lei, considerând suma solicitată ca fiind rezonabilă și necesară.

Astfel, la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată ține cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

În susţinerea opiniei enunţate, instanța invocă și Hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 20 aprilie 2004 în cazul Amihalachioaie vs. Moldova, în care Curtea Europeană a indicat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Conform jurisprudenţei CEDO, instanța trebuie să stabilească că cheltuielile şi plăţile a căror rambursare este reclamată au fost real şi necesar expuse de reclamant şi dacă ele sunt rezonabile referitor la mărimea lor, bazîndu-se pentru apreciere pe elemente cum ar fi numărul de ore de muncă a avocatului, cît şi tariful orar reclamat (Iatridis c. Greciei (articolul 41), nr. 31107/96, par. 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2000-XI și Nilsen şi Johnsen c. Norvegiei [GC], nr. 23118/93, par. 62, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1999-VIII).

În concluzie, instanţa consideră că cheltuielile reclamantului de asistență juridică urmează a fi recuperate în mărime de 13 780 lei, considerându-le ca cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe acțiuni către Compania de asigurări "Moldasig" Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțu Vladislav privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de judecată și încasarea taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Companiei de asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe acțiuni, IDNO: 1002600020908, cu sediul în mun.*****, bd. Moscova nr. 15/7, de la Compania de asigurări "Moldasig" Societate pe acțiuni, IDNO: 10002600053315, cu sediul în mun.*****, str. Albișoara nr.42, suma de 125335,58 lei (o

sută douăzeci și cinci de mii trei sute treizeci și cinci lei și 58 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 13780 lei (treisprezece mii șapte sute optzeci lei) cu titlu de cheltuieli pentru servicii juridice și taxa de stat în suma de 3760 lei (trei mii șapte sute șaizeci lei).

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Moldasig" Societate pe acțiuni privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu