

Sentinţă
în numele legii

Dosar nr.1-69/2026 (1-26037288-38-1-24032026)

16.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Inculpatului Caisîn Grigore și apărătorul său, avocatul Maria Mustea
Părții vătămate Anici Mariana
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe *Caisîn Grigore ***** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cet. al Republicii Moldova, cu studii medii, posedă limba de stat, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu antecedente penale, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.320[1] din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 24.03.2026 până la 16.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

Caisîn Grigore, fiind cunoscut cu prevederile încheierii Judecătoriei Orhei, sediul *****, din 10 februarie 2026 (dosar nr.2o/pr-3/2026), prin care s-a admis

cererea petiţionarei Anici Mariana privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Caisîn Grigore, fiind emisă şi ordonanţă de protecţie în favoarea victimelor violenţei în familie Anici Mariana, născută la 23.08.1983, şi a copiilor minori Oncea Elena, născută la 03.06.2018, şi Oncea Daniel, născut la 12.04.2016, domiciliaţi în s**********, pentru o perioadă de 45 de zile, deci fiind obligat, în baza ordonanţei de protecţie: *obligarea de a sta departe şi a nu se apropia de locul aflării victimelor ***** respectând distanţa de 300 de metri (inclusiv cu aplicarea sistemului de monitorizare electronică a măsurilor); interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau prin orice alt mod, cu aceasta şi cu copiii săi minori;* la 17 februarie 2026, aproximativ în jurul orei 20^{00}, intenţionat, ignorând prevederile ordonanţei enunţate, s-a prezentat la domiciliul victimei Anici Mariana şi al *****, intrând în casa lor de locuit, unde a provocat un conflict cu cet. Rusu Vadim, care se afla la acel moment acolo.

Audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul și-a recunoscut integral vina, declarând că, la data de 10.02.2026, a fost emisă ordonanța de protecție. La data de 17.02.2026, a intrat, fără să își dea seama, la domiciliul lui Anici Mariana și a discutat cu celălalt concubin al acesteia, pe nume Rusu Vadim.

A menționat că, după emiterea erdonanței de protecție, peste câteva zile, Anici Mariana era deja împreună cu Rusu Vadim. Cunoștea faptul că nu avea dreptul să intre la domiciliul lui Anici Mariana. S-a deplasat la domiciliul acesteia pentru a discuta cu concubinul ei și a purtat o discuție în mod pașnic, fără a provoca scandal. Se afla în stare de ebrietate, însă nu s-a certat cu concubinul lui Anici Mariana. După aproximativ 20 de minute, a sosit poliția, fiind supus testării alcoolscopice, însă nu își amintește rezultatul testării.

A solicitat să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, în afară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declaraţiile părţii vătămate Anici Mariana, care, fiind audiată, a comunicat că locuia în s*****, împreună cu copiii săi minori. Cu cet. Caisîn Grigore a locuit în concubinaj jumătate de an. În acest timp, ultimul a mai avut ordin de protecţie pe motiv de violenţă faţă de dânsa, însă de fiecare dată îl ierta. La data de 07.02.2026, aflându-se la domiciliul său din satul Saharna împreună cu copiii şi cu prietenul său, cet. Rusu Vadim, ora exactă nu şi-o amintea, direct în casă a intrat fostul concubin, Caisîn Grigore. A menţionat că ultimul era în stare de ebrietate şi că împotriva acestuia era aplicat un ordin de protecţie pe un termen de 45 de zile, cu aplicarea brăţării electronice. Ordinul de protecţie i-a fost aplicat

din motiv că avea un comportament agresiv faţă de dânsa şi copiii săi minori. Când cet. Caisîn Grigore a intrat în casă, s-a simţit atât de speriată încât nu avea cuvinte. În acel moment, când a intrat în casă, ei personal nu i-a spus nimic, ci i-a comunicat doar prietenului său, Rusu Vadim, să iasă afară pentru a discuta ceva. Odată ieşiţi afară, aceştia discutau despre faptul ce caută în locuinţa sa şi cine este el, după care a început să-l îmbrâncească pe prietenul său, Rusu Vadim. Ea, auzind şi văzând toate acestea, a sunat la serviciul 112 pentru a comunica cele întâmplate, apoi a telefonat la Chişinău, unde este monitorizată măsura de protecţie prin brăţara electronică. Cet. Caisîn Grigore, observând că aceasta telefona la serviciul 112, a plecat într-o direcţie necunoscută. A menţionat că, pe tot parcursul perioadei de concubinaj, dar mai ales când era în stare de ebrietate, o ameninţa cu moartea, comunicându-i de fiecare dată că, dacă nu va trăi cu el, atunci nu o va lăsa să trăiască cu altcineva. (f.d.19-20).

- Declaraţiile martorului Rusu Vadim, care, fiind audiat, a comunicat că locuia de unul singur în satul *****, r-nul *****. În ziua de 17 februarie 2026 se afla în ospeţie la cet. Anici Mariana, în satul Sahama, r-nul *****, pentru a o ajuta cu careva lucrări în gospodăria ei. Nu-şi amintea ora cu exactitate, dar era aproximativ ora 00:00, când în locuinţa prietenei lui, Anici Mariana, a intrat o persoană necunoscută, după care a aflat că este fostul concubin al ultimei, dat fiind faptul că ultimul nu avea dreptul de a se apropia de locuinţa acesteia. Odată intrat în casă, cet. Caisîn Grigore l-a chemat pe dânsul afară pentru a discuta ceva cu el, a început a-l îmbrânci, dar şi a vrut să îl lovească. A menţionat faptul că dânsul era în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv, ca urmare la ce el i-a comunicat să plece din ogradă. Ultimul l-a ameninţat precum că o să se întâlnească prin oraşul Rezina şi va vorbi altfel cu el. Auzind prietena lui, Anici Mariana, toate acestea, a sunat la serviciul 112, iar Caisîn Grigore a ieşit din ogradă. (f.d.21).
- Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr.2o/pr-3/2026 din 10.02.2026. (f.d.78-81).
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 23.02.2026.(f.d.24-25).
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 23.02.2026.(f.d.27-28).

Baza legală.

Articolul 320[1] din Codul penal.

Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal – *neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Inculpatul are antecedente penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, acesta este caracterizat negativ de către autoritatea publică locală din satul Echimăuți.

Instanța de judecată atestă că inculpatul anterior a fost condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 05.09.2016, în baza art.201[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în foosul comunității pe termen de 120 ore.

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.04.2019, în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

- prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26.02.2025, în baza art.152 alin.(1) Cod penal, procesul penal în privinţa lui Caisîn Grigore ***** fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor,.

Inculpatul a fost sancționat contravențional în perioada anilor 2023-2025 de 12 ori.

Circumstanţe atenuante instanţa nu a identificat în privinţa inculpatului.

Ca circumstanțe agravante instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte

fapte care au relevanţă pentru cauză şi săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului aduce atingere relaţiilor sociale privind asigurarea protecţiei efective a victimelor violenţei în familie şi autorităţii hotărârilor judecătoreşti. Respectarea ordonanţelor de protecţie constituie o garanţie esenţială pentru siguranţa victimelor iar încălcarea intenţionată a măsurilor dispuse de instanţă relevă un pericol social sporit, întrucât compromite eficienţa mecanismelor legale instituite pentru prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Inculpatul a cunoscut în mod cert conţinutul ordonanţei de protecţie şi obligaţiile ce îi reveneau, inclusiv interdicţia de a se apropia de victimă şi de domiciliul acesteia, precum şi interdicţia oricărui contact.

Cu toate acestea, în mod deliberat, ignorând obligaţiile impuse, s-a deplasat la domiciliul victimei, a pătruns în locuinţă şi a provocat o stare de temere atât victimei, cât şi copiilor minori ai acesteia.

Instanţa acordă o importanţă deosebită antecedentelor inculpatului. Acesta a mai fost condamnat anterior inclusiv pentru o infracţiune de violenţă în familie iar ulterior a continuat să manifeste un comportament contrar normelor de drept, fiind sancţionat în repetate rânduri contravenţional.

În fine. Inculpatul a fost eliberat din locurile de detenţie în luna februarie 2025, ceea ce denotă că la doar un an de la eliberarea sa pentru o infracţiune din categoria celor grave, a comis o altă infracţiune intenţionată.

Aceste împrejurări denotă că sancţiunile aplicate anterior nu şi-au atins scopul preventiv şi educativ şi că inculpatul nu a tras concluziile necesare din experienţele judiciare anterioare, săvârşind o nouă infracţiune în stare de recidivă.

În acest context, instanţa apreciază că doar aplicarea unei pedepse sub forma închisoare este aptă să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, pedeapsa fiind una echitabilă, necesară şi proporţională cu gravitatea faptei şi persoana făptuitorului.

Acțiune civilă nu există.

Corpuri delicte nu sunt.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, ale articolului 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată hotărăște:

Caisîn Grigore ***** se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza articolului 320^1 din Codul penal, stabilindu-i-se drept pedeapsă - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Caisîn Grigore, se v-a calcula din ziua reţinerii sale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU

