

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul

Iurie MOVILĂ
Natalia ȘOVA

Alexandru

MORGUN

inculp

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zatic Leonid Chiril, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul Zatic Leonid, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, de stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea a 6 bancnot² cu nominalul de 50 lei de trecut în contul statului, prin confiscare, după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Zatic Leonid, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat stabilirea unei pedepse minime, în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) și cu aplicarea prevederilor art.80¹ din Codul penal,

inculpatul Zatic Leonid, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitând să fie pedepsit cu amendă în mărime minimă.

termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2025 – 04 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și

cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,
a constatat

Zatic Leonid, la 17.08.2025, aproximativ în jurul orelor 11:45, fiind în calitate de conducător auto, conducea mijlocul de transport de model "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Unirii 164, mun. Orhei.

Tot pe traseul respectiv se aflau ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Ceban Iurie și Mihu Eugeniu, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Șkoda" cu numărul de înmatriculare MAI 8854, care au stopat unitatea de transport condusă de Zatic Leonid Chiril și au solicitat actele conducătorului pentru verificare, fiind depistat că ultimul nu deține certificat de înmatriculare și revizia tehnică.

Astfel, ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihu Eugeniu a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2¹), 229 alin. (3) din Codul contravențional.

În timp ce agentul de patrulare Mihu Eugeniu întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, Zatic Leonid Chiril s-a apropiat de automobilul de serviciu unde acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Mihu Eugeniu, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, pentru a nu-i întocmi proces - verbal contravențional, a plasat în automobilului de serviciu din partea dreaptă față jos, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei cu seria și numerele: *****, *****.

Prin acțiunile sale intenționate Zatic Leonid Chiril a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, - corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, Zatic Leonid, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Zatic Leonid, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, nu ține minte la ce dată, dar era la volanul automobilului "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare CUAM 451, posibil era luna august 2025, era cald afară, era până la amiază.

Conducea pe str. Unirii, mun. Orhei, acolo locuiesc socrii săi. Automobilul aparține primului stăpân și nu era pe numele său înscris, o conducea prin procură.

El stătea pe loc și nu era în mașină și când a revenit polițiștii au cerut actele la control și el nu avea revizia tehnică la automobil, și a prezentat doar pașaportul tehnic. A fost invitat să-i se întocmească proces-verbal dar el nu a dorit să i se întocmească și a propus mită. A propus 300 lei, în bancnote a câte 50 lei, banii i-a aruncat jos în mașină, polițistul ia explicat că se pedepsește penal. El își recunoaște vina și susține cererea. Îi pare rău de cele comise. A depus declarații benevol la poliție.

Analiza probelor

4.1.Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acușării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, Zatic Leonid, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Declarațiile, martorului, martorului Miha Eugeniu, care a declarat că, la data de 17.08.2025, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 8854, împreună cu colegul Ceban Iurie, aproximativ ora 11:20, în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în raza municipiului Orhei, a observat un automobil de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, care avea o deplasare neuniformă. În rezultatul celor observate, a stopat unitatea de transport, după care s-au apropiat de acesta. În interiorul automobilului, conducătorul vehiculului era o persoană de gen masculin. Alte persoane în salonul mijlocului de transport nu se aflau, acesta s-a legitimat, după care a solicitat de la conducătorul auto, actele ce atestă înmatricularea automobilului și permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul auto, era un bărbat, fiind identificat ulterior ca fiind Zatic Leonid, s-a conformat cerințelor, a prezentat permisul de conducere, iar referitor la certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport și revizia tehnică a comunicat că sunt expirate și nu-l are în posesia sa în acel moment. Colegul de serviciu Ceban Iurie a luat permisul de conducere și a mers spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal privind contravenția și acesta l-a urmat din spate, de automobilul de serviciu s-a apropiat peste câteva minute conducătorul auto menționat supra, care apropiindu-se de ușa din partea dreaptă a automobilului de serviciu, jos la picioare a aruncat mijloace bănești, acesta fiind așezat pe bancheta din fața dreaptă și colegul acestuia la spate și deodată la întrebare ce-i asta și șoferul Zatic Leonid a comunicat că nu dorește să fie sancționat contravențional, el văzând asta l-a prevenit să nu decurgă la astfel de acțiuni căci se pedepsește penal, însă ultimul nu a reacționat și nu a dorit să renunțe la acțiunile sale. Astfel, colegul Ceban Iurie a coborât din automobil după care a închis ușa și îndată a făcut apel 112, ulterior s-a apropiat un alt echipaj de poliție și a documentat cazul dat.

(f.d.16),

Declarațiile martorului, Ceban Iurie, care a comunicat că la data de 17.08.2025, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 8854, împreună cu colegul Mișu Eugeniu, aproximativ ora 11:20, în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în raza municipiului Orhei, a observat un automobil de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, care avea o deplasare neuniformă. În rezultatul celor observate, colegul său Mișu Eugeniu a stopat unitatea de transport, după care s-au apropiat de acesta. În interiorul automobilului, conducătorul vehiculului era o persoană de gen masculin. Alte persoane în salonul mijlocului de transport nu se aflau, acesta s-a legitimat, după care a solicitat de la conducătorul auto, actele ce atestă înmatricularea automobilului și permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul auto, era un bărbat, fiind identificat ulterior ca fiind Zatic Leonid, s-a conformat cerințelor, a prezentat permisul de conducere, iar referitor la certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport și revizia tehnică a comunicat că sunt expirate și nu-l are în posesia s-a în acel moment. Acesta a luat permisul de conducere și a mers spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal privind contravenția și acesta l-a urmat din spate, de automobilul de serviciu s-a apropiat peste câteva minute conducătorul auto menționat supra, care apropiindu-se de ușa din partea dreaptă a automobilului de serviciu, jos la picioare a aruncat mijloace bănești, acesta fiind așezat pe bancheta din față dreaptă și colegul acestuia la spate și deodată la întrebat ce-i asta și șoferul Zatic Leonid a comunicat că nu dorește să fie sancționat contravențional, el văzând asta l-a prevenit să nu decurgă la astfel de acțiuni căci se pedepsește penal, însă ultimul nu a reacționat și nu a dorit să renunțe la acțiunile sale. Astfel, ultimul a coborât din automobil după care a închis ușa și îndată a făcut apel 112, ulterior s-a apropiat un alt echipaj de poliție și a documentat cazul dat. (f. d. 20);

Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2025, obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8854, unde pe podea lângă bancheta din față a pasagerului au fost ridicate 6 bancnote a câte 50 lei, cu seriile și numerele: *****, *****. (f.d.5);

Procesul – verbal de examinare a obiectului din 19.08.2025, obiectul supus examinării îl constituie 6 bancnote a câte 50 lei, cu seriile și numerele: *****, *****, ridicate în cadrul cercetării la fața locului. (f. d. 13);

Procesul – verbal de cercetare a documentului din 21.10.2025, obiectul supus examinării îl constituie: - Extrasului din Ordin nr. 33 ef. din 22 aprilie 2025,

conform căruia, agentul principal, Miha Eugeniu Ion, a fost confirmat în funcție de ofițer al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; - Extrasului din Ordin nr. 240 ef. din 27 mai 2025, conform căruia, ofițerul, Ceban Iurie Serghei, a fost confirmat în funcție de ofițer superior al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; - Copia Fișei postului nr. 2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Ceban Iurie Serghei; - Copia Fișei postului nr. 2.9.114 din 24.03.2021, al angajatului Miha Eugeniu Ion; - Copia Tabelului privind repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 17 august 2025; - Copia autenticată a Procesului- verbal cu privire la contravenție din 17.08.2025, emis în privința lui Zatic Leonid, născut la *****, privind aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 229 alin. (2.1), 229 alin. (3) Cod Contravențional; - Copia autenticată a certificatului nr. 34/17-147 din 06.10.2025 prin care se confirmă faptul că angajații Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului național de securitate publică nu sunt dotați cu camere de corp. (f.d.61);

Procesul – verbal de ridicare din 06.10.2025, prin care de la Miha Eugeniu a fost ridicată o înregistrare video din 17.08.2025, transcrise pe un DVD-R. (f. d. 66);

DVD ce conține imagini video din data de 17.08.2025.(f. d. 67)

Procesul – verbal de examinare a înregistrărilor video din 08.10.2025, obiectul supus examinării îl constituie un DVD cu imagini video ridicate din telefonul mobil a colaboratorului de poliție Miha Eugeniu. Fiind examinate înregistrările audio/video din data de 17.08.2025, au fost fixate acțiunile pretins ilegale a lui Zatic Leonid, cu privire la oferirea mijloacelor bănești în sumă de 300 lei angajatului INSP Miha Eugeniu. (f. d. 68);

Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000896 din 20.10.2025, prin care s-a făcut concluzia că: "... 6 bancnote a câte 50 lei, cu seriile și numerele: *****, *****, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 17.08.2025 (conform ordonanței) - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice...". (f.d.36)

DOCUMENTE - MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ:

Corp delict: 6 bancnote a câte 50 lei, cu seriile și numerele: *****, ***** recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.11.2025 (f. d. 40), au fost transmise la păstrare prin actul nr. 336 din 17.11.2025 la Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 45); documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 21.10.2025 (se păstrează la cauza penală) (f. d. 63); un DVD-R cu imagini video din 17.08.2025 (f. d. 67), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 08.10.2025 (f. d. 71).

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.11.2025 (f.d.109) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Zatic Leonid, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, oferirea și darea, personală, unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Zatic Leonid, constituie mijloacele bănești - 6 bancnote cu valoare nominală de 50 lei cu seria și numerele *****, *****.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Zatic Leonid, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 300 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2¹) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infrațiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În speță, infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Zatic Leonid i-a oferit lui Miha Eugeniu, angajat INSP a IGP a MAI, mijloace bănești ce nu se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în actele a unității de transport.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Zatic Leonid, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

Subiectul infrațiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei

avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 24.07.2025, inculpatul Zatic Leonid avea vârsta de 56 ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată consideră că s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Zatic Leonid, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă

generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Infracțiunea incriminată inculpatului Zatic Leonid, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, Zatic Leonid, instanța de judecată nu a reținut.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Zatic Leonid, instanța nu a constatat.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Zatic Leonid, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Zatic Leonid, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita

minimă, în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000,00 lei.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 25.11.2025, (f.d.115), a fost aplicată față de Zatic Leonid măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

Astfel, reieșind din circumstanțele care indică că, măsura preventivă aplicată a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi aplicată este una non privativă de libertate, instanța consideră că executarea sentinței nu necesită aplicarea măsurii preventive.

Soarta corpurilor delict

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 25.07.2025 (f.d.17), a fost recunoscută în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul *****, *****, care a fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit ordonanței din 10.11.2025, (f.d.42).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul *****, *****, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Zatic Leonid se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000,00 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Zatic Leonid este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictive: 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul *****, *****, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului ordonanței din 10.11.2025, din momentul rămânerii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
MOVILĂ

Iurie