Dosarul nr.4r-1037/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23005010-02-4r-16032023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

27 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Maier Lucia în interesele contravenientului Romanscaia Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, în cauza contravențională în privința lui Romanscaia Oxana, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Maier Lucia în interesele contravenientului Romanscaia Oxana.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, prin care Romanscaia Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.1 Cod contravențional și remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-1037/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23005010-02-4r-16032023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E

27 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Maier Lucia în interesele contravenientului Romanscaia Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, în cauza contravențională în privința lui Romanscaia Oxana, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional.

Procedura de citare executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24 decembrie 2022, ora 15.39, conducătorul auto Romanscaia Oxana, fiind la volanul mijlocului de transport de model KYA Rio X-Line, cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. București-Sfatul Țării a ignorat cerințele indicatorului rutier de sens obligatoriu 4.1.2 (direcția obligatorie de deplasare la dreapta), ultimul

continuând deplasarea înainte, fapt ce contravine prevederilor pct.4.1.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 09.01.2023 în conformitate cu art.395, alin.1, pct.1, lit. c) și art.36 alin.2 Cod contravențional, prezenta cauză contravențională în privința lui Romanscaia Oxana a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, Romanscaia Oxana Vasili, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenționale, ce constituie 1 000 /una mie/ lei și 3 puncte de penalizare și respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator privind privarea Oxanei Romanscaia de dreptul de a conduce vehicule.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Maier Lucia în interesele contravenientului Romanscaia Oxana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătorești emise la data 17.02.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că Romanscaia Oxana nu a comis fapta contravențională, prin urmare nu ea trebuie să demonstreze nevinovăția asupra celor imputate, din contra sarcina colectării probatoriului urmează a fi efectuat de către agentul constatator.

Agentul constatator, contravenienta și avocatul acesteia, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 24 decembrie 2022, ora 15.39, conducătorul auto Romanscaia Oxana, fiind la volanul

mijlocului de transport de model KYA Rio X-Line, cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. București-Sfatul Țării a ignorat cerințele indicatorului rutier de sens obligatoriu 4.1.2 (direcția obligatorie de deplasare la dreapta), ultimul continuând deplasarea înainte, fapt ce contravine prevederilor pct.4.1.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 09.01.2023 în conformitate cu art.395, alin.1, pct.1, lit. c) și art.36 alin.2 Cod contravențional, prezenta cauză contravențională în privința Romanscaia Oxana a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, Romanscaia Oxana Vasili, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenționale, ce constituie 1 000 /una mie/ lei și 3 puncte de penalizare și respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator privind privarea Oxanei Romanscaia de dreptul de a conduce vehicule.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de fond nu a stabilit elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Romanscaia Oxana, neindicând nici asupra vre-unui element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin. 1 Codul contravențional.

Or, înfăptuirea justiției cere ca instanța să nu-şi întemeieze hotărârile sale pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă fapta supusă judecății. Numai aşa se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - contravenția dedusă spre soluționarea instanței - este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Sub acest aspect, se statuează ca nu sunt clare argumentele pe care instanța își întemeiază soluția de menținere a deciziei de sancționare a lui Romanscaia Oxana.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la respingerea contestației contravenientului.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a

se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Maier Lucia în interesele contravenientului Romanscaia Oxana.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2023, prin care Romanscaia Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.1 Cod contravențional și remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu