Dosarul nr.5r-183/24
4-24131633-32-5r-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a judecat în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de **********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** și a deciziei agentului constatator din 23.10.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** din 23.10.2024, cet.***** a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.236 alin.(2) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 23.10.2024, ora 16:37, locul săvârşirii ***** cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** ignorând prevederile RCR, punctul 47(1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art.236(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova.* Prin decizia agentului constatator al autorității INSP,*****, cet.**********a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale – 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. (f.d.8)

2. Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, **********a depus la data de 06.11.2024 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, o contestație în conformitate cu prevederile art.448 Codul contravențional.

3. La data de 19.11.2024, contestația depusă de **********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** și a deciziei agentului constatator din 23.10.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, a fost remisă spre examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

4. Conform fișei de repartizare din 19.11.2024, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție depusă de **********a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

5. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024, s-a dispus acordarea lui **********un termen de 15 zile, în vederea anexării la contestația depusă, a ordinului de plată a taxei de timbru.

6. La data de 26 noiembrie 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a parvenit dovada de achitare a taxei de timbru.

7. Prin încheierea din 27 noiembrie 2024, s-a dispus fixarea ședinței de judecată pentru 12 martie 2025, orele 11:00 și citarea participanților la proces.

Argumentele părților.

8. Contestatarul **********invocă în motivarea contestației, că nu este de acord cu procesului-verbal privind contravenția din următoarele considerente: în procesul-verbal cu privire la contravenție locul săvârșirii presupusei contravenție este indicat ***** vizualizând aceasta adresă pe harta or.Ialoveni - stabilim mai multe adrese.

9. Totodată în procesul-verbal nu este specificat direcția de deplasare a mijlocului de transport, este indicat numai locul foarte evaziv - fără să fie indicat km exact al traseului și adresa, strada și locația exactă, nu este indicat direcție de deplasare a automobilul. Astfel, consideră o gravă încălcare neindicarea locului corect a săvârșirii presupusei contravenții încălcându-se art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

10. Conform pct.11 Anexe, a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat „Foto/Video" și/sau fotografii, deci nu este specificat cu exactitate, dacă a existat sau nu acea captare a depășirii de viteză - și nici câte fotografii sau video care au fost efectuate și nu este specificat dacă este și proba video, probe pe care nu le-a vizualizat - ori în acest caz legislația în vigoare stabilește obligația de a prezenta și anexa aceste probe și anume trei poze și secvența video - norma care este obligatorie conform legii – nefiind indicat nimic despre careva - radare/lidare cu care sa produs posibila fixare a încălcare a RCR - această omisiune - duce la nulitatea acțiunilor agenților constatatori și pune la îndoială legalitatea acțiunilor agentului constatator.

11. La pct.10 din procesul-verbal cu privire la contravenție, mijloace tehnice nu este indicat nimic - deși presupune că probabil la p.11 este indicat TruCam 5685 - ori în continuare utilizarea și stabilirea legală a cărorva contravenții se efectua conform - ordinului nr.266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM". Conform acestui ordin pct.24, „înregistrarea vitezei și imaginilor vehiculului-țintă poate fi efectuată atât din față (acesta vine în direcția PSSCR), cât și din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiția că vehiculul supus măsurării vitezei și înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video)", astfel de către agentul constatator nu i s-a arătat această imagine video prin care să i se demonstreze că vehiculul său a fost înregistrat continuu vizibil fără ca alt mijloc de transport să obtureze imaginea.

12. Din aceste considerente solicită ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie considerat nul din motiv că nu este prezentată împreună cu proba video, conform regulamentului enunțat anterior cât și nu este specificat dispozitivul/mijlocul tehnic cu care s-a efectuat stabilirea depășirii limitei de viteză.

13. Totodată va solicita în conformitate cu pct.8, 9, 10, 21, 34 a ordinului nr.266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM" următoarele acte: certificatul de competență a inspectorului, emis de responsabilii din cadrul Poliției, atestați în calitate de formatori de către

reprezentantul oficial al producătorului lidarelor; buletinul de verificare metrologică a echipamentului cu care a fost efectuată măsurare vitezei; actul care cuprinde datele privind amplasarea PSSCR (Post Staționar de Supraveghere a Circulației Rutiere), data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

14. Solicitarea acestor acte este necesară și au o importanță la procesul dat din următoarele motive: se va stabili dacă agentul constatator are certificat de competență și este persoană competent în vederea folosirii radarului cu care a fost efectuată măsurarea vitezei, se va stabili dacă radarul are buletin metrologic adică dacă este funcțional și se va stabili dacă angajații poliției aveau dreptul și acțiunile lor erau legale prin amplasarea PSSCR la locul unde a fost stopat mijlocul de transport.

15. Suplimentar va indica la prevederile aceluiași ordin: montarea și punerea în funcțiune a lidarului în cadrul PSSCR se vor efectua conform prevederilor manualului de utilizare „LTI TruCAM - Manualul Utilizatorului", Ed. Laser Technology, Inc. Ediția a Il-a.

16. În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea. Astfel, consideră că angajatul MAI a efectuat măsurări eronate și neconform cu prevederile legii stabilite în domeniu.

17. Astfel, susține că procesul-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor art.443/1 al.4 și 5 a Cod contravențional a RM - ori procesul-verbal nu a fost încheiat în formă de document electronic și nici nu a fost aplicată semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislației.

18. Suplimentar, susține că contravenția cu nr.de înregistrare MAI ***** din 23.10.2024 , întocmit de agent constatator***** cod agent constatator n*****, inspector al INSP - est emis cu grave încălcări stabilite la art.443 Cod contravențional - și anume a fost semnat și întocmit de un alt agent decât cel care a stabilit presupusa contravenția și a stabilit că probabil a încălcat legislația în vigoare - fără să fie semnat de agentul constatator care l-a întocmit - deci de consecință în temeiul art.445 Cod contravențional urmează a fi declarat nul.

19. Precizează că, va prezenta probe foto de la locul presupusei contravenții - prin care se probează faptul că angajații MAI - nu au stabilit și identificat - amplasarea PSSCR (Post Staționar de Supraveghere a Circulației Rutiere) - ori mașina de poliție este amplasată intenționat într-un loc puțin vizibil - posibil cu scopul de a fi ascunsă de participanții la trafic după cum se identifică din POZA anexată la prezenta dar de către un alt angajat MAI - care se „ascunde"- se plasează după automobilul poliției care este plasată după tufișuri pentru a-și ascunde prezența la fața locului, pentru a efectua captările cu dispozitivul TruCam - deci este clar că utilizarea dispozitivului are loc cu încălcarea legislației - totodată poziția angajatului MAI - este contrar legii - totodată după acuzarea de depășire de viteză - angajatul MAI-care utilizează Radarul/Lidarul solicită ca un alt angajat MAI - colegul acestuia - ca să întocmească contrar legii procesul verbal contravențional - deși anume agentul constatator Severin Ion este cel care a stabilit posibila contravenție deci este/era obligat să îndeplinească procesul-verbal contravențional personal - astfel că de către angajații MAI este încălcată atât procedura cât și norma legală.

20. Cu referire la termenul de contestare susține că nu a fost omis, cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la 23.10.2024.

21. Prin prezenta contestație solicită:

- să fie admisă contestația;

- să fie anulat și să fie stabilită și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.de înregistrare MAI ***** din 23.10.2024, întocmit de agent constatator***** cod agent constatator n***** , inspector al INSP;

- să fie stabilită lipsa faptei contravenționale și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție - din motivul - nu există faptul contravenției;

- să fie judecată cauza contravențională conform procedurilor generale - deoarece urmează de cercetat probe în cadrul procesului;

- de emis o încheiere prin care să fie dispusă obligarea de ridicare de la agentul constatator - înregistrarea video, cât și pozele care au fost efectuate pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.10.2023 - orele 16:35-16:50,***** efectuată de radar - prin care se confirmă cele invocate - ori anume proba video împreună cu pozele care stabilesc faptul depășirii vitezei și nicidecum numai o poză.

22. În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art.441 alin.(1), lit.a), art.443 alin.(1), lit.d), g), art.445, 448 C. Contravențional a RM și pct. 8, 9, 10, 21, 34 a ordinului nr.266 din 01.08.2018. (f.d. 5-6)

23. În ședința de judecată, ***contestatarul*** **********a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

24. ***Agentul constatator,*****, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației depuse.

25. Examinând detaliat contestația depusă de ***** materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ***** din următoarele considerente.

Verificarea termenului de contestare.

26. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Alin.(4) art.448 Codul Contravențional, prevede că contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

27. La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** din 23.10.2024 a fost întocmit în prezența contestatarului *****.

28. Instanța de judecată atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** din 23.10.2024, a fost depusă de către contestatarul **********la data de 06.11.2024 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d.2,4)

29. Respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele indicate, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii procesului-verbal

cu privire la contravenție, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate.

Aprecierea instanței de judecată.

30. Potrivit art.395 alin.(1^1) Codul contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția*.

31. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

32. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

33. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

34. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

35. Conform art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

36. În acord cu prevederile alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

37. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

38. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

39. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

40. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 23.10.2024.

41. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

42. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

43. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, §38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.*

44. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

45. În contestația depusă de ***** se menționează dezacordul în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, pe motivul că actul contestat nu corespunde prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, și anume nu conține locul exact al contravenției, concomitent invocându-se erori cu privire la probatoriu și modul de administrare a acestuia de către agentul constatator.

46. Potrivit prevederilor art.443 *alin.(1) și (6) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a)data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c)numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d)fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e)încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f)aducerea la cunoştința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g)obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul*

de plată a amenzii, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

47. Astfel, instanța de judecată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 23.10.2024, a constatat cet.***** a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.236 alin.(2) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 23.10.2024, ora 16:37, locul săvârșirii ***** cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** ignorând prevederile RCR, punctul 47(1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.*

48. Potrivit art.236 alin.(2) Cod contravențional – *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum* - adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

49. Analizând elementele procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța de judecată remarcă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a respectat în totalitate prevederile art.443 Cod contravențional, iar situația atestată are ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, deoarece afectează în mod esențial fondul cauzei.

50. Sintetizând cele indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu circumstanțele de fapt elucidate în ședința de judecată, instanța de judecată evidențiază că consemnările înregistrate de către agentul constatator în procesul-verbal contestat conțin omisiuni, nu se indică clar locul comiterii contravenției imputate, or prin indicarea unei porțiuni de drum din infrastructura rutieră a Republicii Moldova nu constituie o descriere detaliată a locului săvârșirii contravenției imputate.

51. În conformitate cu prevederile art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

52. Astfel, instanța de judecată notează că într-un stat de drept, o persoană poate fi învinuită, și, respectiv recunoscută vinovată, numai atunci când în procesul întocmirii actului de învinuire au fost respectate toate garanțiile prevăzute de lege.

53. Instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 23.10.2024 a fost întocmit cu încălcarea garanțiilor prevăzute de lege art.443 și art.445 Cod contravențional, la caz agentul constatator a omis să indice exact locul comiterii contravenției, or indicația *****indică denumirea unei localități dintr-o unitate administrativ teritorială, fără a se menționa cu exactitate strada sau alte indicații în care s-a constatat contravenția imputată contestatarului.

54. Astfel, instanța de judecată relevă că circumstanțele enunțate afectează în mod esențial fondul cauzei și învinuirea adusă persoanei, or conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie unul clar și să cuprindă în mod detaliat toate prevederile art.443 Cod contravențional.

55. În circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că procesul-verbal emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata, în mod evident, nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție.

56. În conformitate cu art.461 Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.*

57. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** din 23.10.2024 întocmit în privința lui **********pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi declarat nul în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) din Codul contravențional.

58. În conformitate cu prevederile art.460, art.461 alin.(2), art.462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** și a deciziei agentului constatator din 23.10.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06***** din 23.10.2024 întocmit în privința lui **********în baza art.236 alin.(2) Codul contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 23.10.2024, prin care **********a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități convenționale – 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecător **Svetlana Bîcu**