Dosarul nr. 4r-1043/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23114589-02-4r-06032024 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E

25 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Iacobin Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5100/2023 din 05 februarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Pascari Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029323 și a deciziei de sancționare din 11 iulie 2023.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

A C O N S T A T A T:

1. La 11 iulie 2023, ora 17:50 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Iacobin Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029323, prin care Pascari Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 228 alin. (1), 228 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunile contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale și 03 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului precum că el, la 11 iulie 2023, ora 17:40, aflându-se la intrare în or. *****, a condus mijlocul de transport de model BA GAZ cu n/î *****, care este reutilat fără autorizația de rigoare, totodată avea pe vehicul amplasată publicitatea neautorizată.

3. La 25 iulie 2023, Pascari Gheorghe a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029323 din 11 iulie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului.

4. În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția contravenientului, iar fapta de care a fost recunoscut vinovat contravenientul nu a fost indicată clar.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5100/2023 din 05 februarie 2024, a fost admisă contestația înaintată de Pascari Gheorghe. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 029323 din 11 iulie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Iacobin Alexei, în privința lui Pascari Gheorghe pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 228 alin.(1), 228 alin. (2) din Codul contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Iacobin Alexei, cu privire la sancționarea lui Pascari Gheorghe cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5100/2023 din 05 februarie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Iacobin Alexei a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

7. În motivarea cererii de recurs, reiterând prevederile art. art. 374 alin. (2), 385, 425, 440, 442 din Codul contravențional, a indicat că, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În contextul normelor pre citate menționează faptul că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Pascari Gheorghe.

9. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

10. Potrivit art. 5 coroborat cu pct. 1.8 din anexa nr. 2 din Legea taxei de timbru nr. 213 din 31.07.2013, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autorităţile administrative şi instituţiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat şi Centrul Naţional Anticorupţie.*

11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

12. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

13. Contravenientul nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată de agentul constatator.

14. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

15. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

16. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. În fapt, la data de 11 iulie 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Iacobin Alexei, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Pascari Gheorghe, pretinsele contravenții prevăzute de art.228 alin.(1) și art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029323.

20. Potrivit învinuirii formulate, "Pascari Gheorghe, la 11 iulie 2023, ora 17:40, aflându-se la intrare în or. *****, a condus mijlocul de transport de model BA GAZ cu n/î *****, care este reutilat fără autorizația de rigoare, totodată avea pe vehicul amplasată publicitatea neautorizată", acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.228 alin.(1) și art. 228 alin. (2) din Codul contravențional.

21. Art. 228 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.* Totodată alin. (2) al art. 228 din Codul contravențional, *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.*

22. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

23. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

24. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

25. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a Pascari Gheorghe, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert existența faptei contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) și art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, or la materialul contravențional în original nu a fost anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

26. Respectiv, instanța de recurs reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) și art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, sunt nefondate. Or, contrar alegațiilor recurentului, la caz, se atestă cu certitudine că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Pascari Gheorghe, în sensul în care, de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe care ar demonstra săvârșirea contravenției de către presupusul contravenient, prezentând instanței doar originalul procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 29).

27. Aici, Colegiul consideră oportun de a nota și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanțe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

28. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.*

29. Potrivit art.425 alin.(5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

30. În altă ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

31. Prin urmare, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de recurs este solidară concluziei fondului privind încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, or, în acord cu prevederile art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

32. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

33. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

34. Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare materialelor cauzei, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Deci, judecarea cauzei

contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

35. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 228 alin.(1) și art. 228 alin. (2) din Codul contravenţional.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

37. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Iacobin Alexei declarat împotriva hotărârii Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5100/2023 din 05 februarie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis