Dosarul nr. 5r – 4794/2025 4-25110954-12-5r-04082025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Alexandrina Rotari

Avocaților Dinu Vasiloi, Vitalie Cldîba

În lipsa:

Contravenientei Marianna Ababei

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Ababei Marianna** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 014881 din 16.07.2025 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal nr. SVM01 014881 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 din 16.07.2025 întocmit de către agentul constatator Filimon Ivan, din cadrul Biroului Vamal Centru, Ababei Marianna a fost trasă la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (7) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 19.03.2025 ora 13:00 min. , în subzona ZEL Ungheni, a eliberat fără autorizația organului vamal mărfurile aflate sub control vamal prin DVI 209316 din 05.07.2022, DVI 209313 din 03.02.2023, DV MD 209300R1 din 25.01.2024.

La data de 24.07.2025, Ababei Marianna a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 014881 din 16.07.2025 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul-verbal de audiere din 08.07.2025 a explicat în mod detaliat și în mod explicit cu anexarea unui set voluminos de documente confirmative că scoaterea mărfurilor de pe teritoriul Zonei Economice Libere Ungheni a fost efectuat cu informarea în prealabilă și cu știrea Biroului Vamal Centru și pentru o perioada de 30 de zile, fiind înregistrate în acest sens 2 notificări scrise, datate cu 27.02.2025 (copiile fiind anexate la procesul-verbal de audiere din 08.07.25, prin care s-a informat organul vamal despre intenția de a scoate în temeiul art. 91 pct. 3) din Codul Vamal (în redacția legii nr. 1149 din 20.07.2000) de pe teritoriul vamal Zonei Economice Libere, Ungheni Business bunurile indicate. Remarcă că art. 91 alin. (3) din Codul Vamal (în redacția legii nr. 1149 din 20.07.2000) prevede posibilitatea scoaterii mărfurilor de pe teritoriul Zonei Economice Libere pentru o perioadă ce nu depășește 30 de zile, fără achitarea drepturilor de import. Această scoatere de mărfuri de pe teritoriul Zonei Economice Libere are loc prin notificarea organului vamal, iar mărfurile aflându-se în continuare sub supraveghere vamală. La data când aceste mărfuri au fost scoase de pe teritoriul Zonei Economice Libere, organul vamal nu a înaintat nici o pretenție scrisă sau verbală, autorizând tacit această operațiune prin efectuarea înscrierilor în Registrul de intrare/ieșire de pe teritoriul zonei economice libere a mijloacelor de transport și a mărfurilor enumerate care au fost încărcate și transportate în afară. Informație pe care agentul constatator o poate solicita sau ridica de la colaboratorii vamali desemnați la Zona Economică Liberă Hâncești. Or, accesul (introducerea/scoaterea mărfurilor) pe sau de pe teritoriul Zonei Economice Libere este sub un control vamal. Mai mult ca atât, pe teritoriul Zonei Economice Libere au acces doar rezidenții în baza autorizațiilor eliberate, iar intrarea și ieșirea mărfurilor de pe teritoriul Zonei Economice Libere nu poate fi efectuată fără acordul organului vamal. Ulterior, până la expirarea termenului de 30 de zile, intenționând să scoată mărfurile indicate mai sus din regimul zonei libere în regim vamal de import definitiv (IM 4), SRL „Apismol”, prin intermediul brokerului vamal, a depus următoarele declarații vamale: Declarația vamală nr. MD209300R2 din 27.03.2025 cu privire la marfa: mașini și utilaje pentru agricultură, zdrobitor pentru miere (copia fiind anexată la procesul-verbal de audiere din 08.07.25), Declarația vamală nr. MD209300R1 din 27.03.2025 cu privire la marfa: butoaie cu o capacitate de 213 LTR 131 bucăți (copia fiind anexată la procesul-verbal de audiere din 08.07.25); Declarația vamală nr. MD209300R5 din 28.03.2025 cu privire la marfa: miere naturală de albine 10865 kg (copia fiind anexată la procesul-verbal de audiere din 08.07.25); Declarația vamală nr. MD209300R4 din 28.03.2025 cu privire la marfa: rezervor inox omogenizare miere (copia fiind anexată la procesul-verbal de audiere din 08.07.25); Declarația vamală nr. MD209300R3 din 28.03.2025 cu privire la marfa: butoaie cu o capacitate de 213 LTR (copia fiind anexată la procesul-verbal de audiere din 08.07.25). La aceeași dată, SRL „Apismol” a achitat drepturi de import în mărime de 117401,20 MDL și în mărime de 20 001,20 MDL. La data de 27.03.2025 au fost întocmite următoarele Acte de inspecție de către organul vamal: Actul de inspecție din 27.03.2025 cu privire la declarația vamală nr. MD209300R1 din 27.03.2025 cu privire la marfa: butoaie cu o capacitate de 213 LTR 131 bucăți (se anexează), cu următoarea informație: „ MD209300R1 s-a rerulat pe culoar roșu de vămuire, deoarece se

presupune că marfa respectivă descrisă în declarația vamală în rubrica 31 butoaie din metal și care au fost anterior plasate în zona economică liberă subzona Hâncești este obiectul sesizării înregistrate în RESC al Biroului Vamal Centru cu nr. 1175 din 19.03.2025, motiv pentru care declarația rămâne în lucru până la expunerea organului abilitat asupra sesizării date. Marfa rămâne în terminalul vamal. Actul de inspecție din 27.03.2025 cu privire la declarația vamală nr. MD209300R2 din 27.03.2025 cu privire la marfa: mașini și utilaje pentru agricultură, zdrobitor pentru miere (se anexează), cu următoarea informație: MD209300R2 s-a rerulat pe culoar roșu de vămuire, deoarece se presupune că marfa respectivă descrisă în declarația vamală în rubrica 31 și care au fost anterior plasate în zona economică liberă subzona Hâncești este obiectul sesizării înregistrate în RESC al Biroului Vamal Centru cu nr. 1175 din 19.03.2025, motiv pentru care declarația rămâne în lucru până la expunerea organului abilitat asupra sesizării date. Marfa rămâne în terminalul vamal. La data de 28.03.2025, administratorul SRL „Apismol", Ababei Mariana, a depus o cerere înregistrată la Biroul Vamal Centru cu număr de intrare 5461, prin care a solicitat să i se comunice temeiul juridic de interdicție a vămuirii și eliberarea copiilor actelor respective. Până în prezent, această cerere a rămas nesoluționată, iar marfa reținută. Absolut toate declarațiile date la data de 08.07.2025 fixate în procesul-verbal de audiere cât și probele anexate de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cât și de către șeful-adjunct al BVC la adoptarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu au fost luate în calcul, fiind lăsate, fără examinare și fără a se expune într-un careva mod.

În ședința de judecată avocatul Vitalie Caldîba a comunicat că, SRL „Apismol" deține statutul de rezident al Zonei Economice Libere (ZEL) „Ungheni-Business", obținut prin Certificatul nr. 114 din 01.02.2022. Acționând cu prudență, la data de 26.12.2023, societatea a notificat oficial Biroul Vamal Centru despre decizia de a continua utilizarea prevederilor Codului Vamal nr. 1149/2000 și ale Hotărârii de Guvern nr. 1140/2005, un cadru legal sub care operase anterior și care era pe deplin cunoscut ambelor părți. Această notificare nu a fost contestată sau respinsă de autoritatea vamală, creând astfel o expectanță legitimă că operațiunile viitoare se vor desfășura sub incidența acestor norme. La data de 30.12.2024 urmând întocmai cadrul legal agreat, SRL „Apismol" a depus prima notificare scrisă pentru scoaterea temporară a unui lot de utilaje și marfă de pe teritoriul ZEL. Această acțiune s-a bazat pe prevederile exprese ale art. 91 alin. (3) din Codul Vamal nr. 1149/2000, care permite o astfel de operațiune pentru o perioadă de până la 30 de zile. În aceeași zi, în baza notificării înregistrate, funcționarii vamali prezenți la fața locului au permis fizic ieșirea bunurilor, prin desigilarea și deschiderea porților. Acest act material al funcționarilor statului constituie un accept tacit și o confirmare a legalității operațiunii, generând o încredere legitimă în corectitudinea procedurii. La data de 30.01.2025 și 27.02.2025, demonstrând o diligență continuă, agentul economic a depus notificări succesive pentru a se asigura că rămâne în câmpul legal, respectând cu strictețe termenul de 30 de zile. La data de 27-28.03.2025, într-un act de maximă bună-credință și cu mult înainte de expirarea ultimului termen, SRL „Apismol" a decis să plaseze bunurile în regim de import definitiv. În acest scop, a depus un set complet de declarații vamale și a achitat integral și benevol toate drepturile de

import aferente, în valoare totală de 137.402,40 MDL. Prin acest act, orice potențial prejudiciu adus bugetului de stat a fost eliminat, iar scopul final al supravegherii vamale - asigurarea colectării taxelor - a fost pe deplin atins. La data de 19.03.2025, paradoxal și tardiv, la aproape trei luni de la scoaterea inițială și permisă a bunurilor, inspectorul vamal Daniel Cosoveanu întocmește Actul de control fizic nr. 83, prin care constată „lipsa totală a mărfurilor" - o constatare juridic irelevantă, dat fiind că bunurile fuseseră scoase legal și temporar. La data de 24.03.2025, Biroul Vamal Centru emite scrisoarea nr. 28/24-4595, prin care, într-un act de formalism excesiv, „nu permite" scoaterea bunurilor, deși aceasta avusese deja loc cu acordul său tacit, iar procedura de vămuire definitivă era deja în curs. La data de 12.06.2025, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) clasează cauza penală nr. 2025860048. Prin Ordonanța emisă, procurorul constată că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni și, crucial, reține că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, raportat la data reală a faptei (30.12.2024). La 16.07.2025, ignorând complet concluziile procurorului și uzurpându-i competența, Serviciul Vamal emite cele patru acte de sancționare contestate în prezenta cauză. Punctul de plecare al acestui viciu fundamental este Ordonanța de clasare a urmăririi penale din 12.06.2025. În momentul în care procurorul a stabilit că fapta nu constituie infracțiune, ci ar putea întruni elementele unei contravenții, s-a activat o procedură specială, derogatorie de la dreptul comun. Articolul 396 alin. (1) și (3) din Codul Contravențional stabilește fără echivoc că, în acest caz, procurorul este cel care emite o ordonanță motivată de pornire a procesului contravențional. Mai mult, art. 446 lit. b) din același cod instituie o interdicție expresă: agentul constatator NU încheie proces-verbal în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de încetare a urmăririi penale. Ordonanța procurorului nu este doar o probă, ci un act juridic care transferă și limitează competența. Prin clasarea dosarului penal și remiterea materialelor, procurorul nu a delegat competența, ci a reținut-o pentru sine. În speță, Serviciul Vamal a ignorat complet această procedură. Acționând în baza unei simple scrisori interne (nr. 28/14-7534 din 13.07.2025), un act administrativ inferior legii și incapabil să confere competență, autoritatea vamală a acționat ultra vires (dincolo de puterile conferite de lege). Aceasta nu este o eroare de interpretare, ci o uzurpare conștientă a unei competențe pe care legea o alocă exclusiv unei alte autorități. În consecință, toate actele emise de agentul constatator Ciomîi Ludmila și de șeful adjunct Ivan Filimon sunt lovite de nulitate absolută, un viciu care nu poate fi acoperit și pe care instanța îl poate invoca din oficiu. Cel mai grav act de rea-credință este consemnarea în procesele-verbale a datei de 19.03.2025 ca dată a săvârșirii faptei, în locul datei reale, 30.12.2024. Această manevră procedurală a avut un singur scop: eludarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (Art. 30 Cod Contravențional), a cărui intervenție fusese deja constatată oficial de procuror în ordonanța din 12.06.2025. Alegerea datei de 19.03.2025 nu este o eroare materială, ci un act de rea-credință, o reacție directă la concluzia procurorului. Confruntată cu un obstacol legal insurmontabil (prescripția), autoritatea vamală a ales să falsifice realitatea faptică pentru a-și crea artificial competența temporală de a sancționa. Aceasta constituie o fraudă la lege. Conform principiului general de drept fraus omnia corrumpit (frauda corupe totul), un act

juridic fundamentat pe o denaturare conștientă a realității este nul în întregime. Falsificarea unui element esențial al procesului-verbal viciază iremediabil actul și demonstrează abuzul de drept al autorității. Pe lângă viciile menționate, procesele-verbale sunt lovite de nulitate absolută pentru încălcarea unei cerințe fundamentale: stabilirea clară și legală a subiectului răspunderii contravenționale. Agentul constatator a creat o confuzie inadmisibilă între persoana juridică și persoana cu funcție de răspundere, fără a stabili dacă sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspundere a vreunuia dintre acești subiecți. În procesele-verbale, deși fapta este descrisă ca aparținând societății, datele administratorului sunt completate în rubrica destinată contravenientului, creând o confuzie care persistă inclusiv în corespondența ulterioară a vămii cu instanța. Această ambiguitate nu afectează doar dreptul la apărare (neștiind în ce calitate ești acuzat), ci are o consecință practică devastatoare: actul este imposibil de executat silit. Nu este clar dacă sancțiunea se aplică patrimoniului societății sau celui personal al administratorului. Un act administrativ care nu stabilește un subiect determinat al răspunderii este nul, deoarece îi lipsește un element esențial pentru a produce efecte juridice. Scoaterea bunurilor nu a fost „fără autorizație", ci în baza unei proceduri legale, acceptată de organul vamal. Bunurile nu au fost sustrase de sub supraveghere, ci, dimpotrivă, au fost integral prezentate pentru vămuire definitivă, iar taxele au fost achitate. Nu există niciun prejudiciu material sau moral adus intereselor statului. Lipsește cu desăvârșire vinovăția, fie sub formă de intenție, fie din culpă, întregul șir de acțiuni ale contestatarilor - notificări repetate, respectarea scrupuloasă a termenelor, declararea finală pentru import și plata integrală a taxelor - demonstrează o conduită pro activă și o intenție clară de a se conforma legii, nu de a o eluda. A sancționa un astfel de comportament echivalează cu pedepsirea bunei-credințe.

Avocatul Dinu Vasiloi a susținut cele invocate de avocatul Vitalie Caldîba, în completare a menționat că, chiar dacă se stabilește că organul vamal a purces la întocmirea proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare în baza ordonanței de procuror, în ordonanță este clar indicat că fapta a fost comisă la dat de 30.12.2024. Toate circumstanțele indicate în procesul-verbal sunt ulterioare dății indicate în ordonanță.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Alexandrina Rotari a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A comunicat că, la data de 04.03.2025 în cancelaria Serviciului Vamal a fost înregistrată solicitarea nr. 22 parvenită din partea administrației ZEL „Ungheni Business", de a suspenda activitatea zonei de control vamal a subzonei Hâncești a ZEL „Ungheni Business" cod ZCV- MD209300-ZCV HÎNCEȘTI 1, (SUBZONA ZEL UNGHENI-BUSINESS) Post vamal regional CHIȘINĂU 2 (PVI). Operatorul economic SRL „Apismol" în baza declarațiilor vamale de import nr. 209316 din 05.07.2022, nr. 209313 din 03.02.2023 și MD209300R1 din 25.01.2024 a solicitat plasarea în regim vamal zona liberă a mărfurilor indicate mai sus. La data de 04.03.2025, Administratorul principal al ZEL „Ungheni-Business" a retras Autorizația de funcționare eliberată operatorului economic SRL „Apismol". Drept urmare, fiind solicitată informația de la Biroul vamal Centru cu referire la stocurile de mărfuri aflate sub supravegherea vamală, plasate sub regim de zonă liberă în subzona menționată. În vederea elucidării tuturor circumstanțelor luând în considerare că,

mărfurile care intră într-o zonă liberă sau care ies din aceasta fac obiectul controalelor vamale, astfel a fost dispusă inițierea inventarierii prin control vamal a depozitelor ZEL „Ungheni-Business” de către funcționarii vamali care supraveghează activitatea subzonei respective în vederea identificării stocului de mărfuri introduse în zona liberă și respectarea condițiilor de supraveghere. În rezultatul inventarierii depozitului amplasat în or. Hâncești, str. Chișinăului 27A și a bunurilor rezidentului ZEL „Ungheni-Business”, SRL „Apismol”, s-a constatat lipsa totală a mărfurilor aflate sub supraveghere vamală, descrise în DV menționate supra, fiind întocmit Actul de control fizic nr. 83 din 19.03.2025. În contextul celor menționate, s-a constatat nerespectarea obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea regimului vamal de zonă liberă de către rezidentul SRL „Apismol”, or. Hîncești, str. Vasile Alecsandri 43, prin scoaterea de sub supraveghere vamală a mărfurilor descrise mai sus, fără permisiunea Serviciului Vamal, anterior plasate în regim vamal special zonă liberă. În acest sens la data de 16.07.2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 669/2025 în privința operatorului economic, SRL „Apismol”, în vederea stabilirii încălcării prevăzute de art. 388 Cod vamal nr. 95/2021: „Dispunerea de mărfurile aflate sub supraveghere vamală, înstrăinarea sau scoaterea acestora sub orice formă fără permisiunea Serviciului Vamal, pierderea mărfurilor, inclusiv a mijloacelor de transport, aflate sub supraveghere vamală sau ne transportarea acestora la locul indicat de Serviciul Vamal se sancționează cu amendă în mărime de la 10 la 70% din valoarea în vamă a mărfurilor dispuse, înstrăinate sau scoase de sub supraveghere vamală, pierdute sau netransportate. ” Iar, administratoarea operatorului economic, Ababei Marianna a fost sancționată în baza art. 287 alin. (7) Cod contravențional: „Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor se sancționează cu amendă de la 15 la 45 de unități convenționale ”, prin întocmirea la data de 16.07.2025 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2513/25 seria SVMO1014881 din 16.07.2025 ce reprezintă obiectul prezentei cauzei. Contravenienta în contestație face trimitere la o normă abrogată, sau cum indică: „... scoaterea mărfurilor de pe teritoriul Zonei Economice Libere Ungheni a fost efectuată cu informarea în prealabil și cu știrea Biroului Vamal Centru și pentru o perioadă de 30 zile, fiind înregistrată în acest sens 2 notificări scrise, datate cu data de 27.02.2025, prin care s-a informat organul vamal despre intenția de a scoate în temeiul art. 91 pct. 3 din Codul vamal (în redacția legii nr. 1149 din 20.07.2000) de pe teritoriul Zonei Economice Libere, Ungheni Business mărfurile indicate. ” Odată cu intrarea în vigoare a noului Cod vamal nr. 95/2021, din 01.01.2024, s-a abrogat legislația vamală veche, inclusiv și Codul vamal nr. 1149/2000, respectiv acțiunea de scoatere de sub control vamal a mărfurilor indicate în speță, nu este bazată pe niciun temei legal, aducând atingere prevederilor art. 388 Cod vamal nr. 95/2021 care indică că orice scoatere a mărfurilor de sub supraveghere vamală se face doar cu autorizația Serviciului Vamal: „Dispunerea de mărfurile aflate sub supraveghere vamală, înstrăinarea sau scoaterea acestora sub orice formă fără permisiunea Serviciului Vamal, pierderea mărfurilor, inclusiv a mijloacelor de transport, aflate sub supraveghere vamală sau ne transportarea acestora la locul indicat de Serviciul Vamal se sancționează cu amendă în mărime de la 10 la 70% din valoarea în vamă a mărfurilor dispuse, înstrăinate sau scoase

de sub supraveghere vamală, pierdute sau netransportate. ” Ceea ce a dus la sancționarea contravenientei Ababei Mariana, pentru scoaterea mărfurilor aflate sub control vamal fără autorizația Serviciului Vamal. Zona liberă este o parte a teritoriului vamal în care mărfurile străine sunt introduse și utilizate fără plata drepturilor de import și fără aplicarea măsurilor de politică comercială, potrivit procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative, în cazul în care legislația nu prevede altfel, iar mărfurile autohtone sunt introduse și utilizate cu respectarea condițiilor necesare plasării pe teritoriul respectiv. Zonele libere sunt îngrădite. Perimetrul și punctele de acces și de ieșire ale unei zone libere sunt supuse supravegherii vamale. Iar, corespunzător art. 311 alin. (3) Cod vamal: „Persoanele, mărfurile și mijloacele de transport care intră într-o zonă liberă sau care ies din aceasta fac obiectul controalelor vamale. ” Rezidenții nu au dreptul de a deplasa sau de a dispune de mărfuri fără acordul organului vamal, în cazul dat rezidentul SRL „Apismol” urma să depună declarație vamală fie de import definitiv cu achitarea totală a drepturilor de import, fie reexportul mărfurilor, însă până la momentul efectuării controlului vamal, rezidentul nu l-a făcut.

În ședința de judecată contravenienta Ababei Marianna fiind legal citată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia în cadrul ședinței de judecată fiind apărate și reprezentate de avocații Dinu Vasiliu și Vitalie Caldîba.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal nr. SVM01 014881 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 din 16.07.2025 întocmit de către agentul constatator Filimon Ivan, din cadrul Biroului Vamal Centru, Ababei Marianna a fost trasă la răspundere contravențională conform art. 287 alin. (7) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 19.03.2025 ora 13:00 min., în subzona ZEL Ungheni, a eliberat fără autorizația organului vamal mărfurile aflate sub control vamal prin DVI 209316 din 05.07.2022, DVI 209313 din 03.02.2023, DV MD 209300R1 din 25.01.2024.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 287 alin. (7) Cod contravențional, *eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea

consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei Ababei Marianna.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, Ababei Marianna este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 014881 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 din 16.07.2025, întocmit în privința lui Ababei Marianna.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.07.2025 emisă în privința lui Ababei Marianna (f. d. 5-6);

- materialele acumulate de către Direcția Integritate și Supraveghere a Serviciului vamal urmare a verificării posibilelor încălcări admise de către funcționarii Serviciului Vamal în procesul efectuării controlului vamal a bunurilor deținute de SRL „Apismol” (f. d. 7-23);

- proces-verbal de audierea lui Ababei Marianna din 08.07.2025 (f. d. 31-37);

- copia actului de control fizic nr. 83 din 19.03.2025 potrivit căruia în urma controlului fizic efectuat în depozitul atribuit operatorului economic „Apismol” SRL s-a constatat lipsa totală a mărfurilor descrise în declarațiile vamale (f. d. 40-41);

- copia demersului privind finalizarea procedurii vamale (f. d. 54);

- copia ordonanței din 12.06.2025 prin care s-a dispus scoatere de sub urmărire penală a lui Ababei Marianna (f. d. 55-64);

- copia notificării din 27.02.2025 expediate în adresa Serviciului Vamal Centru prin care directorul SRL „Apismol”, Ababei Marianna comunică că, SRL „Apismol”, înregistrată ca rezident ZEL Ungheni – Bissnes nr. 114 din 01.02.2022 în baza certificatului nr. 114 din 01.02.2022 aduce la cunoștință că, în baza art. 91 alin. (3) Cod vamal, intenționează să scoată de pe teritoriul vamal ZEL Ungheni – Bissnes 10865,00 kg de miere polifloră (f. d. 68);

- materialele cauzei penale nr. 2025860048 (f. d. 69-238);

- copia sesizării (f. d. 239).

Conform materialelor cauzei SRL „Apismol”, în persoana directorului Ababei Marianna, în baza declarațiilor vamale de import nr. 209316 din 05.07.2022, nr. 209313 din 03.02.2023 și MD209300R1 din 25.01.2024 a solicitat plasarea în regim vamal „zona liberă” a următoarelor mărfuri: DVI 209316 din 05.07.2022: Art. 1: „rezervor, pentru substanțe lichide cu căptușeală sau izolat termic: rezervor inox omogenizare miere - 1 buc, volum 16 m3, nr. serie TR2022926”, valoarea facturală - 29236.37 Euro. Art.2: „mașini și utilaje pentru apicultură: zdrobitor pentru miere - 1 buc, volum 10001, nr. serie TR2022166”, valoare facturală - 15906,19 Euro. Art.3: „aparate și instrumente de cântărit: sistem de cântărire butoaie 300 kg cu sistem de automatizare-1 buc nr. serie TR2022164” valoare facturală - 5357,84 Euro. Art. 4: „aparate mecanice de spălat cu get de apă cu motor incorporat: stație spălare 2 butoaie miere- 1 buc, serie TR2022165”, valoare facturală - 5579.60 Euro. DVI nr. 209313 din 03.02.2023: Art. 1: „miere naturală polifloră — 10865 kg” valoare facturală - 28249,00 Euro. DV MD209300R1 din 25.01.2024: Art. 1: „butoaie din oțel cu capacitate de 213 1- 273 buc” valoare facturală 10674,30 Euro.

Potrivit prevederilor art. 311 alin. (2) Cod vamal, „*Zona liberă este o parte a teritoriului vamal în care mărfurile străine sunt introduse și utilizate fără plata drepturilor de import și fără aplicarea măsurilor de politică comercială, potrivit procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative, în cazul în care legislația nu prevede altfel, iar mărfurile autohtone sunt introduse și utilizate cu respectarea condițiilor necesare plasării pe teritoriul respectiv. Zonele libere sunt îngrădite. Perimetrul și punctele de acces și de ieșire ale unei zone libere sunt supuse supravegherii vamale*. ”

Instanța de judecată remarcă că, la materialele cauzei a fost anexată copia notificării din 27.02.2025 expediate în adresa Serviciului Vamal Centru prin care directorul SRL „Apismol”, Ababei Marianna comunică că, SRL „Apismol”, înregistrată ca rezident ZEL Ungheni – Bissnes nr. 114 din 01.02.2022 în baza certificatului nr. 114 din 01.02.2022 aduce la cunoștință că, în baza art. 91 alin. (3) Cod vamal, intenționează să scoată de pe teritoriul vamal ZEL Ungheni – Bissnes 10865,00 kg de miere polifloră

(f. d. 68), la fel a fost anexată copia notificării din 27.02.2025 expediate în adresa Serviciului Vamal Centru prin care directorul SRL „Apismol”, Ababei Marianna comunică că, SRL „Apismol”, înregistrată ca rezident ZEL Ungheni – Bissnes nr. 114 din 01.02.2022 în baza certificatului nr. 114 din 01.02.2022 aduce la cunoștință că, intenționează de a scoate de pe teritoriul vamal ZEL Ungheni – Bissnes zdrobitor de miere, stație spălare două butoaie miere, sisteme de cântărire butoaie 300 kg cu sistem de automatizare, rezervor inox omogenizare miere, 273 buc, butoaie metalice cu volum de 213 litri (f. d. 131), însă Serviciul Vamal nu a oferit un oarecare răspuns de acceptare sau de respingere a solicitărilor înaintate, partea apărării considerând un accept în mod tacit a solicitărilor înaintate însă, instanța de judecată remarcă faptul că Codul vamal nu prevede noțiunea de acceptare/refuz în „mod tacit”, această modalitate se referă la o manifestare de voință juridică care nu este exprimată verbal sau scris, ci subînțeleasă din comportamentul, faptele, tăcerea sau inacțiunea unei persoane, fiind admisă ca atare în anumite situații specificate de lege însă legislația vamală nu prevede o astfel de modalitate de acceptare/refuz.

Instanța de judecată relevă că, în petițiile înaintate la data de 27.02.2025 s-a invocat, că solicitarea vine în corespundere cu prevederile art. 91 alin. (3) Cod vamal, însă instanța de judecată menționează faptul că, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod vamal nr. 95/2021, din 01.01.2024, s-a abrogat legislația vamală veche, inclusiv și Codul vamal nr. 1149/2000, respectiv acțiunea de scoatere de sub control vamal a mărfurilor indicate în speță, nu este bazată pe niciun temei legal, aducând atingere prevederilor art. 388 Cod vamal care indică că orice scoatere a mărfurilor de sub supraveghere vamală se face doar cu autorizația Serviciului Vamal: „*Dispunerea de mărfurile aflate sub supraveghere vamală, înstrăinarea sau scoaterea acestora sub orice formă fără permisiunea Serviciului Vamal, pierderea mărfurilor, inclusiv a mijloacelor de transport, aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea acestora la locul indicat de Serviciul Vamal se sancționează cu amendă în mărime de la 10 la 70% din valoarea în vamă a mărfurilor dispuse, înstrăinate sau scoase de sub supraveghere vamală, pierdute sau netransportate.* ” Reieșind din cele menționate se constată faptul că, Serviciul Vamal nu a oferit un oarecare răspuns asupra notificărilor înaintate la data de 27.02.2025 de către Ababei Marianna, iar la expirarea termenilor prevăzuți de legislație în vederea expedierii unui răspuns, Ababei Marianna urma a se adresa repetat sau a se adresa cu o plângere către organul respectiv în vederea nerespectării prevederilor Legii nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare sau a Legii nr. 982 din 11.05.2000.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că procurorul urma să emită decizia de sancționare, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 396 alin. (1)-3 Cod contravențional: *(1) Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. (2) Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 336. (3) În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza*. Astfel, instanța de judecată nu constată careva abateri admise, or, prin

ordonanța din 12.06.2025 procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a dispus inițierea procesului privind pornirea procesului contravențional în privința SRL Apismol cu adresa juridică or. Hîncești, str. Vasile Alecsandri 43, în baza art. 388 Cod vamal, transmiterea de către Direcția urmărire penală a SV a materialelor relevante, Serviciului Vamal, pentru inițierea procesului contravențional în temeiul art. 388 din Codul vamal. Respectiv, în vederea respectării normelor legale, la data de 13.06.2025 prin scrisoarea nr. 28/14-7534 Direcția Urmărire Penală a SV a transmis conform competenței materialele în adresa Biroului Vamal Centru, iar la data de 07.07.2025 prin scrisoarea nr. 28/24-9835 Secția procedură contravențională a BVC a continuat examinarea sesizării contravenționale nr. 1175/2025 din 19.03.2025, finisându-se cu întocmirea la data de 16.07.2025 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2513/25.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există faptele prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ababei Marianna** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 014881 din 16.07.2025 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 009125 cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol